

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Em/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620206276  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620206276.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci v právnej veci oprávneného: J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom J. U. XXX, zast. JUDr. Romanom Škerlíkom, advokát so sídlom Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnej: I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. U. XXX, za účasti mal. deti: F. P., nar. XX.XX.XXXX a C. P., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom J. U. XXX, zastúpené kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.12.2020 súd vylúčil zo spisu 14P/115/2018 podanie oprávnenej, t.j. J. C., nar. XX.XX.XXXX, doručené súdu cestou jej právneho zástupcu, pričom oprávnená vo svojom podaní uviedla, že nedošlo k odovzdaniu mal. C. do jej starostlivosti v zmysle uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/115/2018-478 zo dňa 31.08.2020.
2. Z pripojeného rovnopisu uznesenia sp. zn.: 14P/115/2018-478 zo dňa 31.08.2020 súd zistil, že súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril mal. F. a mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenej.
3. Súd ďalej zistil, že maloletá F. je toho času v starostlivosti oprávnenej, k odovzdaniu maloletého C. do starostlivosti oprávnenej nedošlo.
4. Uznesením sp. zn.: 14Em/17/2020-7 zo dňa 18.12.2020 súd začal bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia.
5. Tunajší súd pri svojom procesnom postupe zistil, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn.: 8Cop/335/2020 zo dňa 17.3.2021 potvrdil rozhodnutie súdu I. inštancie vo veci samej týkajúce sa osobnej starostlivosti o mal. deti P. a teda exekučný titul, ktorý je predmetom núteného vymáhania v tomto konaní, t.j. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré bolo časovo ohraničené právo do právoplatného skončenia konania vo veci samej stratilo svoju vykonateľnosť, usúdil tunajší súd, že takáto skutočnosť je dôvodom pre zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Súd však súčasne uvádza, že v prípade dobrovoľného nesplnenia právoplatného rozsudku vo veci samej, má oprávnená opäť možnosť domáhať sa podaním nového návrhu výkonu nerešpektovaného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.
6. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, sa stalo neúčinným, dospel súd k záveru, že nie je možné v konaní pokračovať a nariadiť výkon rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, sa stalo neúčinným. Preto súd toto konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd pri svojom rozhodovaní o trovách výkonu rozhodnutia vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto potom súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.