

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010037
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321010037.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci obžalovaného T. K., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 v Čadci takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. K. I. K. B. G. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž., Q. XXXX/XX, okr. Ž., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Ž.I., nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 29.04.2020 okolo 20:30 h. i napriek tomu, že nie je držiteľom príslušného vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara, ev. č. U. XXXET po miestnej komunikácii z G. ulice na U. ulicu v Č., okr. Č., kde pri B. nemocnice s poliklinikou Č. bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Čadca, vykonal dychovú skúšku s negatívnym výsledkom, následne sa podrobil toxikologickému vyšetreniu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok odberom krvi a moču a bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom metamfetamínu v koncentrácii 256 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 76 ng/ml v krvi,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 27 /dvadsaťsedem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 09.03.2021 sp. zn. 22T/10/2021, právoplatný dňa 09.03.2021, ktorým bol T. K. pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. a prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Námestníčka okresného prokurátora v Čadci podala dňa 03.02.2021 obžalobu na obv. T.Á. K. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku prijal.

Nakoľko súd vyhlásenie obžalovaného prijal, dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste:

Podľa správy o povesti (č.l. 70) obžalovaný bol prejednávaný Mestom Ž. - Mestskou políciou Ž. za priestupky proti verejnému poriadku.

Podľa hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ž. (č.l. 73) počas pobytu obvineného sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby. Porušenie zákona bolo zatiaľ riešené dohovorom bez začatia disciplinárneho konania.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 75) bol obžalovaný opakovane priestupkovo riešený pre priestupky v doprave, proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 83) obžalovaný bol doposiaľ 18 krát právoplatne odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 11.1.2018, sp. zn. 3T/34/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/10/2021 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 09.03.2021, právoplatným v ten istý deň, uznaný za vinného pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 27 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obhajkyňa navrhla obžalovanému uložiť rovnaký trest ako mu bol uložený Okresným súdom Žilina s tým, že mu bude uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Navrhla prihliadnuť na priznanie obžalovaného ako na poľahčujúcu okolnosť.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, má za to, že trest uložený mu Okresným súdom Žilina je dostačujúci.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

V konaní mal súd preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd mal preukázanú jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený).

Súd teda ukladal trest v rozmedzí 1 rok až 5 rokov. Nakoľko obžalovaný spáchal skutok predtým ako bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/10/2021 zo dňa 09.03.2021, súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia § 42 Tr. zák.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému T. K. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 27 mesiacov, nakoľko bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 09.03.2021, sp. zn. 22T/10/2021 právoplatne uznaný vinným z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné opatrenie - ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Nakoľko skutok, pre ktorý je stíhaný v konaní 1T/12/2021, spáchal predtým ako bol vyhlásený vyššie uvedený rozsudok súd ukladal súhrnný trest podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný. Obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť. Význam kriminálnej anamnézy obžalovaného nezníži ani fakt, že pri niektorých odsúdeniach nastala tzv. fikcia neodsúdenia, keďže táto fikcia neguje skutočnosť, že obžalovaný tieto trestné činy spáchal, čo je dôležitou okolnosťou pri hodnotení osoby obžalovaného.

Súd uložil obžalovanému T. K. za celý súhrn zbierajúcej sa trestnej činnosti trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, viazaný ustanovením § 42 ods. 2 druhá veta Tr. zák. v zmysle ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd teda k pôvodne uloženému trestu odňatia slobody „pridal“ iba 3 mesiace, pričom trest vo výmere 27 mesiacov považuje súd za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného prečinu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Súčasne súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 09.03.2021, sp. zn. 22T/10/2021, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie - ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

(2) Súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd obžalovaného T. K. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa vyššie uvedeného ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

(1) Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

(2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Taktiež súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, nakoľko skutok spáchal pri vykonávaní činnosti - vedenia motorového vozidla. Súd je toho názoru, že pri zvážení všetkých podstatných okolností tohto prípadu je tento trest trestom dostatočne prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného postačujúcim.

Podľa § 73 Tr. zák. :

1) Súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

(2) Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin

a) v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

b) v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

c) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatel'a možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo

d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

V zmysle znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie, u obžalovaného došlo k narušeniu osobnosti v zmysle tzv. deprivácie - úpadku osobnosti a navrhla uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Nakoľko obžalovanému bolo uvedené ochranné opatrenie uložené aj rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 09.03.2021, sp. zn. 22T/10/2021, súd obžalovanému ochrannú protitoxikomanickú liečbu uložil a to vo forme ambulantnej.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.