

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248039
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119248039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu: Y. T., V.. XX.XX.XXXX, P. XX. V. XX, XXX XX T., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej: Groupama Biztosító Zrt., IČ: 01-10-041071 Erzsébet királyné útja 1/C 1146 Budapešť, Maďarsko, konajúca na území SR prostredníctvom Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu IČO: 47 236 060 Miletičova 21 821 08 Bratislava, právne zastúpenej: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 264 750, o zaplatenie 742,73 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 26.06.2020, č. k. 10Csp/126/2019-121, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok vo výroku II. a III..
- II. Priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom, rozhodol, cit.:

„I. Konanie o zaplatenie 150,- eur zastavuje.

II. Žalobu zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Vec právne posúdil podľa ust. § 788, § 790 písm. a), § 797 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 2 ods. 2, § 51 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinných od 01.01.2017 do 19.05.2018, § 2 písm. c) zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinných do 19.05.2018.

3. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 15.08.2017 poistnú zmluvu BEZPEČNÁ JAZDA - havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej aj ako „poistná zmluva“) s balíkom poistenia „Komfort“. Dňa 23.08.2017 oznámil žalobca žalovanej škodovú udalosť, v ktorom uviedol, že pri prudkom zabrzdení, v dôsledku ktorého sa na ním ťahanom prívesnom vozíku vyšmykla skriňa z popruhov a spadla na zadnú časť vozidla došlo k poškodeniu zadného kufra a svetla

nárazníka. Žalobca v konaní predložil faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 742,73 eura. Dňa 19.10.2017 žalovaná oznámila žalobcovi ukončenie šetrenia škodovej udalosti s tým, že poistné plnenie nie je možné vysporiadať, nakoľko sa jedná o výluk z poistného. Podľa článku 5, bod 3, písm. n) Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie Bezpečná jazda (ďalej len „VPPBJ“), právo na poistné plnenie nevznikne a poisťovateľ neposkytne poistné plnenie na škody vzniknuté počas a následkom nakladania vozidla, na škody vzniknuté nesprávne uloženou a zabezpečenou batožinou alebo nákladom. Podľa článku 5, bod 1, písm. a) a b) VPPBJ, predmetom balíka Basic je krytie nasledovných rizík: totálna škoda v dôsledku havárie; totálna škoda v dôsledku živelnej udalosti; totálna škoda v dôsledku krádeže, lúpeže a vandalizmu; poskytnutie asistencie vo forme základnej asistenčnej služby. Predmetom balíka Komfort je nad rámec krytia Basic, krytie nasledovných rizík: poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku havárie; poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku živelnej udalosti poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku vandalizmu; poškodenie vozidla a výbavy v dôsledku vlámania; krádež a lúpež súčastí vozidla a jeho výbavy. Podľa článku 5 bod 2, písm. b) VPPBJ, havária je trvalá zmena tvaru, poškodenie alebo zničenie poisteného vozidla alebo jeho časti, vzniknuté nárazom alebo stretom vozidla. Podľa článku 18 bod 5 VPPBJ (správne čl. 19 ods. 5, pozn. odv. súdu), havária je poškodenie alebo zničenie poisteného vozidla alebo jeho časti náhodnou udalosťou vzniknutou nárazom alebo stretom, pričom náraz je zrážka poisteného vozidla s nepohyblivou prekážkou (napr. stena, stojací automobil) a stret je zrážka poisteného vozidla s pohyblivým objektom (napr. automobil, človek, zvieratá). Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že so synom naložili náklad, ktorý upevnili pomocou sťahovacích popruhov, jeden šiel pozdĺž vozidla a jeden krížom. Následne počas jazdy pri odbočovaní doľava mu vbehol dieťa do cesty, pribrzdil a náklad spadol na auto. Uviedol, že na vozík mal uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu. Svedok R. T., syn žalobcu, pri svojom výsluchu uviedol, že náklad upevnili popruhmi a račnou. Snažili sa, aby tieto sa križovali v strede, aby boli čo najlepšie upevnené.

4. Súd mal v konaní za preukázané, že na motorovom vozidle vznikla škoda vo výške 742,73 eura. Po namietanej spoluúčasti, zbral žalobca žalobu v časti 150,- eur späť. Obrana žalovanej spočívala v tom, že v zmysle uzatvorenej havarijnej poistnej zmluvy sa na túto škodovú udalosť žalobcu vzťahuje výluka z poistenia uvedená v článku 5, bod 3, písm. n) VPPBJ. Namietala, že žalobcom popísaná škodová udalosť nespadá do dojednaného poistného krytia. Súd sa stotožnil s tvrdením žalovanej, že motorové vozidlo spolu s prívesným vozíkom tvorili jazdnú súpravu, ktorú je nutné považovať za jeden celok. Uvedené vyplýva z § 2 ods. 2 zákona o cestnej premávke, podľa ktorého jazdnou súpravou sa rozumie súprava zložená z jedného alebo z viacerých motorových vozidiel a z jedného alebo viacerých prípojných vozidiel. Definícia prípojného vozidla vyplýva z § 2 písm. c) zákona č. 725/2004 Z. z. v znení účinnom do 19.05.2018 (v čase škodovej udalosti), podľa ktorého prípojné vozidlo je cestné nemotorové vozidlo určené na ťahanie iným vozidlom, s ktorým je spojené do jazdnej súpravy. Žalobca mal so žalovanou uzavreté poistnú zmluvu na motorové vozidlo s balíkom poistenia „Komfort“. V článku 5 VPPBJ bol definovaný rozsah krytia poistnou zmluvou. V danom prípade sa na žalobcom popísanú udalosť mohlo vzťahovať iba riziko poškodenia vozidla a výbavy v dôsledku havárie. Definícia havárie vyplýva z článku VPPBJ, kde je havária definovaná ako poškodenie alebo zničenie poisteného vozidla alebo jeho časti náhodnou udalosťou vzniknutou nárazom alebo stretom, pričom náraz je zrážka poisteného vozidla s nepohyblivou prekážkou (napr. stena, stojací automobil) a stret je zrážka poisteného vozidla s pohyblivým objektom (napr. automobil, človek, zvieratá). Podľa popisu udalosti mal žalobca dňa 23.08.2017 zabrzdiť motorovým vozidlom, pričom ťahal prívesný vozík, na ktorom sa uvoľnila prepravovaná skriňa, ktorá spadla na zadnú časť auta, čím došlo k poškodeniu zadnej časti vozidla. Z takto popísanej udalosti nepochybne vyplýva, že škoda nebola spôsobená nárazom a ani stretom tak, ako je definované vo VPPBJ. K škode došlo tak, že na motorové vozidlo spadla skriňa z prípojného vozíka, a teda takéto riziko nespadá do rozsahu dojednaného poisteného krytia. Vzhľadom na záver súdu, že škodová udalosť nie je krytá poistením balíka „Komfort“, nie je daná povinnosť žalovanej poskytnúť poistné plnenie, a preto súd žalobu zamietol.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP a úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi. Žalobca zbral žalobu späť v časti zaplattenia sumy 150 eur bez uvedenia dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčiniť zastavenie konania a vo zvyšku mala žalovaná v konaní plný úspech, preto súd priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, z dôvodu podľa § 365 písm. f) CSP. Uviedol, že nesúhlasí s úvahou súdu prvej inštancie uvedenej v jeho odôvodnení

v bode 28. odôvodnenia. Haváriou je aj stav vyvolaný prevádzkou, pri ktorej nedôjde k zrážke dvoch vozidiel, vozidla s chodcom, či zverou, pretože vozidlo bezprostredne pred nárazom v snahe vyhnúť sa zrážke náhle zabrzdí alebo zmení smer jazdy. Podľa názoru súdu je poistnou udalosťou len taká udalosť, pri ktorej by vozidlo zrazilo chodca alebo zver, samotné poškodenie vozidla v dôsledku vyháňania sa zrážke by haváriou nebolo. Žalobca sa však s takým názorom nestotožňuje. Už samotná reakcia na hroziacu haváriu a jej odvrátenie je naplnením znakov definície havárie. Vzhľadom na uvedené považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. So žalovanou uzatvoril zmluvu o havarijnom poistení, na základe ktorej je žalovaná povinná nahradíť aj takú škodu, ktorú si spôsobil žalobca sám. Žalovaná však hľadá dôvody, pre ktoré sa snaží vyhnúť plneniu. Nesúhlasí s námietkou žalovanej, podľa ktorej išlo v danom prípade o jazdnú súpravu, a že ku škode došlo poškodením vlečeného vozidla (prívesného vozíka). Žalobca je toho názoru, že ku škode došlo v dôsledku prudkého zabrzdenia osobného motorového vozidla v snahe vyhnúť sa prekážke. Následkom toho sa prevrátila skriňa prepravovaná na prívesnom vozíku a spôsobila škodu na poistenom motorovom vozidle. Ku škode, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť podľa poistnej zmluvy, teda došlo len v dôsledku zmeny rýchlosti poisteného motorového vozidla. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe vyhovie a žalobcovi prizná náhradu trov konania.

7. Žalovaná k odvolaniu žalobcu uviedla, že trvá na tom, že škodová udalosť žalobcu zo dňa 23.08.2017 nebola krytá poistným plnením zo strany žalovanej. Poistná zmluva jasne a bez pochyb určovala na čo sa vzťahovalo poistné krytie v balíku Komfort. V konaní bolo preukázané, že žalobca svojím konaním, nesprávne zabezpečeným nákladom na prívesnom vozíku, spôsobil poškodenie poisteného vozidla, pričom takáto škoda nebola v poistnej zmluve krytá. Pri škodovej udalosti žalobcu nedošlo k havárii poisteného vozidla tak, ako ju definuje poistná zmluva, ale k poškodeniu vozidla došlo v dôsledku nesprávne uloženého nákladu na pripojenom prívesnom vozíku. Žalobca bol povinný dodržiavať ustanovenia poistnej zmluvy a ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Ak žalobca nedostatočne zabezpečil náklad na prívesnom vozíku a tento v dôsledku jazdy poisteného vozidla poškodil vozidlo, nie je možné hovoriť o náhodnej udalosti, pretože nedostatočným zabezpečením nákladu je možné predpokladať, že tento náklad sa môže počas jazdy uvoľniť, čo sa aj stalo. Preto nebola splnená podmienka náhodnej poistnej udalosti spôsobenej haváriou na poistenom vozidle, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, že škodová udalosť nebola poistnou zmluvou krytá. V prípade, ak by súd pripustil, že škodovú udalosť žalobcu zo dňa 23.08.2017 je možné pokladať za škodovú udalosť v zmysle uzatvorenej zmluvy, tak v dôsledku nesprávne zabezpečeného nákladu bola v poistnej zmluve uzatvorená výluka, ktorá takto vzniknuté škody vylučovala z poistného krytia. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie k záveru, že súd z vykonaného dokazovania riadne a dostatočne zistil skutkový stav, vec aj správne právne posúdil, keď aplikoval § 780, § 790 písm. a) a § 797 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 51 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účinného od 01.01.2017 do 19.05.2018, čl. 5 bod 3, písm. n), čl. 5 bod 1 písm. a) a b), čl. 5 bod 2 písm. b) a čl. 19 bod 5 VPPBJ, ktoré aj správne vyložil a svoje rozhodnutie tiež odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 C.s.p. V odôvodnení svojho rozsudku sa súd prvej inštancie podrobne zaoberal argumentáciou oboch sporových strán, vysporiadal so všetkými okolnosťami, na ktorých založil svoje rozhodnutie, a ktoré boli pre posúdenie veci a rozhodnutie podstatné, a dospel k správne záveru. Žalobca nepreukázal skutočnosť, že na jeho škodovú udalosť zo dňa 23.08.2017 (pri ktorej došlo k poškodeniu zadnej časti poisteného motorového vozidla, uvoľnením nákladu na pripojenom prívesnom vozíku v dôsledku prudkého zabrzdenia poisteného motorového

vozidla) spadá poistné krytie dohodnuté poistnou zmluvou zo dňa 15.08.2017, lebo zo žalobcom popísanej poistnej udalosti nepochybne vyplýva, že škoda nebola spôsobená ani nárazom ani stretom tak, ako je definované vo VPPBJ poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou.

11. Prvá odvolacia námietka žalobcu sa týka definície „havárie“, ktorá vyplýva z čl. 19 bod 5 VPPBJ, v ktorom je havária definovaná ako „poškodenie alebo zničenie poisteného vozidla alebo jeho časti náhodnou udalosťou vzniknutou nárazom alebo stretom, pričom náraz je zrážka poisteného vozidla s nepohyblivou prekážkou (napr. stena, stojací automobil) a stret je zrážka poisteného vozidla s pohyblivým objektom (napr. automobil, človek, zviera)“. Podľa názoru žalobcu škodová udalosť zo dňa 23.08.2017 splňa znaky uvedené v tejto definícii, pretože v snahe zabrániť zrážke, prudko zabrzdil, v dôsledku čoho si poškodil zadnú časť svojho motorového vozidla. Už samotná reakcia na hroziacu haváriu a jej odvrátenie považuje za naplnenie znakov definície havárie.

12. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie sa s posúdením priebehu škodovej udalosti zo dňa 23.08.2017 a následne vzniknutej škody a jej príčin v konaní v dostatočnej miere vysporiadal. Z výpovedí žalobcu a jeho syna, R. T., na pojednávaní dňa 29.05.2020, bolo preukázané, že ku škodovej udalosti došlo v dôsledku nesprávne upevneného nákladu na prívesnom vozíku pripojenom k motorovému vozidlu žalobcu. Náklad sa v dôsledku prudkého zabrzdzenia motorového vozidla žalobcu uvoľnil a svojím pádom spôsobil škodu na zadnej časti jeho motorového vozidla. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého škodová udalosť žalobcu nespĺňa znaky definície havárie podľa VPPBJ poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou, nakoľko v tomto prípade nešlo o náhodnú udalosť, ale o následok porušenia povinnosti žalobcu vyplývajúcej mu z ust. § 51 ods. 2 zákona o cestnej premávke, riadne upevniť náklad tak, aby neohrozoval bezpečnosť a plynulosť premávky, čo v tomto prípade dodržané nebolo, pričom dodržaním tejto povinnosti by sa vzniku škody zabránilo. Odvolací súd preto považuje túto odvoláciu námietku žalobcu za nedôvodnú.

13. Ďalšou odvolacou námietkou bol nesúhlas žalobcu s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého škoda, ktorá vznikla žalobcovi počas prevádzky jeho vozidla, ku ktorému bolo pripojené aj prípojné vozidlo, bola spôsobená jazdnou súpravou, ktorú treba považovať za celok. Odvolateľ trvá na tom, že ku škode došlo v dôsledku prudkého zabrzdzenia osobného motorového vozidla v snahe vyhnúť sa zrážke s chodcom. Súd prvej inštancie správne uviedol, že zo samotného znenia ust. § 2 ods. 2 zákona o cestnej premávke vyplýva, že jazdnou súpravou sa rozumie súprava zložená z jedného alebo z viacerých motorových vozidiel a z jedného alebo viacerých prípojných vozidiel, pričom definícia prípojného vozidla vyplýva z § 2 písm. c) zákona č. 725/2004 Z. z. v znení účinnom do 19.05.2018 (v čase škodovej udalosti), podľa ktorého prípojné vozidlo je cestné nemotorové vozidlo určené na ťahanie iným vozidlom, s ktorým je spojené do jazdnej súpravy. Tým, že žalobca nedostatočne zabezpečil svoj naložený náklad (skriňu) na prívesnom vozíku a tento náklad v dôsledku jazdy poisteného vozidla spadol na vozidlo a poškodil ho, nie je možné hovoriť o náhodnej udalosti, pretože nedostatočným zabezpečením nákladu je možné predpokladať, že tento počas jazdy spadne. Z tohto dôvodu nebola splnená ani podmienka náhodnej poistnej udalosti spôsobenej haváriou na poistenom vozidle. Súd prvej inštancie dospel k správnejmu záveru, že škoda nebola spôsobená nárazom a ani stretom tak, ako to je definované vo VPPBJ a ku škode došlo tak, že na motorové vozidlo spadla skriňa z prípojného prívesného vozíka. Nakoľko takéto riziko nespadá do rozsahu dojednaného poisteného krytia, správne uzavrel súd prvej inštancie, že škodová udalosť žalobcu nebola poistnou zmluvou krytá.

14. Odvolací súd má za to, že žalovaná v konaní preukázala, že v čl. 5 bod 3 písm. n) VPPBJ poistnej zmluvy BEZPEČNÁ JAZDA - havarijné poistenie motorových vozidiel s balíkom poistenia „Komfort“ uzatvorenou dňa 15.08.2017 nebolo dohodnuté krytie na škody vzniknuté nesprávne uloženou a zabezpečenou batožinou alebo nákladom. Zároveň v prípade predmetnej škodovej udalosti, vzhľadom na čl. 5 bod 1 písm. a) a b) VPPBJ, v ktorom sú uvedené riziká, ktoré sú predmetom krytia poistnej zmluvy v spojení s už vyššie uvedeným čl. 19 bod 5 VPPBJ, ktorý definuje pojem „havária“, nemožno mať za preukázané, že škodová udalosť spadá pod krytie dohodnuté v poistnej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou.

15. Vzhľadom na obsah odvolania žalobcu, odvolací súd konštatuje, že žalobca v ňom neuviedol žiadnu odvoláciu námietku, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. S tvrdeniami, ktoré žalobca uviedol v odvolacom konaní, sa súd prvej inštancie vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Žalobca neuviedol teda žiadnu argumentáciu, s ktorou by sa súd prvej inštancie

nebol zaoberal. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že škodová udalosť žalobcu zo dňa 23.08.2017 nepodlieha krytiu dohodnutému v poisťnej zmluve BEZPEČNÁ JAZDA - havarijné poistenie motorových vozidiel č. XXXXXXXXXXXX. s balíkom poistenia „Komfort“ uzatvorenej dňa 15.08.2017 medzi žalobcom a žalovanou. Škoda na osobnom motorovom vozidle žalobcu vznikla v dôsledku nesprávne upevneného nákladu, čím žalobca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o cestnej premávke, pričom krytie takejto škody bolo výslovne vylúčené z krytia dohodnutému vo VPPBJ. Navyše nesprávne zabezpečený náklad sa prevážal na pripojenom prívesnom vozíku, teda spolu s osobným motorovým vozidlom tvoril jazdnú súpravu. Z týchto dôvodov nemožno vzniknutú škodu nahradiť na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej za účelom poistenia osobného motorového vozidla žalobcu.

16. Po preskúmaní výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok je aj v tejto časti správny. Žalobca v odvolaní ničím neargumentoval a nenamietal ani právne posúdenie priznaných trov, preto sa odvolací súd obmedzil len na konštatovanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie aj v tejto časti. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %, keďže bola v odvolacom konaní plne úspešná voči neúspešnému žalobcovi.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).