

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010677
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6419010677.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jozef Medved', na hlavnom pojednávaní dňa 5.5.2021, v trestnej veci proti obž. U. X., pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. X., nar. XX.X.XXXX vo K., trvale bytom D. mieru XXX/XX, Y., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

spoločne s doposiaľ presne neustálenou osobou dňa 1.2.2019 v čase od 16.50 hod. prišli k záložni patriacej spoločnosti MERCIUS, s.r.o., nachádzajúcej sa na Ul. A. Y. č. XXX v Žiari nad Hronom, na bližšie nezistenom osobnom motorovom vozidle zn. AUDI Q3 alebo Q5 bledej farby, s ktorou následne pristúpili k bočnému služobnému vchodu záložne, zamaskovaní v tmavom oblečení so šiltovkou a kapucňou cez hlavu, ozbrojení dlhou sekerou a samopalom vz. 58 so sklopnou pažbou nezisteného výrobného čísla, následne nezisteným predmetom vypáčili vchodové bezpečnostné dvere, kadiaľ sa dostali do priestorov záložne slúžiacich pre zamestnancov, pričom obv. U. X. vyzbrojený sekerou opakovane dával druhej doposiaľ neustálenej osobe vyzbrojenej samopalom, povel slovom „pome!“, pričom obaja striedavo kričali na tam prítomnú predavačku G. P., „na zem!“, „zalez!“, ktorá predavačka z predajne vybehla von, následne z predajného preskleného pultu odcudzili rôzne šperky zo žltého a bieleho kovu, z dreveného šuplíka pod predajným pultom ako aj z kovovej otvorenej skrine odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 955,-Eur v papierových bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, ďalej rôzne šperky zo žltého a bieleho kovu, viacero kľúčov od vchodových dverí iných prevádzok a tieto veci nahádzali do nimi prineseného čierneho plastového boxu a z miesta ušli na neznáme miesto, čím spoločnosti MERCIUS, s.r.o., so sídlom J. Švermu č. 403 B. nad B., IČO : XXXXXXXX, zastúpenej L. P., spôsobili škodu odcudzením šperkov zo žltého a bieleho kovu vo výške 19.103,-Eur a finančnej hotovosti vo výške 955,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobil takým činom väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m/, § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému MERCIUS, s.r.o., so sídlom J. Švermu č. 403 Hliník nad Hronom, IČO : 36040568, škodu vo výške 20.058,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 20.12.2019 obžalobu sp. zn. 2Pv 56/19/6613 zo dňa 20.12.2019 na obvineného U. X., nar. XX.X.XXXX vo K., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného U. X.; výsluchom svedkov L. P., G. P., X. X., E. M., U. Z., P. X., U. H., U. U., W. X., U. M., R. X. a U. X.; výsluchom znalca z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej antropológie Doc. RNDr. E. V., PhD., znalkyne doc. RNDr. P. H., PhD. a znalca z odboru veterinárstvo, odvetvia kynológie Ing. Bc. L. X.; prečítaním znaleckých posudkov - znalca doc. RNDr. V. pod č. 51/2019, znalca Ing. Bc. X. pod č. 11/2019 spolu s dodatkom k znaleckému posudku a znalkyne doc. RNDr. H. pod č. 14/2019; prehraním obrazovo zvukových záznamov z bezpečnostných kamier záložne Mercius podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku a oboznámením fotodokumentácie zo spisu; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 4T/103/2019-1167 zo dňa 21.10.2020, ktorým obžalovaného U. X. uznal za vinného zo spáchania zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona v zmysle podanej obžaloby, za čo ho odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Tiež obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil nahradiť škodu pošk. spoločnosti MERCIUS, s.r.o., vo výške 20.058,-Eur. Proti rozsudku okresného súdu podal obž. U. X. riadne a včas odvolanie, a to voči všetkým výrokom ako i konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania obžalovaného uznesením sp. zn. 5To/127/2020(3To) zo dňa 3.3.2020 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a vec vrátil podľa § 322 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia v podstate poukázal, že zistil chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby, chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, pričom okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre svoje rozhodnutie a na strane odvolacieho súdu vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutého výroku rozsudku, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať a vykonať i ďalšie dôkazy.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.4.2021 a 5.5.2021 súd oboznámil podstatný obsah predchádzajúceho konania a dokazovania, ako i závery vyplývajúce zo zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Súd prvého stupňa v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie vo veci výsluchom svedkov Mgr. Z. U., kpt. P. T., opätovným výsluchom znalca z odboru veterinárstvo, odvetvia kynológie Ing. Bc. L. X. a znalkyne z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistická fonoskopia Mgr. R.

I., ako i prečítaním ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, podľa § 269 Tr. poriadku. Súd na hlavnom pojednávaní po doplnení dokazovania opätovne rozhodol vo veci rozsudkom.

Obžalovaný U. X. pred súdom po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.5.2020 vypovedal, že skutku, kladeného mu za vinu sa nedopustil. V čase spáchania skutku bol v Banskej Bystrici. Bol doma s mal. dcérou na L. M. 4. Usvedčovaný je svedkom M., ktorý páchal takéto skutky, z ktorých je aj usvedčovaný. Takého skutku sa dopustil so samopalom v ruke. Skutok vie, že sa stal na finále, keď hrala Banská Bystrica s Nitrou hokej. Keď ho brali do väzby, tak pátral aj v telefóne priateľky, ktorá si písala s krstnou mamou v tom znení, že pozeráme hokej. Potom aj išli ku krstnej okolo 7. - 8. hod. aj s dcérou. Vznikla tam tá fotka, ktorá bola predložená súdu. Jeho telefón zobrala polícia, takže k tomuto sa nedostal. Hokej pozeral doma. Priateľka bola v práci a on sa vtedy staral o dcéru. Ona robí v tej istej budove ako bývali, má tam kanceláriu oproti cez chodbu. Jedná sa o finančno-poradenské služby, poisťky, úvery a má realitnú kanceláriu. V tom čase, keď pozeral hokej prišla aj W. X., ženina kamarátka, ktorá prišla za ženou a zastavila sa aj u nás. Vie, že sa chvíľu pohrala s malou a potom išla k žene do kancelárie. Zápas bol finálový hokej medzi Banskou Bystricou a Nitrou. On pozeral všetky finálové zápasy. V záložní, kde sa stal skutok nikdy nebol. V tom období začiatkom 2019 nechodieval do Žiaru nad Hronom. M. pozná z Banskej Bystrice. Vie, že mal problémy so zákonom, že sedel veľa rokov za ozbrojenú lúpež a aj predtým spáchal lúpeže. On je známy tým, že tieto skutky zvaľuje na hocikoho ako mu to vyhovuje. M. tie skutky páchal so svojou skupinou. Pozná ho z videnia. Je to už dávno, on potom odišiel z Banskej Bystrice do Bratislavy. Kamarát s ním nie je ani nikdy nebol. Aj v iných veciach M. vypovedal na neho, ale on je páchateľ, ktorému našli na miestach činy DNA, krv, čo sa porezal. Našli jeho DNA na nejakých vysielačkách, ktoré povedal, že mali byť moje. Naposledy sa videl s ním na väzbe v Bratislave, nevie presne kedy. Na otázku, či používa pravú alebo ľavú ruku, odpovedal, že je ľavák. Na otázku, či sa venoval nejakej športovej činnosti, odpovedal, že motorka, štvorkolka a také veci. Na otázku, aby sa vyjadril ku kuklám, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke odpovedal, že jedna bola jeho a jedna ženina. Boli to termokukly, značkové motorkárske, čo sa dávajú pod prilbu. Tričko s nápisom polícia mu dal v rámci srandy kamarát na 40-tku. Na otázku ako si vysvetľuje, že na mieste lúpeže boli zaistené pachové stopy, kde bola zistená totožnosť s jeho pachovou stopou, ktorá mu bola odobratá, odpovedal, že pachové stopy mu boli viackrát odobraté a zakaždým to bolo nezákonne. Bolo to na súde vo K., čo tam pred ním 10 ľudí sedelo a všetko trestané osoby, keď sa bol hlásiť u probačného úradníka. Nevie prečo to brali takýmto spôsobom. A tiež asi pred tromi mesiacmi mu boli odobraté aj vo výkone väzby takým spôsobom, že mu boli odobraté všetky veci z tela a k ničomu to nevedlo. Všetko je kontaminované. A ten druhý úkon bol vykonaný v Bratislave, kde nebol ani obhajca upovedomený. A tiež je presvedčený, že pes je omylný. Na otázku, aké používal v čase skutku motorové vozidlo odpovedal, že to bol Opel Insignia, V 5i. Iné vozidlá nepoužíval. Toto vozidlo používala aj družka. Na otázku, či sa vie vyjadriť k listine - plánik a evidenčné čísla vozidiel, ktoré boli nájdené pre prehliadku vozidla - na č.l. 719 spisu, vyjadril sa, že nevie čo to je. Na otázku, či pozná osobu P. X. odpovedal, že pozná ho dlho, veľa rokov. Je rodinný známy. Tiež má malého syna. Chodili spolu na rôzne rodinné posedenia. Chodil mu aj pomáhať na dom, keď potreboval. Osobu X. X. nepozná, nič mu to nehovorí. Na otázku, či je pravda, že schudol 25 kg, odpovedal, že od väzby doteraz schudol asi 15 kg. Teraz má tak niečo pod 100 kg. Svedok M. prepadol aj sudcu krajského súdu BB v Ľupči, čo aj sám priznal pri výsluchu, ale nie je za to stíhaný a teraz rozpráva o ňom v Banskej Bystrici, že to on mal spraviť. Na otázku, aké sú jeho majetkové pomery odpovedal, že nemá žiadne nehnuteľnosti ani majetok. Pred väzbou v roku 2012 mal 2 herne v Banskej Bystrici, kaviareň a obchod - bytové doplnky. Keď bol bo väzbe, tak sa to postupne odpredávalo. Držiteľ vozidla Opel Insignia je priateľka. V čase, keď ho zadržali bývali s priateľkou a synom u svokry, tam kde bola vykonaná aj domová prehliadka. Vtedy predali byt na L. M. X a mali ísť do druhého bytu, ale ten ešte nebol prerobený, tak zatiaľ bývali u svokry. Na otázku, čím sa pred vzatím do väzby živil odpovedal, že pomáhal priateľke s prácou a staral sa o dcéru, bol s dcérou doma. Mala ho priateľka zamestnať do firmy, ale ho potom vzali, tak k tomu nedošlo. Keď potrebovala priateľka niečo pomôcť, tak jej pomáhal, inak sa venoval celý deň dcére. Ten hokejový zápas bol finálový play off posledný zápas a vyhrala BB nad Nitrou. Bolo to tak pred piatou hodinou, do ôsmej. Vie, že malú vtedy boleli zuby, čo bolo tiež predmetom tej konverzácie medzi ženou a krstnou a potom išli ku krstnej. Dcéra mala v čase skutku jeden rok. Nemali inú osobu, ktorá by sa o dcéru starala. Krstní, teda rodičia jeho priateľky sa volajú F. B. a D. B., adresa F. cesta, BB. Na otázku, kedy sa priateľka vrátila z práce odpovedal, že nevie presne či to bolo ešte počas hokeja alebo po hokeji. Pamätá si, že dačo dorábala. U krstných vznikla aj tá fotka. Išli ku nim po hokeji.

Svedok L. P., konateľ pošk. spoločnosti Mercius, s.r.o. pred súdom vypovedal, že prevádzka záložne je na ulici Alexandra Y.. Pracuje v nej G. P. 1.2. o 16.X0 - 16.50 mu volala, že ich prepadli. On bol na prevádzke v meste, sadol do auta a rýchlo tam prišiel. Ešte jej povedal, aby rýchlo zavolała políciu, že idem za tebou. Keď prišiel, tak mu ukázala, že bočnými dverami niekto vnikol do objektu, vyvalil dvere a vošiel dnu. Medzitým prišli policajti. Začali zisťovať čo všetko bolo odcudzené. Prevádzkovateľ záložne je Mercius, s.r.o.. Sú dvaja konatelia. Majú momentálne X prevádzky. Keď prišiel na miesto, ešte tam nebola polícia. Vošiel cez hlavný vchod. Bočný vchod, teda dvere boli otvorené, vyvalené, bolo to vytrhnuté zo zárubne, čím sa dvere otvorili. Dvere sú bezpečnostné, ale boli iba zabuchnuté, neboli zamknuté. Bol tam nejaký náraz od vonkajšej strany. Šperky, ktoré boli odcudzené na tých platbách, čo boli vystavené na pulte už boli v ich vlastníctve, aj zlato v trezore, to bolo zlomkové zlato. Čo sa týka výpočtu škody, bolo to vypočítané podľa gramov. Majú stanovenú jednotnú cenu za gram. Obžalovaného nepozná, ani osobu P. X.. Osobu X. X. pozná ako zákazníka, aj vie ako vyzerá. Na otázku, aká je odchýlka od vyčíslenej škody a sumy, za ktoré boli nadobudnuté jednotlivé predmety odpovedal, je tam určitá marža. Zo škody nebolo uhradené nič. Prevádzka poistená nebola. Každý prsteň mal svoju cenovku a svoju gramáž.

Svedkyňa G. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že asi 2 minúty, tesne predtým ako vnikli do vnútra jej telefonoval jeden zákazník a spýtal sa, či je stále v práci, či ju ešte stihne, lebo zvykla piatky odchádzať trochu skôr tak za 10 päť. V ten deň ale bola v práci do piatej, tak mu povedala, že môže prísť a on, že aj tak už nestihne, lebo je mimo Žiaru. Tento sa volá X. X.. Bolo jej to zvláštne, lebo vždycky keď telefonoval, tak telefonoval na firemný telefón. Mal aj jej súkromné číslo zo školy. Volal na jej súkromné číslo a z pevnej linky. A chvíľu potom sa stala táto vec. Tento pán X. ešte v septembri asi 8. alebo 9., prišiel bočným vchodom, keď odchádzala z práce a chcel si strašne vyplatiť úroky. To bol jediný človek, okrem jej detí a partnera, ktorý vedel ako vyzerajú zadné priestory. Potom bolo počuť ranu. Pozerala cez okno, ktoré má vpredu, lebo do tých dverí zvyknú deti búchať aj skaly hádzať. Cez okno nevidela nič. Vtedy bola na stoličke pri pokladni. Ako sedela, tak dvere od ulice boli za ňou. Bol to taký tupý zvuk, tupá rana. Išla dozadu, tam sú najprv jedny dvere až ďalšie sú tie, čo sú vonku a v tých prvých dverách sa stretla s mužom. Druhého len počula. Stretli sa teda pri tých vnútorných dverách. Bol v tmavom, prišlo jej, že má asi tepláky, na stehne nejaký znak, mikinu tmavú s kapucou, šiltovku a na nej asi červený nápis. Tvár a ústa mal zakryté nejakým šálom, šatkou. A zdalo sa jej, čo aj hneď v noci policajtom vravela, že ako keby mal viacej vrstiev na sebe oblečených. Približne rovnako vysoký bol ako ona, pričom ona má 178 cm. Nemala pocit, že by bolo tlstý, ale ani vychudnutý. Mala pocit akoby bol viacej oblečený. Nepamätá si, že by kričali na zem, ako bolo čítané v obžalobe. Vypadni, pome, pome to áno. Ona zo strachu vybehla von a potom neuvažovala racionálne. Vrátila sa dnu pre telefón, aby mohla zatelefonovať. V tej panike sa preklikla namiesto 158 klikla na 155 záchranku. Oni povedali, že volá zle, že má volať na políciu. Potom bola vonku, vo dverách stála. To si ani nepamätala, potom to videla na zázname. Ako sa vrátila pre ten telefón, oni sa tam zohýnali, videla len jedného. Načiahla sa cez pult a zobrala telefón. Oni boli pri tom zlate, ako mala pult. Počula vtedy dva hlasy. Potom na zázname na polícii videla, že boli dvaja. V čase lúpeže bočné dvere neboli zamknuté. S tým mužom, keď sa stretla vo dverách, tak mal ruky spustené pri tele. Neútočil na ňu, iba kričali, aby vypadla. Ukradli zlato, ktoré mala vo vitríne. To boli všetko prstene. Retiazky, prívesky a také mala v tej skrini za sebou, takže to boli dve platá prsteňov - biele a žlté zlato. V pokladni mala peniaze, aj v trezore, všetko spolu to bolo asi 920 eur. V pokladni boli aj dva prstene, ktoré si priniesli asi opraviť a náušnice. V trezore boli bankovky, škatuľka so zapínaniami a vecami na opravu ako očká, kľúče od všetkých záložní (Banská Štiavnica, Žarnovica, Handlová, Žiar námestie), zlato na čistenie a to bolo asi všetko. Trezor bol vtedy počas prevádzky otvorený. Prevádzka v ten deň bola od 8:00 do 17:00.. Pokiaľ v zápisnici o výsluchu zo dňa 2X.10.2019 (č.l. 186 spisu) uviedla, že : „Pripadal mi ako naobliekaný, nie tlstý, ako by mal na sebe veľa vrstiev“. Svedkyňa sa vyjadrila, že áno tak to bolo. Nechcela tým povedať, že bol to človek, ktorý bol tenký a strašne naobliekaný. Ale nezdalo sa jej, že to ako bol oblečený, že to bola jeho postava. A bola vtedy aj zima - február. Sa jej zdalo, že mal tých vrstiev viacej. Na otázku ako by z hľadiska fyziognómie hodnotila obžalovaného (pričom bol súdom vyzvaný, aby sa postavil) odpovedala, je približne vysoký ako ja. Zdá sa mi, že bol objemnejší vtedy, akoby na sebe niečo mal.

Svedok U. U. vypovedal, že keď prišiel domov (svedok má prechodné bydlisko na Ul. A. Y. XX/X, K. nad B. pozn.), tak si všimol jedno auto, pretože stálo tak, že by sa ťažko obchádzalo, keby vychádzal z dvora. Bola to biela Audi, trieda offroad, teda SUV. Značka zrejme nebola naša, lebo sa mu zdalo, že začínala číslom alebo tam bolo viac číselných znakov ako býva na našich značkách. Audi mohlo byť Q5, možno Q3. On vtedy dával pozor na psa, ktorého venčil. To auto si všimol, lebo sa pozeral na to, že tak

hlúpo stálo. Bolo to v čase možno okolo piatej. Vie, že do záložne je ten vchod hlavný pre zákazníkov a z bočnej strany domu, ktorý je zamrežovaný. Myslí si, že bočný vchod bol vtedy pootvorený. Nie si je vedomí, že by nejaké osoby boli vnútri auta. Vie, že jedna osoba stála vonku, medzi zadnou časťou auta a vchodom z tej bočnej strany.

Svedok E. M. vypovedal, že s obž. U.om X.m sa pozná možno 12-13 rokov. Zoznámili sa v Banskej Bystrici prostredníctvom U. H.. Neskôr spolu páchali trestnú činnosť, takže U. pozná dobre. V súvislosti s týmto prípadom bol predvolaný NAKA. Trestnú činnosť páchali rôzneho druhu v priebehu rokov 2008 až 2011, možno ešte 2012. Jednalo sa o násilnú trestnú činnosť, väčšinou lúpeže. Jednalo sa prevažne o zmenárne, záložne, zlatníctva. V čase keď sa zoznámili sa už obžalovaný trestnej činnosti venoval, ako dlho nevie, ale spomínal, že v tej dobe prepadávali aj nejakých Číňanov. Na otázku či vie uviesť ako páchali takúto trestnú činnosť, odpovedal, používali sme kukly, niekedy strelné zbrane. Na maskovanie väčšinou nejaké teplákové súpravy, mikiny s kapucňami, kukly, motokárske rukavice. Jazdili na kradnutých autách. Maskovacie prvky zabezpečoval U.. Zo začiatku väčšinou U. a neskôr každý sám. Na otázku, koho by označil za osobu takého organizátora, kto to riadil odpovedal, U. prišiel s týmito robotami a v podstate zastrelil to a išlo sa. V aute tom kradnutom, čo chodili, boli nejaké pajsre, sekery, nejaká pištoľ, samopal. Odcudzené veci ukladali rôzne napríklad do bedničiek, športových tašiek. Tieto veci a nástroje boli pripravené v aute, zohnal ich U.. Autá si zabezpečoval U., kupoval kradnuté, pokiaľ vie. ŠPZ bývali kradnuté a tieto sa menili. Na otázku koľko osôb sa podieľalo na lúpežiach, odpovedal že dvaja až štyria. Na otázku, či pri vniknutí do objektu pri lúpežnom prepadaní tieto osoby všetky vchádzali dnu odpovedal, nie, bolo to napr. že som bol niekde sám a U. ma riadil cez telefón, dával pozor. Boli spojený konferenčným hovorom. Ja som išiel dnu a U. bol v blízkosti možnosť 100 - 200 metrov. Nieкто zostal v aute, bol šofér. Napr. prepadli nejaké zlatníctvo, U. bol v aute a dvaja sme vbehli dnu, zobrali sme veci a išli preč. Jeden zostával v aute kvôli bezpečnosti, aby bolo čo najbližšie k tomu objektu, aby zostalo auto naštartované a mohli odísť. Na otázku či vyberal obžalovaný nejaký konkrétny čas pri tých skutkoch odpovedal, že áno niekedy povedal, že musíme ísť vtedy a vtedy lebo tam vtedy nebude toľko ľudí, vtedy to bude otvorené a podobne. Na otázku akým spôsobom prekonávali prekážky pri vniknutí do objektov, odpovedal, že zamknuté dvere napr. tak, že raz zlomil zámku U. nejakým lámačom. Na také prípady bola aj sekera, ak by bolo treba nejakým spôsobom sa dvere vypáčia. Na otázku či používali niečo na zahľadenie stôp odpovedal, že keď napríklad nejaký dom prepadli, používali sa čistiace prostriedky alebo slzák sa nastriekal kvôli stopám. Na otázku či má vedomosť, či je obžalovaný pravák alebo ľavák, odpovedal, že pravák. Na otázku kedy naposledy videl obžalovaného odpovedal, niekedy možno 2012, predtým ako ho zatvorili za niečo do väzby. Na otázku, či obžalovaný napríklad používal nejaké slová, pokriky pri lúpežiach odpovedal, U. používal napríklad na zem, podme. O tejto konkrétnej lúpeži sa dozvedel prostredníctvom NAKA. Na otázku či vie uviesť nejaké špecifické znaky, pohyby, slová, čo odlišovalo obžalovaného odpovedal, že s ním robil a pozná ho. U. bol taký prihrbený, mal hlavu dole, možno to mal od pádu na motorke. No otázky obhajoby koľkokrát bol svedok trestne stíhaný alebo odsúdený odpovedal, že možno päťkrát. Bolo to za krádež, za lúpež. Ja pravda, že i v súčasnosti je voči nemu vedené trestné stíhanie pre skutok lúpeže, ktorý spravil s U.om. Voči U.ovi vypovedá vo viacerých veciach. Na otázku, či sa dopustil skutku v rodinnom dome v Slovenskej Ľupči na osobe sudcu Krajského súdu odpovedal, že áno. V akom štádiu je táto trestná vec nevie. Tá osoba čo uvádzal, U. H. je z Banskej Bystrice, výška tak 175 cm, tmavšie vlasy krátke, 80 kg. Býva v časti Fončorda. V čase, keď sa zoznámili s obžalovaným svedok býval v Banskej Štiavnici, ale do Banskej Bystrice chodieval za mamou, aj tam vyrastal. Na otázku kto inicioval zoznámenie odpovedal, U. bol spolu s U.. Povedali, že majú nejakú robotu, že pôjdem s nimi a bolo. S U. H.om sa poznali z minulosti, vyrastali kúsok od seba. Boli spolu, povedal mi, že aké veci robia, robili tieto lúpeže. Pýtal sa či pôjde s nimi a to bolo celé zoznámenie. U. mu dal číslo na telefón. On predtým U. nepoznal. Jeho vzťah s obžalovaným bol pracovný. Bolo to tak, že napr. mu napísal U., že robota, prídi tam a tam, tak prišiel, prezliekli sa a išli. Párkrát sa stretli aj mimo práce. U. býval vtedy na F. ulici, sídlisko I. v paneláku. Mal ešte nejaký byt na I.. Na dvoch miestach býval. Tam bol s nejakou priateľkou, s jednou býval na I. a s jednou na tej F.. Na otázku za akých okolností mu bolo prehrávané video zo skutku odpovedal, že mu volali z Národnej kriminálnej agentúry, že mu chcú pustiť nejaký záznam. Vypočuli ho k tomu a pustili ten záznam. Spoznal tam U.. Spoznal by ho aj keby si dal vrece na seba. Ten záznam bol kvalitný aj audio. Bolo to podľa toho, ako sa pohyboval, aj podľa hlasu. U. chodil tak prihrbený. Aj podľa toho ako veci bral, otváral šuflíky, pohyboval sa tak rýchlejšie do strany poskočil, bol to jeho taký špecifický pohyb. Na otázku s koľkými ľuďmi sa takýmto spôsobom podieľal na trestnej činnosti odpovedal, že štyria. Každý bol istým spôsobom špecifický a každý má pri bežnom živote a práci svoje pohyby, ktoré spoznáte. Aj podľa hlasu ho spoznal na 100%. U.ovo obľúbené „pome“. U. to používal, že pome, pome. Na otázku, či vie uviesť

nejakého svedka, ktorý by vedel potvrdiť, že boli s obž. X.m v roku 2007 - 2012 kamaráti, že sa poznali odpovedal, U. H., U. Z.. Na otázku, či vie uviesť kvôli čomu mu bolo v iných veciach dočasne odložené vznesenie obvinenia odpovedal, že sa rozhodol na dobrovoľnej báze vypovedať. Tie veci boli objasnené až potom. O ňom nevedel vôbec nikto, pokiaľ sa U. neangažoval do toho. On ich usvedčoval, za čo bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia. Bolo to v roku 2016. Začal sám dobrovoľne vypovedať, nikto ho nenútil. K tomu pozastaveniu došlo až potom. Svedok sa po prehratí obrazového záznamu na DVD nosiči vyjadril, že na videu spoznal obž. U. X.. Je to ten videozáznam, čo mu bol prehrávaný na NAKA. X. je ten, čo vychádzal prvý von (na videozázname bez zvuku pozn.). Je si istý, že tá osoba je U. X.. Druhú osobu nespoznal. Na otázku či pozná osobu X. odpovedal, že pozná osobu X.. Takú osobu poznám z Banskej Bystrice, že sa pohyboval s U.om v minulosti. Že tá osoba je U. X. si je istý.

Svedok U. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že osobu obž. U. X. pozná. Spoznali sa asi vo výkone trestu v Dubnici nad Váhom v roku 1999. To bol asi ich prvý kontakt. Pozná aj osobu E. M.. Vie, že obžalovaný a E. M. sa poznajú. Na otázku či má vedomosť, že by sa obžalovaný dopúšťal protiprávnej činnosti odpovedal, že áno, však majú aj spolu nejaké prípady, lúpežné prepadnutia. Na tom sa podieľal spolu s ním. Na otázku či sa na týchto podieľal aj E. M., odpovedal áno. Na otázku kto bol takým „mozgom“, riadiacim prvkom výkonu týchto lúpežných prepadnutí odpovedal, väčšinou X.. Na otázku kto prichádzal s tipom na nejaký objekt, ktorý sa bude realizovať odpovedal, to bol X.. Na otázku ako sa pri tých lúpežiach obž. X. maskoval, či mal nejaké špecifické maskovanie, odpovedal, že sa používala kukla, rukavice, oblečenie väčšinou tmavé. Pokrývka hlavy kukla, šiltovka. Na otázku aké motorové vozidlá boli používané, odpovedal, že stále boli nejaké pracovné autá. Auto doniesol X.. Na otázku aké predmety používali pri lúpežiach odpovedal, že najviac sa používal krompáč, tiež sekera. Používali aj strelné zbrane, krátke aj dlhá bola, a to samopal vz. 58. Na otázku či je aj on trestne stíhaný za nejaké lúpeže spáchané v spolupáchateľstve s U.om X.m odpovedal, že áno, je to viacej vecí. Bolo mu dočasne odložené vznesenie obvinenia. Na otázku či pozná osobu P. X. odpovedal, že pozná asi 10 rokov aj viac. Sú kamaráti. Na otázky či sa aj X. s nimi dopustil nejakej trestnej činnosti ako popísal, odpovedal, že bol sa párkrát s nimi previezť, ale konkrétne či pri niečom bol nevie povedať. Bolo to tak, že na nejaký prípad sa chodilo aj mesiac v kuse každý deň. Striedali sa tam tí, čo im robili akože očko. Na otázku, kde boli uskladnené tie spomínané zbrane odpovedal, že väčšinou boli v tom pracovnom aute. Odkiaľ boli tie vozidlá nevie. Na otázku v koľkých trestných veciach má figurovať ako páchatel' alebo spolupáchateľ tejto trestnej činnosti odpovedal, že presné číslo nevie, možno v štyroch - piatich až siedmych. Na otázku v akom období mu bola zo strany OČTK poskytnutá spolupráca a realizovaný taký procesný postup, že sa stal spolupracujúci obvinený odpovedal, že asi po roku ako ich zadržali. Zobrali ich v roku 2015 alebo 2016. Na otázku aký je jeho vzťah k osobe obž. U. X. odpovedal, že porobili pár vecí, to je asi tak všetko. Boli v tom čase kamaráti. Na otázku pokiaľ uvádzal, že charakter tých skutkov, ktorých sa mali dopúšťať bol odlišný, o aké skutky išlo odpovedal, že išlo o prepady rodinných domov. Na otázku obžalovaného prečo na NAKe v Banskej Bystrici v roku 2013 vypovedal, že sa žiadnej trestnej činnosti s U.om X.m nedopúšťal (čo je vec Spišská Nová Ves, čo ho oslobodili), odpovedal, že tam vtedy nefiguroval ako svedok. Obž. ďalej poukázal, že aj na hlavnom pojednávaní v Košiciach v roku 2015 vypovedal na otázku advokáta, či s ním páchal nejakú trestnú činnosť, že nepáchal žiadnu trestnú činnosť. Na súde pri vzatí do väzby svedka v Nitre v roku 2015 zasa vypovedal, že žiadnej trestnej činnosti sa s ním nedopúšťal, teda či vtedy klamal. Svedok odpovedal, že tam bol ako obvinený, nebol pod prisahou. Obžalovaný sa následne k výpovedi svedka vyjadril, že svedok všade vypovedal, že sa trestnej činnosti s ním nedopúšťal a teraz príde na súd a rozpráva po ôsmich rokoch, že sa dopúšťal. Svedok sa vyjadril, že konkrétne ten prípad Košice, vtedy bola taká situácia, že to popieral. Bolo to s úmyslom obž. X.vi nejakou pomôcť, však boli kamaráti. Ale potom, keď bolo posledné hlavné pojednávanie už bol v tomto postavení a chcel to všetko doznať. Chcel tú chybu vlastne napraviť, ale pán prokurátor ho odmietol. Na otázku, či začal s OČTK spolupracovať až po týchto uvádzaných výpovediach, odpovedal, že áno. Na otázku čo bolo dôvodom, prečo sa rozhodol, že bude vypovedať, odpovedal, že jednoducho to chcel mať za sebou všetko. Na otázku koľko osôb sa zvyklo podieľať na tých skutkoch, o ktorých vypovedal, odpovedal, že traja - štyria väčšinou. Na otázku či obžalovaný používal ľavú alebo pravú ruku odpovedal, že vidí, že teraz píše ľavou, ale ktorú ruku pri čom používal nevie. Potom ako bol svedkovi prehraný obrazovo-zvukový záznam z bezpečnostnej kamery, svedok zareagoval slovami : Toto je X.". Podľa hlasu je to jeho hlas. Je si istý. Nemýli sa, na hlas má dobrú pamäť. Podľa postáv nepovie k tomu nič, ale hlas si je istý. Na otázku, či má pocit, že by videl nejaké špecifické maskovanie vo vzťahu k páchaniu tejto trestnej činnosti odpovedal, že kukla, tá je klasická, to asi každý nosí pri takých veciach. Ešte by povedal, že X. mal rád mikiny s kapučnou. Zopakoval, že hlas si je istý.

Svedok U. H. pred súdom vypovedal, že ohľadne tohto skutku lúpeže sa nevie vyjadriť. Kde sa nachádzal obž. X. v čase skutku nevie. Osobu E. M. pozná. Chodil do reštaurácie Papuča, čo bolo v roku 1995-96 a pozná ho odtiaľ. S U.om X.m sa spoznal o nejakých päť rokov neskôr. Voči nemu sa vedie trestné stíhanie. Je pravda, že tam figuruje aj M. ako nejaký chránený svedok. Jemu asi bolo dočasne pozastavené obvinenie. Na otázku, či má vedomosť o nejakom kamarátskom vzťahu medzi E.om M. a U.om X.m odpovedal, že určite nie. Na otázku či ich on zoznamoval, odpovedal, že nie. M. nevidel od 90-tich rokov ako ho zavreli. S obž. X.m sa v období februára 2019 stretávali. Boli napr. vonku na káve, na obede. Na otázku, či sa vie vyjadriť, ktorú ruku preferuje U. X., či je pravák alebo ľavák, odpovedal, že píše asi ľavou rukou, sa mu zdá. Na otázku či obžalovaný používa výrazy ako pome, podme, odpovedal, že pome používa Y. N.. Na otázku, či má vedomosť či sa U. X. niekedy dopúšťal nejakej protiprávnej činnosti alebo či sa on s obžalovaným dopúšťal protiprávnej činnosti, či páchali lúpežné prepadnutia, odpovedal, že určite nie. Je pravda, že je trestne stíhaný a je tam ako spolupáchateľ stíhaný aj U. X.. M. vypovedá v nejakej veci i proti nemu.

Svedok P. X. vypovedal, že osobu obž. U. X. pozná už 20 rokov. Sú kamaráti. Chodil s jeho sestrou, pozná aj jeho brata a rodinu. Stretávali sa často. Obžalovaného priateľka pracovala a zarábala dosť peňazí, tak s dcérou zostal na materskej obžalovaný. V záložni v K.i nad Hronom nikdy nebol. Do K.u v tom období nechodieval. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, vlastní rodinný dom, ktorý je na úver. Má vozidlo Kia Ceed, ročník 2009. Jeho príjem bol v tom období v priemere 2.000,-Eur a tak je to i v súčasnosti. I v tom období bol zamestnaný. Vie, že obžalovaný bol aj vo väzbe za nejaký skutok, kedy boli spolu na obede. Obžalovaného priateľka robí ohľadne nehnuteľností aj s úvermi. Vie, že priateľka má auto Opel Insignia, na ktorom chodil aj obžalovaný, napr. keď išli na chatu, do obchodu, keď vozil dcéru a pod.. Na otázku, či niekedy páchal s obžalovaným lúpežné prepadnutia resp. či ho videl pri takejto situácii, odpovedal, že keďže s ním nepáchal, tak ho ani nevidel.

Svedkyňa U. M. vypovedala, že s obžalovaným U.om X.m sa pozná 10 rokov. Boli v partnerskom vzťahu a majú spolu dcérku. Žili spolu v spoločnej domácnosti nejaký čas počas tých 10-tich rokov. Na otázku, aby sa vyjadriť ako dobre pozná obžalovaného - jeho fyzický, vizuálny prejav, pohyby, hlasový prejav odpovedala, že dosť dobre, že by si ho nezmyšľila. Nemyslí si že, by sa obžalovaný dopúšťal nejakej trestnej činnosti, lebo ona bola v práci a on sa musel starať o ich mal. dcérku. Na otázku či pozná osoby U. Z., E. M., odpovedala že U. Z. pozná, ale ako priateľa by ho nezaradila, skôr na tú opačnú stranu. Pána M. nepozná, nestretla sa s ním. Čo sa týka U. Z. myslí, že ten vzťah bol taký možno najhorší aký počula, s kým mal U. vzťah. Jej osobne sa pán Z. vyhrážal. Vzťahy tam boli veľmi narušené. Vie, že nejaké peniaze sa tam riešili, veľakrát počula veľa rôznych verzií a došlo to až k tomu, že keď bol U. zavretý to obdobie možno X roky, čo mal väzbu, tak u U. vlastne bolo U.ovo auto, ktoré musela vyplatiť z leasingu pod nejakou vyhrážkou, aby ho on mohol predať. U. dlhoval nejaké peniaze Z.ovi. Počula viac verzií, ale bolo to plus mínus 8.000 eur. Stále vedela, že robí U.ovi zlé meno v tom, že ho oklamal, že mu dlží peniaze a nevie o tom, že by sa tie vzťahy dali na poriadok. V tom období začiatku roku 2019 ona musela chodiť do práce a U. sa musel starať o dieťa. V čase okolo tej 5. hodiny väčšinou bola ešte v robote, čiže okolo tej piatej, pol šiestej sa ešte len začínala baliť z práce. Počas výkonu práce bol s malou dcérou U.. Dcéra sa narodila XX. januára XXXX. Keď sa toto všetko stalo, keď zobrali U., tak si snažili pospomínať, pozerali si konverzácie s rodinou, s kamarátmi, fotky. V tom čase sledovali hokejový zápas doma. A potom, keďže ich krstní rodičia B. stále volajú na návštevy a veľmi dobre spolu vychádzali, tak aj keď maličku boleli zúbky, tak približne niečo pred 7. prišli ku nim, čo naozaj doložili aj fotodokumentáciu, že aj s U.om u nich ležali na gauči. Krstní bývajú na Ul. F. cesta XX. Oni v tom čase bývali na Ul. L. M. XA. Keď boli tie nezrovnalosti ohľadne toho auta a peňazí, tak prišli za ňou aj nejakí U.ovi ľudia do firmy a volali jej matke, že či vedia aký človek pracuje pre nich, že má dlžoby voči Tatra leasingu. Bol to nátlak na ňu, aby vyplatila leasing. Tú dlžobu ona aj vyplatila, hoci ani nebola jej. Na otázku o aký dlh išlo tých 8.000 eur odpovedala, že už nevie a nevedela o ňom. To sa stalo, keď obž. zobrali do väzby. Nepodala trestné oznámenie, že sa jej U. Z. vyhrážal. Predtým ona Z. nepoznala vôbec, až vtedy keď zobrali U., asi 2012 a začal tie dlžoby cez ňu riešiť, dosť násilným spôsobom, sa s ním zoznámila. Ten deň 1.2.2019 bol úplne štandardný, až na to, že bol ten hokej. Ona bola v práci. Obž. bol doma s dcérou a pozeral hokejový zápas na televízore. Keď prišla domov nevie, či už ten zápas bežal alebo akurát vtedy to zapli. Ona chodí tak pred šiestou, pol šiestej domov. Myslí, že ten zápas ani nedopozerali celý doma a cez prestávku 20 min., prešli k tým krstným a dopozerali to u nich. Preto ich vlastne volali, lebo ku nim chodievali na ten hokej. S krstným pozerávali, to bolo ako taká rodinná udalosť. Myslí, že to bolo play off - Bystrica s Nitrou, lebo také klasické zápasy si nepúšťali, keď chodia na STV, ale keď už je play off, tak to všetci riešia. V ten deň 1.2., keď prišla domov boli už samy, ale

vie, že pred ňou tam bola kamoška, ktorá ku nim dosť často chodievala - W. X.. V tom čase vlastnila a používala vozidlo Opel Insignia. Bolo to rodinné auto a teda ho používal aj obžalovaný. Mali len jedno auto. Obžalovaný mal v tom období hmotnosť cez 100 kg, asi 20 kg viac ako teraz. Vie, že je ľavák. Po prehraní kamerového záznamu sa vyjadrila, že určite to nie je U., ani podľa hlasu.

Svedkyňa W. X. vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že obžalovaného pozná asi 10 rokov. Pozná aj osoby U. Z., E. M.. E. pozná 20 rokov a nikdy ich s obžalovaným nevidela spolu. Ohľadne M. vie, že je to zločinec. Preslávila ho lúpež v Priore v Banskej Bystrici, čo je možno 25 rokov. Vie, že dlho sedel. Naposledy ho videla pred 6 až 8 rokmi v Bystrici. Čo sa týka U. Z. vie, že tam bol nejaký konflikt ohľadne nejakého auta, ale už dávno. Na otázku aký bol vzťah medzi obž. X.m a Z.om za posledných 5 rokov odpovedala, že žiadny. Oni sa nestretávajú, teda nemá o tom vedomosť. Vie, že tam bolo nejaké vyhrážanie v rodine, že kto s kým spáva a tak, čiže to bolo komplikované. Ona do domácnosti obž. a jeho priateľky chodila aj začiatkom roka 2019. Na deň 1.2.2019 si spomína, lebo 2.2. má meniny, takže jej U. gratuloval. Aký to bol deň nevie, ale bolo to cez týždeň. U. vtedy nebola doma, keď prišla k nim a doniesla niečo z lekárne, lebo malej išli zúbky. V ich domácnosti bola takú hodinu, bolo to poobede, mohlo byť tak X, 5 hodín. Bol tam U. s malou U.. Nevzdialil sa, lebo malá mala vtedy len rok a 1 mesiac. Vie, že vtedy bol hokej a U. to mal zapnuté - pozeral televízor. Asi sa hrali nejaké majstrovstvá alebo niečo v tom zmysle. Kto hral to netuší. Išlo asi o taký špecifický zápas, lebo po celom meste to bolo, aj doma jej frajer pozeral, ktorý dáko hokej nepozeral. Obž. čakal na U., lebo vravel, že pôjdu ku krstným do Senice - Seliec. V tom období bol obž. tučný, mal nadváhu. Na otázku ktorú ruku obž. preferuje odpovedala, že ľavú. Po prehraní kamerového záznamu sa vyjadrila, že žiadnu osobu tam neopoznala.

Svedok U. X. vypovedal, že s obžalovaným sa pozná a sú taká vzdialená rodina. Stretávali sa pomerne často na akciách, na káve a pod., a to aj začiatkom roka 2019. Pozná aj osobu U. Z.. Ku vzťahu medzi obžalovaným a Z.om sa vyjadril, že sa mu zdá, že boli kamaráti, ale teraz už nie sú. Mali medzi sebou nejaké rozpory, konflikt, čo je tak 2 - 3 roky. Na otázku, čoho sa ten konflikt týkal, odpovedal, že asi obchodných aktivít, čo mali, ale nevie čo to bolo. U. spomínal, že dačo tam chcel na neho našíť alebo dačo také. Raz keď boli v kaviarni vo K., tak nastala medzi U.om a Z.om výmena názorov. U. vravel niečo také, že čo to rozprávaš, čo ty trepeš a on mu povedal, že on nič nehovorí alebo niečo také. Čo oni mali medzi sebou nevie. Má vedomosť, že U. X. bol trestne stíhaný, no on nebol prítomný pri páchaní žiadnej protiprávnej činnosti. Vie, že trestne stíhaný bol i Z.. Na otázku, či je obžalovaný pravák alebo ľavák odpovedal, že nevie povedať. Podotkol pritom, že sám pravou rukou píše a na ľavú hrá hokej. Osobu E. M. nepozná.

Súdny znalec Doc. RNDr. E. V., PhD. pred súdom vypovedal, že v rámci znaleckého posudku č. 51/2019 skúmal kamerový záznam zo záložne Mercius. Na tomto sa nachádzali dve osoby. Bolo vykonané antropometrické skúmanie na základe meraní a porovnaní s proporciami tela osoby U. X. a bol formulovaný záver, že bola nájdená zhoda s proporciami tváre a postavy medzi mužom 1 (ten, ktorý ako prvý vstupoval do záložne) a U.om X.m. Videozáznam bol vo veľmi dobrej kvalite. Porovnávací materiál boli fotografie z verejných zdrojov a kamerový záznam zo sledovania osoby U. X. z 2X.X.2019. Znalecký posudok znalkyne z ČR doc. RNDr. H.ovej mu bol doručený. Čo sa týka jednotlivých záverov, tak záznam prehrával v programe BS player a meranie bolo v programe Y.. V rámci meraní používa rozptyl indexu plus, mínus 3 jednotky, v minulosti používal aj rozptyl 5. Ide o ten index - celé číslo. Vychádza z vlastnej praxe a skúseností, nie je to štandardizované. Index sa počíta ako pomer dvoch rozmerov x 100. Poukázal, že znalkyňa z ČR neuvádzala v posudku žiadnu chybu merania a neuvádza program, v ktorom merala. On robí oficiálne znalca od roku 2009, ad hoc od roku 200X. Venuje sa pedagogickej činnosti, prednáša na Prírodovedeckej fakulte, katedra antropológie. Na otázku, pokiaľ je osoba naobliekaná, maskovaná, ako je možné dosiahnuť tie hodnoty, ktorá sa zadajú do výpočtu, odpovedal, že klasické antropometrické body, ktoré sú aj v posudku uvedené vychádzajú z kostí - osteológie. U žiadneho páchatel'a tu nemeral napr. telesnú výšku. Ak meria, tak telesnú výšku po plece, šírku pliec, šírku bokov, to je možné aj keď máte viac oblečenia. Toľko čo máte oblečené tam, máte aj inde, čiže ten index je stále rovnaký. Dá sa to zachytiť, lebo sú to body, na ktorých sa tie kosti a kĺby ohýbajú - napr. bedrový, kolenný, lakťový, rameno, zápästie. Záver, že ide o vysokú pravdepodobnosť z hľadiska antropológie možno stanoviť na 80% až 85%- nú pravdepodobnosť. Z hľadiska rozlíšenia toho kamerového záznamu, pixelov to nemá vplyv na výsledky merania. Na otázku či zmena hmotnosti napr. o 20 % má nejaký vplyv na tie proporcie merania, odpovedal, že nemá významný resp. by nemala mať žiadny, nakoľko sa vychádza z kostí. Na otázku či mu bola známa aká bolo hrúbka oblečenia, výška

podrážky na topánkach odpovedal, že nie. Na otázku, či to považuje za podstatné z hľadiska výsledkov znaleckého skúmania odpovedal, že nie.

Súdna znalkyňa zapísaná v Českej republike v odbore kriminalistika so špecializáciou antropológia doc. RNDr. P. H.ová, PhD., pred súdom vypovedala, že jej úlohou ako znalkyne bolo podľa otázok položených obhajobou vyjadriť sa k použitým metódam a nie k samotnému výsledku dokazovania, pretože dôkazy, ktoré mala k dispozícii nie sú úplne zhodné s tým, čo mal k dispozícii znalec doc. V.. Nemôže sa teda vyjadrovať k záverom, ale k metodike, ktorú použil. Má výhrady k niektorým záležitostiam, ktoré neboli uvedené v posudku, týkajúce sa metodiky, hlavne spôsob merania tam nebol uvedený. Taktiež metodika, čo sa týka kamerových záznamov. Tento spôsob skúmania je podľa nej nevhodný pre dané kamerové záznamy. Či vstupné dáta - metrické údaje v rámci znaleckého posudku sú dostatočné na to, aby došlo k identifikácii osôb z kamerového záznamu a zabezpečenej fotografie, ktorá bola v znaleckom posudku, k tomu sa nemôže vyjadriť, pretože nebola schopná reprodukovat' tie údaje, ktoré sú v znaleckom posudku doc. V.a. Nebola schopná ich reprodukovat' z toho dôvodu, že nebola presne definovaná metodika akou k týmto záverom došiel. Taktiež nebola schopná numericky získať úplne rovnaké údaje. Nemôže sa vyjadriť k tomu, či tie závery, ktoré tam uvádza sú správne, pretože z hľadiska overiteľnosti to nebolo overiteľné, pretože údaje, ktoré boli potrebné k overeniu znaleckého posudku a vstupných údajov nebolo možné získať rovnakým spôsobom ako to urobil doc. V.. Znalecký posudok má vady v tom, že ten spôsob ako boli tie dáta získané tam nie je uvedený. Na otázku či má pre získanie takýchto údajov (opoznanie) význam, či je osoba maskovaná resp. vedomie akú hrúbku odevu má na sebe odpovedala, že áno. To je jeden z dôvodov prečo tieto rozmery nie sú reprodukovateľné. Maskovanie výrazne zhoršuje rozoznávanie antropometrických bodov, na základe ktorých sú tie rozmery definované a tým pádom zhoršuje i samotné získanie tých dát. Definície nie sú zaznamenané, nie je uvedené akým spôsobom bolo merané. Druhá vec je maskovanie páchatela a tretí technický problém, ktorý vidí v znaleckom posudku je ten, že osoba nie je v štandardnom postavení, na tom optickom systéme, ktorý zaznamenával danú osobu. Znalec sa mal vyjadriť k identite, totožnosti tých osôb, či je tam pozitívna identifikácia alebo nie. Ona sa k tomu vôbec nemohla vyjadriť, nakoľko nemala porovnávací, komparatívny materiál k dispozícii. Vyjadrovala sa výhradne k metodike, ktorú použil. Na otázku, či vie vylúčiť, že tie závery vzhľadom na podklady, ktoré mal znalec k dispozícii sú správne odpovedala, že k tomu sa vôbec vyjadriť nemôže. Čo sa týka rozpätia plus mínus tri jednotky, ktoré uvádza znalec doc. V. v znaleckom posudku ako rozpätie indexu, táto možnosť nejakého rozpätia jej nie je známa. Uviedla, že je ako znalec zapísaná od roku 2010. Je docentkou Masarykovej univerzity a riaditeľkou Ústavu antropológie. Potom ako bol znalkyni prehratý zvukový záznam z výsluchu znalca doc. V.a na HP dňa 20.5.2020, sa vyjadrila, že doc. V. sa vyjadril z akých údajov a definícií vychádzal. Je to Fetter 1967, teda rovnako ako vychádzala aj ona. V tomto sa zhodli. Sú to základné štandardné postupy. Rozlíšenie kamerového záznamu nezmienil. Spomenul, že tieto otvoril v programe BS player, čo je tiež štandardný program. Neuviedol, či bol predtým záznam nejakým spôsobom upravený. Čo sa týka udávanej odchýlky plus mínus tri jednotky, čo pripodobňuje k štandardnej chybe, to je štatistický údaj, ktorý sa počíta z určitej vzorky alebo určitej časti populácie t.j. hodnôt, ktoré sú namerané pre určitý počet ľudí. V prípade, že porovnávame dve osoby oproti sebe, takúto chybu merania vôbec nie je možné použiť. Súčasťou identifikácie je aj negatívna identifikácia, tzn. vylúčiť, že tá osoba nie je nejaký iný náhodný človek z populácie a tento posudok to neposkytuje. Poskytuje hodnotu 80 %, čo nevie ako k tejto hodnote dospel. Je pravda, že sa v antropológii všeobecne pohybujú metódy okolo 80 až 90 % úspešnosti a spoľahlivosti, ale nemožno to zovšeobecňovať.

Znalec z odboru veterinárstvo, odvetvia kynológie Ing. Bc. L. X., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vypracoval znalecký posudok č. 11/2019 ako aj dodatok ku znaleckému posudku, na ktorých záveroch trvá. Čo sa týka postupu pri zaistení pachovej stopy na mieste činu, bol predložený fotografický materiál o zaistení pachovej stopy na mieste činu, kde bolo zaznamenané, že kriminalistický technik OR PZ K. nad Hronom postupoval metodicky správne a v zmysle nariadení prezidenta Policajného zboru o metóde pachových konzerv. Postupoval takým spôsobom, že po vytipovaní možného miesta výskytu pachovej stopy, v konkrétnom prípade nepórovitý absorbent - keramická dlažba, pripravil si pachové snímače pachových konzerv, miesto pokryl pachovým snímačom, snímač prekryl alumíniovou fóliou a fóliu po obvode prelepil izolepom. Čo sa týkalo odberu pachovej stopy na súde, nie je to štandardný postup, preto bol však aj kontrolný znalecký posudok, kde už bola štandardne odobratá pachová stopa. Kriminalistický technik, ktorý odoberal vzorku nebol prítomný na mieste činu. Bol to npor. E.. Bola vykonaná aj revízia, čo je popísané v dodatku znaleckého posudku. Čo sa týka prvého znaleckého posudku, nebol štandardne vykonaný odber porovnávacieho materiálu, lebo vlastne ako by porovnával dve pachové stopy, jednu

z jedného miesta činu a z druhého miesta činu. Aj to sa v praxi robí, keď sa zisťuje séria, či páchatel nespravil viacero skutkov. Na otázku obž. či môže psa pri identifikácii myliť to, že doma chová psa, či môže tohto psa cítiť, odpovedal, že áno, môže toho psa cítiť, ale pred samotným výkonom pachovej identifikácie sa vykonáva náhodná zaujímavosť, ktorou sa vylučuje prítomný pach, ktorý by bol pre psa atraktívny. Ako náhle by to zistil, tak by ďalej neporovnával s týmto psom.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 21.X.2021 opätovne vypočul znalca Ing. Bc. L. X. k sporným otázkam, ktoré boli obžalovaným namietané v rámci podaného odvolania. Na otázku, aby sa vyjadril k totožnosti „poverenej osoby OPI“, ktorá podľa písomného ZP a dodatku ku ZP sa nachádzala pri rozmiestňovaní stôp, avšak nikde nebola uvedená totožnosť tejto osoby odpovedal, že tou osobou je pracovník oddelenia pachovej identifikácie U. F.. Ide o civilného zamestnanca Ministerstva vnútra, je zamestnaný na oddelení pachovej identifikácie. Rozmiestňovanie ako také vykonáva táto osoba v zmysle interného poriadku oddelenia pachovej identifikácie, a to len pri pachovej identifikácii, keď sa použije služobný pes kategórie MPK1, ktorý je vedený pri komparácii psovodom na vôdzke. Túto úlohu plní práve z toho dôvodu, aby boli vylúčené nejaké špekulácie, že psovod ovplyvňoval výkon pachovej identifikácie toho psa. To je úloha nadštandardná, ktorá sa začala zavádzať z dôvodu, že častokrát hlavne zo strany obhajoby dochádza k otázkam, či pes nemohol sledovať nejakým spôsobom, na ktorej pozícii sa pachová stopa nachádza. Poukázal, že ako znalec bol i sám prítomný pri komparácii a cez priezor sledoval celý priebeh. Na otázku, aby sa vyjadril ku skutočnosti, že pri pachovej identifikácii stôp z OS Zvolen - zo stoličky a z podlahy jedna pachová totožnosť vyšla a jedna nevyšla, odpovedal, že jedna bola porovnávaná asi 20-teho a druhá o 6 dní neskôr. Tá v prvom prípade vyšla ako negatívna. Najdôležitejší faktor pri pachovej identifikácii je to, aby sa pes nepomyšľal, aby neoznačil niečo zmätočne. Radšej nech neoznačí pachovú zhodu, ako by mal byť nevinný človek označený. Keď to pes neoznačí, napíše sa negatívne. Keď pes označí pachovú identifikáciu, tak sa to zopakuje s druhým psom a keď to označí, až vtedy sa napíše pozitívne. Ak to druhý pes neoznačil a prvý pes označil, tiež sa napíše výsledok pachovej identifikácie negatívne. Dôvody môžu byť rôzne, môže tam byť intenzita pachov vyššia, spád pachových častíc a tiež môže byť, že z hľadiska fyziologického pes nie v pozícii psychickej a fyzickej pohody (welfare). K otázke psov využívaných pri pachovej identifikácii sa vyjadril, že výcvik takéhoto psa sa vykonáva každý mesiac. Každý psovod si okrem pachovej identifikácie vedie aj výcvik a do roka je to okolo 100 hodín tréningu. Okrem toho je ešte každý polrok pes preskúšaný pred komisiou. Pokiaľ neprejde, tak nedostane kategóriu a nemôže sa s ním porovnávať, pričom môže byť úplne vyradený. Tieto pravidlá sú u nás najprísnejšie v EÚ resp. zo štátov, ktoré vykonávajú túto pachovú identifikáciu. Kategória MPK1 znamená „metóda pachových konzerv, prvá kategória“, kde výkon pachovej identifikácie vykonáva služobný pes s takouto platnou kategóriou a je pripútaný na vôdzke. Pachová kója alebo porovnávací chodba je určitej dĺžky, kde sú v rade rozmiestnené pachové stopy z miesta činu alebo porovnávacíe pachové stopy. Služobný pes s touto kategóriou je vedený počas celého výkonu psovodom. Psovod nesmie psa brzdiť alebo priťahovať, slovné ho upútať ani meniť krokosled a pod.. Musí prirodzene popri ňom ísť a pes pri nájdení zhody pachov musí samostatne takúto stopu označiť. Pri metóde MPK2 vykonáva služobný pes výkon pachovej identifikácie samostatne a psovod neopúšťa svoju východiskovú pozíciu, čiže na začiatku pracovnej kóje alebo chodby. Pes po načuchaní porovnávacíeho materiálu samostatne prechádza od prvej až po poslednú pachovú konzervu a pri zhode pachov takúto konzervu označí naučeným spôsobom, väčšinou zaľahnutím alebo sadnutím. Musí to byť jednoznačné označenie. Každý kriminalistický technik predtým ako začne zaisťovať pachové stopy musí byť preškolený o zásadách a spôsobe zaisťovania kriminalistických stôp.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 21.X.2021 vypočul ako svedka kpt. P. T., príslušníka PPZ, NAKA, expozitúra Banská Bystrica, k obsahu záznamu spísaného dňa 18.10.2019 pod sp. zn. PPZ-NKA-PZJ11-272-023/2019-PZ, ktorý sa nachádza na č.l. 236 spisu. Svedok vypovedal, že ešte v roku 2019 bol vyšetrovaný trestný čin lúpeže, ktorého vyšetrovania sa ako operatívny pracovník zúčastnil. Vyšetrovateľom bol v tomto skutku obvinený U. X.. Na základe žiadosti, ktorá bola schválená prokurátorom, bol U. X. niekedy asi v septembri požiadaný o podanie vysvetlenia v zmysle § 17a zákona o Policajnom zbore. Bol poučený, aj v žiadosti bolo uvedené, že sa nemá vyjadrovať k veciam, za ktoré je trestne stíhaný a o tomto bol poučený aj pri samotnom vyťažení. Tohto vyťaženia sa zúčastnil aj s kolegyňou, kde U. X. uviedol, že sa chce vyjadriť k určitým skutočnostiam, ktoré sú mu známe vo veciach nejakých banskobystričských skupín, ktoré sa mali podieľať na krádežiach a lúpežiach v rámci Slovenska a okolitých štátov. Tu povedal, že by sa chcel vyjadriť aj ku skutku, za ktorý je obvinený a chcel by hovoriť s vyšetrovateľom. Následne mu uviedli, čo je uvedené aj v zázname, aby kontaktoval vyšetrovateľa, ktorý za ním príde. Na základe listu, ktorý potom poslal vyšetrovateľovi, bol opätovne požiadaný o podanie informácie v zmysle § 17a zákona o Policajnom zbore, aj za

prítomnosti vyšetrovateľa, kde sa snažil vykonať v podstate dohodu s vyšetrovateľom ohľadne jeho trestného stíhania. Vyšetrovateľovi takisto uviedol, že na základe dohody by bol ochotný vypovedať o určitých veciach, týkajúcich sa banskobystrických skupín a taktiež, že by vypovedal vo veci lúpeže v K.i nad Hronom. Povedali mu, že dohodu môže vykonať jedine s prokurátorom a oni môžu jedine sprostredkované kontaktovať prokurátora a povedať nejaké okolnosti, za ktorých by na tú dohodu pristúpil. Následne išli za dozorujúcim prokurátorom, kde mu vysvetlili situáciu a prokurátor uviedol, že dohoda je možná v takej a takej výške, myslí, že to bolo nejakých troch rokov. Po tomto kontakte išli opätovne za obvineným, kde mu túto skutočnosť ozrejmili, na čo on povedal, že sa ešte musí poradiť so svojím obhajcom. Pri ďalšom výsluchu, kde sa už malo jednať o výsluch, obvinený uviedol, že v tejto veci vypovedať nebude. Myslí, že uvádzal, že vzhľadom na to, že sa bojí o svoju partnerku a svoje dieťa. Svedok zároveň potvrdil, že sa jedná o predmetný záznam, ktorý sa nachádza na č.l. 236 spisu. Taktiež si myslí, že list obvineného U. X., ktorý spomínal, adresovaný vyšetrovateľovi pplk. Mgr. L. P. je listina na č.l. 237 spisu, aj keď si nie je istý. Na otázku či z toho vyťaženia vyplynulo, či obžalovaný uviedol odkiaľ má vedomosť o tom, že cca 20 až 30 ľudí sa má dopúšťať cca 20 skutkov krádeží a lúpeží, odpovedal, že v minulosti pracoval na veciach, kde bol U. X. stíhaný a kde sa jednalo o rôzne skupiny osôb z okolia Banskej Bystrice. Preto vie, že U. X. sa pohyboval v tomto prostredí, pohyboval sa medzi týmito ľuďmi a X. mal takisto vedomosť, že oni na týchto veciach pracovali a preto im túto skutočnosť zrejme uviedol. V prípade, že by vypovedal k týmto ľuďom a skutkom, vedel by si svojím spôsobom pomôcť ako kajúcnik vo svojej veci, v ktorej bol obvinený. Na otázku kto inicioval možnosť nejakej dohody, odpovedal, že si myslí, že to bol U. X.. Na otázku či svedok Z. v pozícii spolupracujúceho obvineného usvedčuje aj nejakú inú osobu z trestnej činnosti okrem obv. X., odpovedal, že si myslí, že usvedčuje aj iné osoby, ale je to len domnienka. Nepamätá si, lebo tých skutkov je veľa a tá skupina bola v ich merítku dlhodobo, niekoľko rokov.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania, vrátane dôkazov, ktoré boli vykonané po zrušení odsudzujúceho rozsudku okresného súdu v odvolacom konaní Krajským súdom v Banskej Bystrici, dospel súd k záveru, že obžalovaný U. X. sa dopustil skutku, tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, keďže spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, takým činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Objektom trestného činu lúpeže je osobná sloboda, ako i majetok, ktorého sa páchatel chce zmocniť. Trestný čin je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom nie je nutné, aby sa tento úmysel aj uskutočnil. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne jemu. Násillím sa okrem iného rozumie použitie fyzického násillia proti telesnej integrite inej osoby (§ 122 ods. 7 Tr. zák.). Škoda väčšia je podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,-Eur. V zmysle § 138 písm. a/ Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie aj spáchanie činu so zbraňou. Podľa § 122 ods. 3 Tr. zák. je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Z hľadiska subjektívnej stránky je lúpež úmyselným trestným činom, ktorý je už v základnej skutkovej podstate zločinom (§ 11 ods. 1 Tr. zák.). Spolupáchateľstvo v zmysle § 20 Tr. zák. vyžaduje spoločný úmysel spolupáchateľov, ktorý zahŕňa spoločné konanie ako i sledovanie spoločného cieľa tzn. porušenia alebo ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom. Spoločný úmysel pritom nemožno stotožňovať s výslovnou dohodou spolupáchateľov, nakoľko postačuje i dohoda konkludentná.

Obžalovaný U. X. sa pred súdom ku spáchaniu činu nepriznal. Vypovedal, že v čase jeho spáchania bol doma, teda v byte na Ul. L. M. X v Banskej Bystrici, spolu s mal. dcérou a neskôr i priateľkou U. M.. Keď si spätne pozeral telefóny, tak zistil, že toho dňa 1.2.2019 pozeral doma hokej, pričom išlo o zápas medzi Banskou Bystricou a Nitrou. Jednalo sa o finálový zápas play-off. V tom čase, keď pozeral hokej,

prišla aj W. X., kamarátka, ktorá sa u nich zastavila. Neskôr, keď prišla priateľka z práce, išli spoločne aj s dcérou ku krstnej, čo bolo okolo 7. - 8. hodine. V predmetnej záložni v K.i nad Hronom nikdy nebol ani v tom období začiatkom r. 2019 do K.u nechodieval. Kto uvedený čin spáchal nevie.

Obhajoba obžalovaného však bola vykonanými dôkazmi vyvrátená. Ako súd konštatoval už predtým, z listinných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že RTVS hokejový zápas Banská Bystrica - Nitra v uvedený deň nevysielala. Takýto zápas sa síce dňa 1.2.2019 hral, avšak išlo o stretnutie v základnej časti súťaže a nie o play-off. Na vysielanie tohto stretnutia RTVS neudelila vysielacie práva, pričom podľa zmluvy mala výhradnú licenciu od spol. Pro-Hokej, a.s.. Zároveň RTVS neevidovala udelenie súhlasu spol. Pro-Hokej, a.s. na udelenie sublicencie inému subjektu. V rámci odvolacieho konania boli zo strany obhajoby predložené listinné dôkazy, podľa ktorých bol uvedený hokejový zápas verejne streamovaný prostredníctvom internetu na portály www.huste.tv <<http://www.huste.tv>>, čím mali byť podľa obhajoby potvrdené výpovede obžalovaného, ako aj svedkyň M. a X.. Okresný súd po zrušení rozsudku zo dňa 20.10.2020 v tejto súvislosti doplnil dokazovanie jednak vyžiadaním vyjadrenia a príslušných zmlúv od spol. Pro Hokej, a.s., „v likvidácii“, ohľadne udelenia vysielacích práv televíznych a internetových na verejné prenosy zápasov najvyššej slovenskej hokejovej ligy v sezóne 2018/2019, ako aj výsluchom svedka Mgr. Z. U.. Z listinných dôkazov na č.l. 1263 až 1290 vyplýva, že spol. Pro Hokej, a.s. udelila licenciu na vysielanie zápasov hokejovej ligy prostredníctvom televízneho vysielania - RTVS a tiež osobitnú licenciu na internetové vysielanie - spol. MAC TV, s.r.o., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, ktorá je prevádzkovateľom internetového portálu [huste.tv](http://www.huste.tv). Tieto skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 21.X.2021 i svedok Mgr. Z. U., ktorý je o.i. šéfredaktorom [huste.tv](http://www.huste.tv). Svedok vypovedal, že internetové vysielanie je live stream do internetovej platformy a možno ho sledovať na webovom rozhraní - v danom prípade na internetovej televízii [huste.tv](http://www.huste.tv). Práva na internetové vysielanie mali udelené v zmysle uzavretej zmluvy so spol. Pro Hokej, a.s.. Pri tomto prenose je možné sledovať súbežne i všetky zápasy, ktoré sa v danom čase hrajú, teda i celé kolo. Pred samotným live prenosom TV nevysiela žiadny iný program ani štúdio, zapína sa to len vtedy, keď beží live prenos. Pokiaľ sa jedná o písomné vyjadrenie RTVS zo dňa 22.6.2020, adresované okresnej prokuratúre, má za to, že povedal presne to isté čo tam vysvetlili aj oni. RTVS píše o televíznom vysielaní a naozaj nedisponovala informáciou, či ich internetová TV tento zápas vysielala, keďže je to úplne iná spoločnosť a nemali to ako zistiť. K možnosti sledovania [huste.tv](http://www.huste.tv) vypovedal, že na toto je potrebné zariadenie ako počítač, tablet, mobil, smart TV a internetové pripojenie. Pokiaľ ide o smart TV s pripojením na internet, je potrebné zistiť, či je tento TV kompatibilný, pretože majú skúsenosti, že mnohé televízory nepodporujú player, ktorý využívajú a niektoré ho podporujú. Nezávisí to ani od značky resp. výrobcu televízora, ale od konkrétneho modelu. Pre pripojenie a sledovanie [huste.tv](http://www.huste.tv) nie je potrebná žiadne registrácia ani poplatky. Prokurátor na HP dňa 21.X.2021 ešte pred výsluchom svedka Mgr. U. navrhol opätovne vypočuť obžalovaného ohľadne toho, aby sa vyjadril a vysvetlil akým spôsobom konkrétne mal sledovať tento hokejový zápas, na akom zariadení, ako si ho spustil a pod., aby to bolo možné následne konfrontovať so skutočnosťami, ktoré vyplývajú z výpovede svedka. Obžalovaný však uviedol, že vypovedať nebude. Následne po výsluchu sa vyjadril, že bolo potvrdené, že tento zápas skutočne bol vysielaný a teda ho mohol sledovať.

Na podklade uvedených dôkazov možno potom uzavrieť, že hokejový zápas HC Banská Bystrica - HK Nitra dňa 1.2.2019 nebol vysielaný RTVS ani iným televíznym vysielateľom, ale bol verejne live streamovaný na internete cez portál www.huste.tv <<http://www.huste.tv>>, pričom zápas bol takto vysielaný od cca. 17.25 hod., čo je viac ako pol hodinu po spáchaní činu. Teda ani v prípade, ak by obžalovaný hokejový zápas skutočne pozeral, časovo to nevyklučuje jeho účasť na tomto čine. Obž. pritom vypovedal, že zápas bol v čase niečo pred piatou asi do ôsmej. Súd pritom dodáva, že vzhľadom na to, že išlo o internetové vysielanie, bolo možné si tento zápas pozrieť i kedykoľvek neskôr zo záznamu, ktorý sa ukladá v archíve portálu [huste.tv](http://www.huste.tv). Je teda pravdou, že hokejový zápas bolo možné sledovať v live prenose cez internet tzn. na (kompatibilnom) smart TV, počítači tablete a pod. zariadení. Obžalovaný ani spomínané svedkyne však vo svojich výpovediach vôbec neuvádzali, že by zápas sledovali cez internet, naopak svedkyňa M. vypovedala, že hokejové zápasy zvykli sledovať na STV a chodili pozeráť aj ku krstnému, kde vlastne išli aj toho dňa. Obžalovaný ani následne nevyužil možnosť pred súdom vysvetliť akým spôsobom vlastne hokejový zápas sledoval. Opätovne možno poukázať i na výpoveď obžalovaného, že malo ísť o finálový zápas play-off, pričom je všeobecne známe, že finálové zápasy play-off najvyššej hokejovej súťaže sa v štandardnej sezóne nehrávajú už začiatkom februára, ale o dva až tri mesiace neskôr. Medzi výpoveďami obžalovaného a svedkyne M. je tiež dôležitý rozpor, kedy obž. uviedol, že ku krstným išli po hokeji a svedkyňa M. tvrdila, že to bolo ešte počas hokeja, asi cez

prestávku. A práve preto, aby spolu pozerali hokej ich krstní volali, lebo takto zvykli pozerať, čo bola taká rodinná udalosť.

Pokiaľ sa jedná o výpoveď svedkyne M. M. k osobe U. Z., poukázala, že tento má s obžalovaným veľmi zlé vzťahy s tým, že sa i jej vyhrážal, keď bol predtým obž. X. vo väzbe a nakoniec musela vyplatiť leasing motorového vozidla, ktoré malo byť obžalovaného a nachádzalo sa u Z., ktorému mal obžalovaný dlhovať asi 8.000,-Eur. Napriek spomínanému vyhrážaniu ale nepodávala trestné oznámenie. Svedkyňa X. zase vypovedala, že má vedomosť, že obžalovaný a Z. mali nejaký konflikt ohľadne auta, ale dávno. Podľa nej mali byť ich vzťahy narušené už asi 5 rokov. Vie, že tam bolo nejaké vyhrážanie v rodine, že kto s kým spáva a tak, čiže to bolo komplikované. Ďalší svedok, ktorého výsluch navrhla obhajoba U. X. uviedol, že obž. X. a Z. boli kamaráti, ale teraz už nie sú. Mali medzi sebou nejaký konflikt, čo je tak 2 - 3 roky. Na otázku čoho sa ten konflikt týkal, odpovedal, že asi obchodných aktivít, ale nič konkrétne nevie. Súd dodáva (odhliadnuc od rozporov vo výpovediach, kde každý zo svedkov uvádzal iné dôvody údajného konfliktu medzi obž. a svedkom Z.om), že je nelogické prečo by mal svedok Z. z pomsty či nenávisťi usvedčovať obžalovaného teraz, keď nepochybne mal takú príležitosť už predtým v období, kedy podľa svedkov mali uvedené konflikty vzniknúť a napriek tomu vtedy nevypovedal proti obžalovanému a sám potvrdil, že mu chcel pomôcť, lebo boli kamaráti. Malo sa jednať o konanie v Košiciach, kde bol obž. X. spod obžaloby oslobodený. Výpovede svedkýň M. a X. súd považuje za značne nevierohodné, keďže prakticky potvrdzovali zjavne vykonštruovanú obranu obžalovaného o tom, že v čase činu pozeral hokejový zápas. Obdobne ako obžalovaný vôbec nespomínali, že zápas bol vysielaný cez internet ako live stream. Rovnako súd potom nemôže vyhodnotiť ako relevantný dôkaz vyjadrenia týchto svedkýň, že na kamerovom zázname s určitosťou nie je obžalovaný X.. Celkom pochopiteľne je tiež ťažko možné očakávať, že by obžalovaného eventuálne na tomto zázname identifikovala jeho matka. K otázke používania pravej či ľavej ruky osobou páchatel'a, označovaného na kamerovom zázname ako muž č. 1 možno uviesť, že na základe tohto záznamu podľa súdu vôbec nie je možné urobiť relevantný záver o tom, či táto osoba je pravák, ľavák alebo dokáže rovnako obratne používať obidve ruky. Tvrdenie, že zo záznamu má nepochybným spôsobom vyplývať, že páchatel' je pravák, pretože vykonáva väčšinou pohyby a úkony pravou rukou považuje súd za vykonštruované.

Obžalovaný je zo spáchania činu usvedčovaný svedkami E.om M., U.om Z.om, čiastočne i svedkyne G. P. a tiež závermi znaleckých posudkov znalcov doc. RNDr. E. V.a, PhD. a Ing. Bc. L. X.. Svedok E. M. vypovedal, že s obž. U.om X.m a ďalšími osobami sa dopúšťali závažnej trestnej činnosti, a to lúpeží resp. vlámaní do objektov ako boli záložne, zmenárne, zlatníctva, ale aj rodinné domy. Pred súdom popísal spôsob páchania takýchto skutkov, pričom za hlavného organizátora označil práve obž. U. X.. Tzv. modus operandi, ktorý svedok popisoval v podstate zodpovedá aj skutkovým okolnostiam lúpeže v záložni Mercius, či už ide o spôsob vniknutia do objektu, počet zúčastnených páchatel'ov, použité predmety ako strelná zbraň - samopal, sekera, spôsob maskovania a pod.. Z výpovede svedka U. U. tiež vyplýva, že na skutku sa s najväčšou pravdepodobnosťou podieľala i ďalšia osoba, ktorá šoférovala motorové vozidlo použité pri lúpeži. Tento svedok uviedol, že si v čase skutku všimol motorové vozidlo Audi, trieda offroad, možno Q3 alebo Q5, bielej farby, ktoré stálo v blízkosti vchodu do záložne a videli jednu osobu, ktorá stála vonku medzi zadnou časťou auta a bočným vchodom do záložne. Svedok E. M. jednoznačne opoznal na kamerovom zázname zo záložne Mercius ako jedného z páchatel'ov (ten ktorý vychádzal prvý von - označovaný ako muž č. 1 v znaleckom posudku doc. RNDr. V.a) obž. U. X.. Vyjadril sa, že si je úplne istý, že sa jedná o obžalovaného, a to na základe jeho pohybov, postavy, spôsobu konania, ale aj podľa hlasu a používaných výrazov, nakoľko s ním v minulosti takéto skutky páchal a každý má nejaké špecifické prejavy. Obdobne pred súdom vypovedal i svedok U. Z.. Tento taktiež potvrdil, že sa s obžalovaným podieľal na páchaní lúpežných prepadnutí, pričom za riadiacu osobu označil obžalovaného. Potvrdil, že na týchto skutkoch sa zúčastňoval i E. M.. Ďalej vypovedal, že je pravda, že v minulosti v iných trestných stíhaniach vypovedal, že sa nedopúšťal trestnej činnosti s obž. X.m, ale to bolo preto, že bol tiež v pozícii obvineného, čo malo byť v Nitre. Vo veci v Košiciach chcel X.vi pomôcť, nakoľko boli kamaráti. V súčasnosti sa však rozhodol vypovedať, pretože chce mať všetko za sebou a je pravda, že mu za to bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia. Pritom, ako bol svedkovi prehraný na PC obrazovo-zvukový záznam z bezpečnostnej kamery, svedok prakticky ihneď po slovách „pome, pome, ber to“, zareagoval slovami : Toto je X.“. Podľa hlasu je to jeho hlas. Je si tým celkom istý.

Ohľadne možnosti identifikácie osoby páchatel'a podľa hlasu súd uznesením č.k. XT/103/2019-1258 zo dňa 29.3.2021 pribral do konania znalkyňu z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistická fonoskopia Mgr. R. I., a to za účelom analýzy hlasu osoby/osôb páchatel'ov, zaznamenaného na

obrazovo - zvukovom zázname z miesta činu a komparácie hlasového prejavu s hovoreným prejavom obžalovaného na zvukovom zázname z hlavného pojednávania dňa 20.5.2020. Znalčka vypracovala v písomnej forme znalecký posudok pod č. 5/2021, ktorý sa nachádza na č.l. 129X -1299. Na hlavnom pojednávaní dňa 5.5.2021 sa znalčka pri výsluchu v celom rozsahu pridriavala záverov svojho znaleckého posudku. Tu v podstate uviedla, že materiál zaznamenaný na obrazovo-zvukovom zázname z bezpečnostnej kamery vyhodnotila ako nespracovateľný materiál za účelom individuálnej identifikácie hovoriacej osoby a preto nie je možná komparácia s porovnávacím materiálom obž. U. X.. Predložený súbor obsahujúci zvukovú stopu v rozsahu cca. 1 minúta a 3 sekundy obsahuje nahrávku rečového prejavu dvoch mužských hlasov, kde rečové prejavy sú úsečné, ťažko zrozumiteľné, prerušované ruchom okolia a v rozsahu len cca 6 sekúnd. Sporný materiál je vzhľadom na rozsah a kvalitu nespracovateľný za účelom individuálnej identifikácie hovoriacej osoby. Takáto identifikácia sa inak vykonáva na základe jazykovej, fonetickej a elektroakustickej analýzy. Na otázku či záver jej znaleckého posudku nejakým spôsobom vylučuje, aby nejaká iná osoba (svedok) na základe pamäťových stôp, ktorá pozná hovorené slovo tejto osoby, opoznala hlas tejto osoby odpovedala, že čo sa týka tejto časti opoznania, nemá to nijaký vplyv. Môže byť materiál v rozsahu napr. 1 hodina a osoby na zázname nemusia byť opoznané a naopak môže byť aj niekoľkosekundový záznam a môžu byť opoznané. To je však mimo znaleckého skúmania napr. pri výsluchu, rekognícii. Na výsledok znaleckého skúmania toto nemá vplyv. Na otázku či u osoby dospeljej vo veku cca. 30 - 50 rokov dochádza k nejakej výraznej zmene hlasu, odpovedala, že variabilita hlasu je prípustná v detskom veku po dospelý vek. Potom v dospelom období je variabilita už veľmi malá a môže byť ovplyvnená napr. zdravotnými dôvodmi. Závery znalčky teda žiadnym spôsobom nevylúčili možnosť svedeckej identifikácie - opoznania osoby páchatel'a podľa hlasu, ktorý je zaznamenaný na obrazovo - zvukovom zázname z miesta činu a potvrdzujú iba technickú nepoužiteľnosť tohto záznamu za účelom individuálnej znaleckej identifikácie.

Pokiaľ sa jedná o výsluchy ďalších svedkov, svedkyňa G. P., ktorá prišla na moment do priameho kontaktu s páchatel'mi, nevedela tieto osoby identifikovať, nakoľko boli celé maskované. Vypovedala, okrem iného, že sa jej zdalo, ako keby mal muž, ktorého stretla vo dverách oblečených viacej vrstiev a bol približne rovnako vysoký ako ona. Nechcela tým však povedať, že ten človek bol tenký a strašne naobliekaný, len sa dalo, že mal na sebe viac vrstiev. Svedkyňa priamo v pojednávanej miestnosti k osobe obžalovaného uviedla, že je približne vysoký ako ona a zdá sa jej, že bol objemnejší vtedy, tak ako keby by na sebe niečo mal. Svedkyňa teda potvrdila, že obžalovaný podľa postavy mohol byť uvedeným páchatel'om resp. nevylúčila že sa mohlo jednať o jedného z páchatel'ov. Svedok kpt. P. T., príslušník Prezídia policajného zboru, NAKA, expozitúra Banská Bystrica vo svojej výpovedi okrem iného potvrdil, že pri vyťažovaní obvineného postupom podľa § 17a zákona o Policajnom zbore, tento prejavil záujem vypovedať pred vyšetrovateľom ohľadne rozsiahlej trestnej činnosti krádeží a lúpeží, ktorej sa mali dopúšťať banskobystričné skupiny páchatel'ov, a to na základe dohody v jeho trestnej veci lúpeže v K.i nad Hronom, za ktorú bol obvinený. V tejto súvislosti obv. X. tiež písomne kontaktoval vyšetrovateľa listom, ktorý sa nachádza na č.l. 237 spisu. Bola mu tiež sprostredkovaná informácia o možnosti uzavrieť dohodu s prokurátorom. Neskôr, keď sa mal uskutočniť výsluch sa však rozhodol nevypovedať, vzhľadom na to, že sa bojí o svoju partnerku a dieťa. Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril, že je pravda, že za ním chodili operatívci a chodia aj dodnes. Vždycky máva ponuky, aby sa priznal aj k tomuto, že dostane tri roky a tieto veci. Povedal, že sa k tejto veci isto nebude priznávať, lebo to nespravil.

Z listinných dôkazov - záznam o vykonanom operatívnom šetrení (č.l. 75X - 757 spisu, spísaný príslušníkmi PZ kpt. Mgr. I. a kpt. Mgr. U.), ďalej vyplýva, že pri preverení prejazdu motorových vozidiel cez elektronické diaľničné známky (EDZ), boli zistené prejazdy vozidiel, ktoré používajú a vlastnia osoby U. X. a P. X. (BB XXX FI, BB XXX DH), a to v období dvoch týždňov pred stíhaným skutkom a v čase spáchania skutku. Bolo vykonané lustrovanie v prejazdoch v systéme OSISPEDZ, kde na základe vyhodnotenia správy je zrejmé, že osoba U. X. na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Insignia ev. č. BB XXX FI vykonával cestu z Banskej Bystrice smerom na K. nad Hronom, a to v dňoch 21.1., 23.1., 30.1. a 31.1.2019 a následne späť do Banskej Bystrice. Na základe vyhodnotenia fotodokumentácie zo systému OSISPEDZ s dátumom prejazdu dňa 21.1.2019 je vidieť uvedené motorové vozidlo, ktorého osádka tvoria dve osoby, kde na základe osobnej znalosti a podľa sezónneho oblečenia by sa malo jednať o osoby U. X. a P. X.. Obžalovaný sa k prečítaným záznamom opätovne vyjadril, že v K.i nad Hronom v tom období nebol na svojom aute, ani sa tam nenachádzal. Ak to bolo smerom z Banskej Bystrice na Zvolen, mohol ísť na chalupu, kde schádzal pri Sliachi a ak to bolo pri Budči, tak mohol schádzať na Budču a išiel k synovcovi, ktorý býva v Budči.

Usvedčujúcim dôkazom je ďalej znalecký posudok súdneho znalca Doc. RNDr. E. V.a, PhD., vypracovaný pod č. 51/2019, z ktorého záverov vyplynulo, že antropometrickou analýzou osôb páchatel'ov zachytených na obrazových záznamoch bezpečnostných kamier zo záložne Mercius bola nájdená zhoda medzi osobou označenou ako muž č. 1 (t.j. osoba, ktorá prvá vchádza do objektu cez dvere zadnej miestnosti) a obžalovaným U.om X.m. Znalec konštatoval, že na predložených kamerových záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený ako muž č. 1 obžalovaný U. X.. Je síce pravdou, že znalec v písomne vypracovanom posudku podrobnejšie nevysvetlil akým konkrétnym spôsobom vykonával antropometrickú analýzu, avšak použité postupy ozrejmil a doplnil pri výsluchu na hlavnom pojednávaní. Poukázal, že vychádzal z meraní rozmerov telesných proporcií podľa antropometrických bodov, pričom použil také zábery z bezpečnostnej kamery, kde sa tieto body dali stanoviť čo najpresnejšie, hoci všetky rozmery nebolo možné zmerať (zaznamenané podľa tabuľky č. 1 v znaleckom posudku). Predložené kamerové záznamy boli v dobrej kvalite a rozlíšení tzn. merania bolo možné uskutočniť, a to s použitím softwaru Digimizer. Ohľadne znaleckého posudku predloženého zo strany obhajoby doc. RNDr. P. H.ovej, PhD., súd poukazuje, že znalkyňa nevykonávala samotné porovnávanie medzi osobami na kamerovom zázname a obž. U.om X.m príp. inými osobami, ale vyjadrovala sa len k použitej metodike a k otázke overiteľnosti resp. neoveriteľnosti záverov, ku ktorým došiel znalec doc. RNDr. V., PhD.. Znalkyňa potvrdila, že nemala k dispozícii porovnávací materiál, takže sa ani nemohla vyjadriť, či bolo reálne resp. s akou mierou presnosti bolo možné vykonať komparáciu výsledkov antropometrického merania medzi páchatel'mi zachytenými na kamerovom zázname zo záložne a znalcovi predloženými fotografiami a iným kamerovým záznamom obž. U. X. (porovnávací materiál). Ako znalkyňa nebola oprávnená preskúmať závery znalca doc. RNDr. V.a, PhD., teda sa nejedná o kontrolný znalecký posudok. K opakovane namietaným skutočnostiam ohľadne znalcom uvádzaného rozpätia indexu plus - mínus troch jednotiek, ktorý vo svojej praxi používa, súd dodáva, že táto otázka je v danom prípade irelevantná, keďže z tabuľky č. 1 a 2 na stranách 3, X znaleckého posudku (č.l. 293 - 29X spisu) vyplýva, že pri meraniach k takémuto rozptylu indexu nedošlo a tento je iba v rozpätí desiatín. Znalecký posudok znalca doc. RNDr. E. V.a, PhD. ani podľa súdu nemožno posudzovať ako nespochybniteľný dôkaz, že jedným z páchatel'ov zaznamenaných na bezpečnostných kamerách je s určitosťou alebo pravdepodobnosťou blížiacou sa istote obž. U. X. a sám o sebe by tento dôkaz nepostačoval na záver o vine obžalovaného, avšak nie z toho dôvodu, že by tento dôkaz bol nezákonný alebo spochybnený inými dôkazmi, ale vzhľadom na konštatovaný záver, že sa jedná o „vysokú pravdepodobnosť“ a nie istotu. Znalecký posudok však súd považuje za jeden z podstatných článkov reťaze usvedčujúcich dôkazov.

V neposlednom rade je súčasťou reťaze usvedčujúcich dôkazov identifikácia obžalovaného podľa pachovej stopy zaistenej na mieste činu. Zo záverov znaleckého posudku č. 11/2019 ako i dodatku znaleckého posudku a výsluchu znalca Ing. Bc. L. X. bolo zistené, že v danom prípade bola porovnávaná pachová stopa zaistená pri ohliadke miesta činu v prevádzke záložne Mercius, Ul. A. Y. 386, K. nad Hronom, kriminalistickým technikom (miesto na podlahe - keramickej dlažbe pred kovovým trezorom) s pachovými stopami, ktoré boli zaistené na Okresnom súde Zvolen v pojednávacej miestnosti č. 26, po návšteve obž. U. X. u probačnej a mediačnej úradníčky okresného súdu (pachové stopy zaistené zo stoličky a podlahy linolea pred stoličkou). V rámci dodatku ku ZP bola tiež vyhodnotená komparácia pachovej stopy z miesta činu s odobratou pachovou stopou obž. U. X. kriminalistickým technikom KR PZ Bratislava dňa 6.7.2019. Zo záverov znalca vyplýva, že metodické postupy pri zaistovaní jednotlivých pachových stôp boli správne a rovnako bola správne vykonaná samotná pachová identifikácia i revízia, teda výsledky sú platné z hľadiska kriminalistického skúmania. Pokiaľ by aj mohla existovať pochybnosť v prípade odberu pachových stôp v pojednávacej miestnosti na Okresnom súde vo K., keďže tu objektívne bolo riziko kontaminácie pachu inou osobou, súd poukazuje, že po vznesení obvinenia bola odobratá pachová vzorka priamo od obv. U. X. a táto bola následne podrobená pachovej identifikácii, tak ako vyplýva z dodatku znaleckého posudku Ing. Bc. X.. V tomto prípade bola jednoznačne preukázaná zhoda pachových stôp. Ako súd uvádzal v predchádzajúcej časti odvodnenia (na str. 12 - 1X rozsudku), znalec aj pri opakovanom výsluchu na hlavnom pojednávaní podrobne a presvedčivo vysvetlil postup pri samotnom výkone pachovej identifikácie i možné príčiny prečo nebola identifikovaná zhoda v prípade jednej pachovej stopy získanej na Okresnom súde Zvolen. Na základe výpovede znalca súd nemal žiadnu pochybnosť o zákonnosti tohto dôkazu a jeho procesnej použiteľnosti v tomto konaní. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že judikatúra súdov Slovenskej republiky uznáva výsledky pachovej identifikácie ako nepriamy dôkaz, keďže táto metóda nie je zatiaľ overiteľná inou exaktnou metódou ako je tomu napr. v prípade analýzy DNA. Z uvedeného vyplýva, že pachová stopa neobstojí ako

jediný usvedčujúci dôkaz, keďže preukazuje napr. prítomnosť pachu osoby na mieste činu alebo na predmete, avšak tým nie je vylúčená možnosť, že došlo k prenosu pachu a táto skutočnosť ani spravidla nepreukazuje, že osoba spáchala určitý skutok. Ide však bezpochyby o dôkaz, ktorý je použiteľný, pokiaľ je vykonaný zákonným spôsobom a jeho výsledky sú jednoznačné. V danom prípade je ťažko vysvetliteľné akým spôsobom by sa mohla pachová stopa obžalovaného nájsť na mieste činu, keď sám obžalovaný tvrdil, že v uvedenej záložni nikdy nebol a navyše miesto odkiaľ bola pachová stopa odobratá sa nachádzalo na podlahe pred trezorom, teda v časti, ktorá nebola prístupná zákazníkom. Podľa záveru súdu jednotlivé dôkazy, a to vrátane dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané po zrušení prvého odsudzujúceho rozsudku, tvoria vo svojom súhrne ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov, na základe ktorých možno bez dôvodných pochybností dospieť k záveru, že žalovaného skutku sa dopustil obž. U. X., a to spoločným konaním s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou, prípadne osobami. Súd preto obžalovaného opätovne uznal vinným zo spáchania zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, v zmysle podanej obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 3X a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu obž. U. X., súd mal preukázané, že podľa aktuálneho odpisu z registra trestov má doposiaľ 9 záznamov, pričom bol odsúdený pre trestnú činnosť rôzneho druhu (trestné činy krádeže podľa § 2X7 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 1X0/1961 Zb., trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 23X ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona č. 1X0/1961 Zb., prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 3X8 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 36X ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a ďalšie). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/16/2012 zo dňa 22.10.201X, právoplatným 26.11.201X, a to za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov do 26.11.2019. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, avšak zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona t.j. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Zároveň u obžalovaného ide o opakované spáchanie zločinu, keďže v minulosti bol už odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/121/1997 zo dňa 27.2.1998 za trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 23X ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona č. 1X0/1961 Zb., ktorý by podľa Tr. zákona účinného od 1.1.2006 bol posudzovaný ako zločin (§ X37 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 11 Tr. zákona); a tiež spomenutý zločin útoku na verejného činiteľa. Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a v takom prípade sa nepoužije zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. X Tr. zákona. Základná trestná sadzba uvedená v § 188 ods. 2 Tr. zákona predstavuje výmeru 7 rokov až 12 rokov. Po aplikácii ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona dochádza k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby na 9 rokov a 6 mesiacov. Výpočet vychádza z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby s poukazom na § 38 ods. 8 Tr. zákona. Súd po vyhodnotení osoby páchatela ako i okolností prípadu uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici (zvýšenej) trestnej sadzby, ktorý považoval s prihliadnutím na osobu páchatela a následok tohto činu za primeraný a dostatočný. S poukazom na § X8 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Ohľadne uloženia trestu prepadnutia veci súd nerozhodol, nakoľko u vecí, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že boli použité na spáchanie trestného činu alebo získané trestným činom. Jednalo sa o veci eventuálne použiteľné pri páchaní trestnej činnosti, no z charakteru týchto vecí (odev, svietidlo, obranný sprej ...) a ďalších okolností nevyplýva, či skutočne

na spáchanie trestnej činnosti určené boli. Ohľadne týchto vecí súd preto rozhodne po právoplatnom skončení trestného stíhania.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu pošk. spoločnosti MERCIUS, s.r.o., so sídlom J. Švermu X03 Hliník nad Hronom, a to vo výške 20.058,-Eur. Zo strany štatutárneho orgánu, konateľa spoločnosti L. P. bol v súlade s § X6 ods. 3 Tr. poriadku uplatnený nárok na náhradu škody z titulu odcudzenia šperkov a zlata v hodnote 19.103,-Eur a peňažnej hotovosti v sume 955,-Eur. Konateľ poškodeného pri výsluchu v prípravnom konaní doložil podklady k vyčíslenej škode - zoznam odcudzených šperkov, fotografie šperkov umiestnených v platách, z ktorých boli odcudzené a fotokópiu z pokladničnej knihy (č.l. 159-165 spisu). Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil, že sa jednalo o šperky, ktoré boli vlastníctvom záložne t.j. neboli už predmetom záložných zmlúv.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.