

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/42/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2119010624.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o osvedčení/neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.08.2023 č.k. 4PP/9/2019 - 71, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.4.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 24.08.2023, č. k. 4Pp/9/2019 - 71, rozhodol tak, že podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku, § 68 ods. 2 Trestného zákona súd vyslovuje, že sa odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX vykoná zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, spisová značka OT/230/2018 zo dňa 05.06.2018 v trvaní 5 mesiacov a 17 dní.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. Odsúdený podanú sťažnosť písomne odôvodnil podaním zo dňa 24.08.2023, ktoré bolo okresnému súdu doručeného 06.09.2023, v ktorom uviedol, že skôr ako premenu podmienky na vykonanie trestu, by preferoval nijaký alternatívny trest, napríklad verejnoprospešné práce o vykonaní trestu odňatia slobody alebo monitorovací náramok. Po svojom prepustení bude viesť riadny život, má prisľúbenú prácu, kde ho zamestnajú. V neposlednom rade by chcel poprosiť, či by bolo možné poprípade podmienku navýšiť a predĺžiť skúšobnú dobu.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením súd rozhodoval, či sa odsúdený osvedčil skúšobnej dobe, ktorá mu bola stanovená uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 29.04.2019, spisová značka 4PP/9/2019, právoplatným v ten istý deň, ktorým bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím citovaným v bode 1 tohto uznesenia. Na rozhodnutie nariadil prvostupňový

súd verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a oboznámil listinné dôkazy. Skúšobná doba odsúdenému plynula od 29.04.2019 do 29.04.2023.

7. Z vykonaného dokazovania mal prvostupňový súd za preukázané, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody spáchal dva úmyselné trestné činy, za ktoré bol odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.10.2022 v konaní vedenom pod spisovou značkou 6T/73/2022, a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.03.2023 v konaní vedenom pod spisovou značkou 0T/51/2023. Týmito trestnými rozkazmi bol odsúdený jednak za spáchanie prečinu podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 03.06.2022 a jednak za spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 06.03.2023. Skutočnosť, že odsúdený počas doby podmiennečného prepustenia a spáchal úmyselné trestné činy, svedčí podľa prvostupňového súdu o tom, že očakávanie súdu vyjadrené v uznesení o podmiennečnom prepustení odsúdeného, sa nenaplnilo, pretože odsúdený nerešpektuje právny poriadok a to napriek hrozbe, že mu v takomto prípade môže byť nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Závažnosť a druh trestných činov, spáchaný odsúdeným v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, sú zároveň dôvodom, pre ktorý súd rozhodol o výkone zvyšku uloženého trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený.

8. Zistenia prvostupňového súdu, na základe, ktorých vydal napadnuté uznesenie, sú podľa názoru sťažnosť iného súdu správne a vyplývajú z vykonaného dokazovania. Samotný odsúdený sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že v budúcnosti bude viesť riadny život a bude riadne pracovať. Z vykonaného dokazovania v prvostupňovom konaní je nepochybné, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe, ktorá mu bola stanovená pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dva úmyselné trestné činy, ktoré sú citované v bode 7 tohto uznesenia. K odôvodneniu napadnutého uznesenia prvostupňovým súdom, sťažnostný súd dodáva, že do úvahy treba vziať aj skutočnosť, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia rovnaký druh trestnej činnosti, pre ktorú mu bol uložený trest odňatia slobody, z výkonu, ktorého bol podmiennečne prepustený (prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona).

9. Je nepochybné, že odsúdený svojím správaním v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody preukázal, že podmiennečne prepustenie nemalo v jeho prípade výchovný účel, keďže sa po prepustení na slobodu dopustil opakovaného spáchania úmyselnej trestnej činnosti. Je teda zrejmé, že čiastočný výkon trestu odňatia slobody v jeho prípade nesplnil svoj účel. Správne preto rozhodol prvostupňový súd, keď nariadil odsúdenému vykonať zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený.

10. K sťažnostným námietkam odsúdeného tunajší súd uvádza, že tieto nie sú dôvodné. Skutočnosť, že by odsúdený namiesto nariadenia výkonu zvyšku trestu odňatia slobody preferoval alternatívny trest, nie je dôvodom na zmenu napadnutého rozhodnutia. V tomto prípade nie sú preferencie odsúdeného relevantné. Rovnako aj príslub odsúdeného, že v budúcnosti bude viesť riadny život, nie je dostatočný na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odsúdenému bola daná možnosť preukázať, že je ochotný viesť riadny život a to v podobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú však nevyužil. Jeho terajšie vyjadrenia o to, že v budúcnosti už bude viesť riadny život, nie sú pre súd dôveryhodné. Rovnako nemožno vyhovieť jeho návrhu na predĺženie skúšobnej doby stanovenej pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko táto skúšobná doba už v čase vydania napadnutého uznesenia, t.j. dňa 24.08.2023, uplynula.

11. S poukazom na vyššie uvedené zistenia a závery, vyhodnotil tunajší súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú, napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne a zákonné a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.