

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010076
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7521010076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného T. H., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. mája 2021, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 31.3.2021, sp. zn. 3T/14/2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a ochrannom opatrení.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému T. H., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom V. U. XX/9, P. T., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného T. H. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v okrese W. - C., v obci P. T., dňa 02.12.2020 v čase okolo 16:15 hod., v izbe rodinného domu na ulici V. U. Č.. XX/X, sa pod vplyvom alkoholických nápojov vyhrážal fyzickou likvidáciou poškodenej, svojej sestry G. Q.Q., nar. v roku XXXX tak, že sa jej opakovane vyhrážal slovami: „večer ti v spánku odrežem hlavu, dnes sa u nás nebude spať a budeš mať hlavu odrezanú,“ čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, počas ktorej uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil obžalovanému počas skúšobnej doby obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, ktoré odôvodnil tak, že okresný súd v odôvodnení rozsudku poukázal v podstate na to, že pri ukladaní trestu bral do úvahy spôsob páchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj možnosť jeho nápravy.

Prokurátor má za to, že uložený trest nemožno považovať za primeraný. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Citované ustanovenie predstavuje primárnu zásadu ukladania trestov, podľa ktorej je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu (represívna funkcia). Cieľom uvedenej zásady je uložiť páchatelovi trestného činu trest, ktorý by mal byť určitou formou odplaty spoločnosti, a to vo forme ujmy na jeho osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Ďalším cieľom je ochrana spoločnosti, teda zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a preventívne pôsobenie na odsúdeného, ako aj na ostatných členov spoločnosti. Z odpisu registra trestov obžalovaného je možné zistiť, že tento bol doposiaľ štyrikrát odsúdený. Posledné tri odsúdenia sa týkali druhovo totožnej trestnej činnosti, za spáchanie ktorých bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Zároveň mu bolo doposiaľ trikrát uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou a pri ostatnom odsúdení v roku 2011 mu bolo uložené protialkoholické liečenie ústavnou formou. Naposledy bol obžalovaný T. H. odsúdený v roku 2011 pre druhovo totožnú trestnú činnosť k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, kde skutku sa dopustil voči tej istej poškodenej ako v predmetnej veci. Obžalovaný má evidentný problém s konzumom alkoholu, pod vplyvom ktorého sa správa agresívne a útočí na svoju sestru. Opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ako aj uložené protialkoholické liečenia nespĺnili svoj účel. Prokurátor ďalej poukázal aj na to, že posilnenie výchovného účelu trestu cez uloženie obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona je bez pochybnosti neúčelné, keďže v požívaní alkoholu obžalovanému nezabránili protialkoholické liečenia ambulantnou ani ústavnou formou a práve najmä pod vplyvom alkoholu sa obžalovaný správa agresívne a dopúšťa sa trestnej činnosti.

Prokurátor má za to, že v danom prípade uloženie (miernejšieho trestu) podmieneného trestu odňatia slobody, zákazu konzumu alkoholu a ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou vôbec nespĺní základný účel trestu, okrem iného aj ochranu sestry obžalovaného, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Opakované odsúdenia na strane obžalovaného svedčia o sklone k páchaniu trestnej činnosti. Vyššie definovaná zásada ochrany spoločnosti nebude podľa jeho názoru v prípade obžalovaného dosiahnutá inak, ako uložením prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok o treste a uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest, prípadne, aby rozsudok vo výroku o treste zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu tak, že odvolanie považuje za nedôvodné. Podľa jeho názoru prvostupňový súd vo výroku o treste rozhodol zákonne, vzal do úvahy všetky okolnosti prípadu, najmä nielen jeho výpovede, ale aj poškodenej a znalkyne z odboru psychológie. Zdôraznil, že pokiaľ odvolanie poukazuje na predchádzajúce odsúdenia, ide o odsúdenia pred 10 rokmi. Poukázal na výpoveď samotnej poškodenej na hlavnom pojednávaní, kde uviedla, že nemá sklony k agresivite. Za roky spolužitia s ním ju nikdy fyzicky nenapadol a nevie o tom, že by sa agresívne správal na verejnosti. Doma vykonával všetky „mužské“ práce, pomáhal jej. Verbálne sa jej vyhrážal pod vplyvom alkoholu (hoc malého množstva), nikdy sa nestalo, že by bol v stave ťažkej opitosti. Znalkyňa, podávajúca znalecký posudok pripustila úspešnosť liečby, ak bude dodržiavať podmienky liečby. Trest považuje za výchovný, obmedzenia, ktoré mu boli uložené by mali zabezpečiť, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. Navrhol, aby odvolací súd odmietol odvolanie prokurátora.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané iba proti výroku o treste, výrok o vine nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd sa týmto výrokom zaoberať nebude.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený tak, že jeho správanie bolo niekoľkokrát riešené dohovorom Mestskej polície T. na základe oznámenia jeho sestry. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má od roku 2005 štyri zápisy pre trestnú činnosť formou verbálneho násillia. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 108/2011 zo dňa 14.9.2011 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) , písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/108/2011 je zrejmé, že prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) , b) Tr. zák. sa obžalovaný dopustil dňa 17.6.2011 voči svojej sestre G. Q., pričom z uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Nt/24/2012 zo dňa 5.4.2012 na čl. 102 tohto spisu vyplýva, že z ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/108/2011 zo dňa 14.9.2011 uložené, bol obžalovaný prepustený, nakoľko splnilo svoj účel.

Z výpovede znalkyne z odboru psychiatrie MUDr. W. K. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že pokiaľ sa obžalovaný k svojej závislosti na alkohole postaví kriticky a k protialkolickej liečbe bude seriózne pristupovať, prognóza jeho abstinencie od alkoholu sa nejaví ako nepriaznivá. Jeho posledná krátkodobá hospitalizácia na psychiatrii v decembri 2020 nebola v dôsledku depresívnej epizódy ťažkého stupňa a jeho suicidálne prejavy mali len súvislosť s konzumom alkoholu.

Ďalej znalkyňa zotrvala na záveroch písomne vypracovaného znaleckého posudku č.09/2021. Z jeho záverov je zrejmé, že u obžalovaného bol zistený chronický alkoholizmus na úrovni III. vývojového štádia podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania v stave opitosti. Jedná sa u neho o nestabilnú poruchu osobnosti a impulzívny typ. V čase skutku netrpel ani netrpí na duševnú chorobu či poruchu v zmysle psychózy. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu bolo znalkyňou doporučené uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil druhovo totožnej trestnej činnosti voči svojej sestre opakovane, pričom trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne za predchádzajúci skutok zo dňa 17.6.2011 vykonal dňa 17.8.2012 odvolací súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného za teraz súdený skutok možno dosiahnuť iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody spolu s uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktoré odvolací súd podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. obžalovanému uložil v súlade so závermi znaleckého psychiatrického dokazovania, nakoľko sa dopustil trestnej činnosti násilnej povahy voči blízkej osobe, a to pod vplyvom alkoholu.

Odvolací súd zároveň pri ukladaní trestu obžalovanému neprihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko ide o odsúdenia spreď 10 - tich rokoch, a tieto sú zahladené. Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov považoval odvolací súd za primeraný, ktorý splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.