

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200097  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521200097.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. J.H.B.N., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. T. B. P., dieťa rodičov: matky B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XX, L. - U. a otca X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletý Y. J., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Stretávanie matky s mal. Y. J. sa na žiadosť rodičov neupravuje a ponecháva sa na dohode rodičov.

IV. Týmto sa zrušujú rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/2/2020-38 zo dňa 29.05.2020 a č.k. 11P/50/2020-8 zo dňa 14.09.2020.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podaným návrhom žiadal, aby súd zveril maloletého Y. do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že syn je na úteku z detského domova a je na ulici. Uviedol, že sa chce postarať o syna, jeho priateľku a ich narodené dieťa, chce im pomôcť.

2. Matka maloletého s návrhom otca súhlasila, nakoľko nechcela, aby bol syn naďalej v Reedukačnom centre V., alebo na úteku. Uviedla, že vzájomný vzťah syna a otca sa upravil a pre syna, jeho priateľku a ich spoločné dieťa je lepšie, keď budú žiť v spoločnej domácnosti. Zároveň požiadala o pojednávanie v jej neprítomnosti z dôvodu práceneschopnosti, o čom súdu zaslala potvrdenie.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, predchádzajúcimi súdnymi rozhodnutiami, správou reedukačného centra, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, výsluchom otca, výsluchom svedkyne - starej matky maloletého a zistil skutočný stav vecí.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/35/2018-26 zo dňa 07.09.2018, právoplatného dňa 26.10.2018 bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti otca a zároveň bolo nad výchovou maloletého nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11PPOm/2/2019-4 zo dňa 16.10.2019, právoplatného dňa 16.10.2019 bol maloletý

dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/56/2019-66 zo dňa 06.12.2019, právoplatného dňa 15.01.2020 súd odňal maloletého z osobnej starostlivosti otca a nariadil maloletému na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce na dobu 6 mesiacov o právoplatnosti rozsudku. Dopĺňacím rozsudkom 9P/56/2019-74 o dňa 18.12.2019 súd zrušil dohľad nad výchovou mal. Y. nariadený rozsudkom č.k. 12P/35/2018-26 zo dňa 07.09.2018 a zrušil neodkladné opatrenie č.k. 11PPOm/2/2019 zo dňa 16.10.2019. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/50/2020-8 zo dňa 14.09.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa uložilo Centru pre deti a rodiny Zlatovce odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra V., čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/2/2020-38 zo dňa 29.05.2020 vo výroku II. v určení zariadenia, v ktorom sa vykonáva nariadená ústavná starostlivosť.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že dňa 28.09.2020 bolo úradu oznámené, že zo strany centra nedošlo k výkonu rozhodnutia sp. zn. 11P/50/2020, nakoľko maloletý pred plánovanou realizáciou premiestnenia nedovolené opustil zariadenie, ktorá skutočnosť bola oznámená na OO PZ Trenčín. Dňa 07.03.2021 bol maloletý zadržaný OO PZ Nové Mesto nad Váhom a následne prevezený do Reedukačného centra V.. Počas výpovede uviedol, že utiekol z dôvodu, že nechce byť premiestnený do Reedukačného centra V.. Počas doby úteku sa zdržiaval v meste Piešťany a Nové Mesto nad Váhom, kde sa potuloval a prespával vonku. Posledný týždeň prespával v domácnosti svojho otca, nakoľko vzťahy medzi nimi sa výrazne upravili. Z správy centra vyplýva, že maloletý Y. bol prijatý dňa 07.03.2021 a 15.03.2021 nedodrжал zákaz vychádzania, centrum opustil a zdržiaval sa na neznámom mieste. Dňa 20.04.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal sociálne šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí otca X. O., ktorý na podanom návrhu naďalej trval. V spoločnej domácnosti s ním býva jeho priateľka B. G., nar. 30.07.2000 spolu s maloletou P. W., nar. XX.XX.XXXX, tiež synova priateľka U. J., nar. XX.XX.XXXX spolu s maloletým synom T. J., nar. XX.XX.XXXX. V domácnosti otca sú vytvorené podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletého. Dňa 23.04.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal sociálne šetrenie v prirodzenom prostredí matky, ktorá súhlasila so zverením syna do starostlivosti otca.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2021 vyplýva, že telefonicky ich kontaktoval maloletý, ktorý v neformálnom pohovore uviedol, že sa nachádza v Bratislave, avšak miesto pobytu bližšie špecifikovať nechcel. Ďalej uviedol, že so svojim otcom je v kontakte, rád by s ním býval v jeho domácnosti, ale až po zverení do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko sa bojí, že v prípade, keď by sa do jeho domácnosti vrátil skôr, bol by opakovane zadržaný OO PZ Nové Mesto nad Váhom a následne prevezený do Reedukačného centra V., kde ísť nechce. Termín súdneho pojednávania vzal na vedomie.

7. Otec na pojednávaní uviedol, že spravil chybu, keď dal syna do ústavu z nenávisťi, teraz menil názor po tom, ako ho nevesta kontaktovala, že sa mu narodil vnuk. Poukázal na to, že v súčasnosti býva v rodinnom dome, ktorý postupne prerába a tiež sa mu črtá možnosť zamestnania. Taktiež syn by chcel chodiť na brigády, aby sa postaral o priateľku a dieťa.

8. Svedkyňa - Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je starou matkou maloletého uviedla, že chce, aby všetci žili spolu riadne v jednej domácnosti. Už v minulosti mala maloletého v náhradnej osobnej starostlivosti. Vyslovila názor, že za zhoršenie vzťahu maloletého s otcom môže bývať otcova priateľka, ktorá požívala alkohol a maloletého obviňovala z toho, že otcovi kradne peniaze, pričom ich zrejme brala sama. Momentálne u otca maloletého býva aj priateľka maloletého s ich synom, ktorý je po operácii nožičky a bolo by vhodné, keby sa maloletý mohol vrátiť domov a pomôcť jej so starostlivosťou o dieťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho

vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že je v záujme maloletého, aby súd rozhodol o jeho zverení do osobnej starostlivosti otca. Prihliadol pritom na pomery na strane otca, ktorý žije v rodinnom dome, spolu so svojou priateľkou, s priateľkou a dieťaťom maloletého Y., ako i skutočnosť, že vzťah otca s maloletým Y. sa výrazne zlepšil. Prihliadol i na vyjadrenie matky maloletého, ktorá so zverením súhlasila, ako i stanovisko starej matky maloletého. Zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti matky, ktorú ponechal vo výške 50,- Eur tak, ako bola pôvodne stanovená v rozsudku č.k. 9P/2/2020-38 zo dňa 29.05.2020.

26. Styk matky s maloletým nebol na žiadosť rodičov upravený v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine, bol ponechaný na dohode rodičov.

27. Týmto rozhodnutím boli zároveň zrušené rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/2/2020-38 zo dňa 29.05.2020 a č.k. 11P/50/2020-8 zo dňa 14.09.2020, ktorými bolo rozhodnuté o umiestnení maloletého do starostlivosti centra pre deti a rodiny resp. do reedukačného centra.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v spojení s § 57 C.m.p., nakoľko ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Účastníci, ktorí sa vzdali svojho práva podať odvolanie, nemajú právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.