

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316207501
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8316207501.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Y., P.Č.. B. XXX proti žalovanej I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, Y., zast. JUDr. Danielom Finkom, advokátkom, Valaškovská 21, Humenné o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

r o z h o d o l :

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu takto:

Do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje nasledujúce veci:

- 1) nábytkové vybavenie spálne v hodnote 0 eur
- 2) nábytkové vybavenie detskej izby v hodnote 50 eur
- 3) práčka v hodnote 100 eur
- 4) panvica zn. Zepter v hodnote 0 eur
- 5) motorka značky Hurikán v hodnote 200 eur
- 6) mäsiarsky mlynček na mäso, mäsiarske nože + osielka v hodnote 50 eur
- 7) kominárska štetka v hodnote 14,70 eur
- 8) mixér v hodnote 20 eur
- 9) železný stolík a elektrický motor v hodnote 0 eur
- 10) masážny vankúš v hodnote 0 eur
- 11) 1 kus - plyšový koberec v hodnote 0 eur
- 12) mraziaci box v hodnote 0 eur
- 13) 1 kus - matrac v hodnote 0 eur
- 14) kosačka Viking v hodnote 80 eur
- 15) flexibrúska v hodnote 200 eur
- 16) zariadenie Skyling v hodnote 105,20 eur
- 17) krovínorez v hodnote 150 eur
- 18) malotraktor v hodnote 0 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikazuje nasledujúce veci:

- 1) obývaciu stenu v hodnote 0 eur
- 2) koženú sedáciu súpravu v hodnote 290 eur
- 3) kuchynskú linku v hodnote 400 eur
- 4) chladničku v hodnote 50 eur
- 5) wok panvicu v hodnote 0 eur
- 6) sedáciu súpravu v kuchyni v hodnote 50 eur
- 7) strieborný príbor v hodnote 100 eur
- 8) mince v hodnote 0 eur
- 9) deku z ovčej vlny v hodnote 100 eur
- 10) 1 kus - plyšový koberec v hodnote 0 eur
- 11) súpravu nerezových hrncov v hodnote 50 eur
- 12) 1 kus - matrac v hodnote 0 eur

13) motocykel značky Pionier v hodnote 0 eur.

Spotrebiteľský úver Flexipôžička zo dňa 7.2.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 800 eur, ktorého zostatok bol ku dňu 7.4.2014 vo výške 463,41 eur a spotrebiteľský úver Flexipôžička zo dňa 28.4.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 2 000 eur, ktorého zostatok bol ku dňu 7.4.2016 vo výške 1 498,98 eur dospláca žalobca.

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi na konečnom vyrovnaní sumu 4 804,19 eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania súd stranám nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XC XXX/XXXX zo dňa 14.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.4.2016. V priebehu konania strany sporu označili veci patriace do BSM a uviedli k nim svoje vyjadrenia takto (pre prehľadnosť v odôvodnení je vyjadrenie žalobcu uvedené ako 1) a vyjadrenie žalovanej ako 2):

1) Nábytkové vybavenie spálne - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 600 eur, 2) uviedla - zakúpené v roku 1979, nadobúdacia hodnota 300 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) uviedol - že ide o dve posteľe, trojdielna skriňa, 4 stolíky hnedej farby a luster, zakúpené v roku 1979, zostatková hodnota 300 eur, 2) potvrdila, okrem zostatkovej hodnoty, uviedla 0 eur, 2) nepatrí do BSM,

2) Nábytkové vybavenie detskej izby - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 540 eur, 2) uviedla - zakúpené v roku 1979, nadobúdacia hodnota 250 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) skriňová zostava hnedá, dve váľandy, počítačový stolík, otáčacia stolička, stolík a stolička boli zakúpené v roku 2010, ostatné veci v roku 1979, zostatková hodnota 150 eur, 2) uviedla, že je tam iba jedna váľanda, nábytok už nie je, zostatková hodnota 50 eur, podľa vyjadrenia 1) v čase keď odchádzal z domácnosti, skriňová zostava tam bola, 2) chce vec do svojho vlastníctva, hodnota 50 eur,

3) Obývací stena - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 585 eur, 2) uviedla - zakúpené v roku 1984, nadobúdacia hodnota 30 eur, zostatková hodnota 50 eur, 1) uviedol, že obývaciu stenu tvorí stena, konferenčný stolík, 4 stoličky, zakúpená v roku 1986, zostatková hodnota 500 eur, 2) uviedla - zostatková hodnota 100 eur, 2) chce vec do vlastníctva, hodnota 0 eur,

4) Kožená sedacia súprava - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 1330 eur, 2) uviedla - poškodená, zakúpená v roku 1984, nadobúdacia hodnota 350 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) uviedol, že pozostáva z gauča, dvojkresla a kresla hnedej farby, zakúpená v 90-tych rokoch za 39 600 Sk, zostatková hodnota 800 eur, 2) uviedla, že ide o ekokožu, poškodená, ošúchaná, zostatková hodnota 290 eur, 2) môže si zobrať žalobca,

5) Kuchynská linka - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 1000 eur, - 2) uviedla - zakúpená v roku 2010, nadobúdacia hodnota 250 eur, zostatková hodnota 500 eur, 1) uviedol - zakúpená v roku 2008 alebo 2009, farba slivka, zostatková hodnota 800 eur, 2) uviedla, linku kupoval syn, požičal na ňu peniaze vo výške 500 eur, zostatková hodnota 400 eur, 2) nepatrí do BSM,

6) Chladnička - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 300 eur, 2) uviedla - nefunkčná, zakúpená v roku 2004, nadobúdacia hodnota 250 eur, zostatková hodnota 30 eur, 1) uviedol: značka elektrolux, zostatková hodnota 400 eur, 2) uviedla, chladničku splácala zo svojho účtu, mohla stať okolo 300 eur, zostatková hodnota môže byť 50 eur, 2) hodnota 50 eur, chce do vlastníctva,

7) Práčka - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 320 eur, 1) uviedol, zakúpená v roku 2012, zostatková hodnota 200 eur, 2) uviedla - nevedela uviesť rok nadobudnutia, zostatková hodnota 100 eur, 2) hodnota 100 eur - chce do vlastníctva,

8) Panvica zn. Zepter - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 500 eur, 1) uviedol - zakúpená v roku 1995, ani raz nebola použitá, nadobúdacia hodnota 15 000Sk, zostatková hodnota 500 eur, 2) uviedla - nikdy neexistovala, pracovala pre spoločnosť Zepter, získala za body panvicu, ale panvicu Wok, 2) hodnota 0 eur, chce do vlastníctva,

9) Wok panvica - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 430 eur, 1) uviedol, že panvicu získala žalovaná tak ako uviedla, za hodnotu 430 eur, 2) nechať žalobcovi,

10) Motorka zn. Hurikán - 1) uviedol nadobúdaci hodnotu 1200 eur, 2) uviedla - zakúpená v roku 2004, ojazdená, nadobúdacia hodnota 1000 eur, zostatková hodnota 200 eur, 1) uviedol, motorka má EVČ Y.

XXX alebo 165, zakúpená v roku 2008 za sumu 36000.-Sk, 2) uviedla, motorku dostala ako dar v roku 2004, zn. motorky Keeway Hurricane, nadobúdacia hodnota 30 000.-Sk, zostatková hodnota 200 eur, 1) uviedol zostatkovú hodnotu 700 eur, 2) zostatková hodnota 200 eur, chce do svojho vlastníctva,

11) Sedacia zostava v kuchyni - 1) uviedol nadobúdaciú hodnotu 190 eur, 2) uviedla, zakúpená v roku 2010, nadobúdacia hodnota 200 eur, zostatková hodnota 50 eur, 1) uviedol - pozostáva z dvoch stoličiek, rohovej lavice a stola hnedej farby, kupovaná v roku 2010, zostatková hodnota 150 eur, 2) uviedla, poškodená, zakúpená v roku 2010, zostatková hodnota 50 eur, 2) hodnota 50 eur, chce do vlastníctva,

12) Svetidlá - 1) uviedol nadobúdaciú hodnotu 230 eur, 2) uviedla - zakúpené v roku 2010, nadobúdacia hodnota 150 eur, zostatková hodnota 30 eur, 1) umiestnené - dve v hale, jedno v kuchyni, na poschodí v detskej izbe dvakrát, dve na chodbe a dve v kúpeľni, zostatková hodnota 200 eur, 2) uviedla - v obývačke bol pôvodne krištáľový luster, ktorý získala od svojej mamy, po rekonštrukcii boli vymenené dva lustre, jeden v chodbe a dva v obývačke, v detských izbách po dva lustre, v chodbe len jeden, v kúpeľni je iba žiarovka, zostatková hodnota 30 eur, 2) hodnota 30 eur, chce do svojho vlastníctva,

13) 12 ks strieborný príbor - 1) uviedol spoločný svadobný dar, 2) veno od rodičov nadobudnuté v roku 1979, svadobný dar, zostatková hodnota 100 eur, 1) daroval im ujo žalovanej, pozostáva z lyžičiek, vidličiek, lyžíc, nožov po 12 ks, spoločný dar pre oboch, 2) uviedla - veno od rodičov, počet kusov je 8 a nie po 12, zostatková hodnota 100 eur, 1) zostatková hodnota 700 eur, 2) nepatrí do BSM - dar žalovanej,

14) Mäsiarsky mlynček na mäso, mäsiarske nože a osielka - 1) uviedol nadobúdaciú hodnotu 150 eur, 2) uviedla - nadobudnuté v roku 1985, nadobúdacia hodnota 100 eur, zostatková hodnota 50 eur, 1) uviedol - ručný mlynček veľkosti 12, nože v počte 3 - dva s drevenou rúčkou zo švédskej ocele, nadobúdacia hodnota 1 200Sk, 900.-Sk, 1000.-Sk, ocieľka 2 500.-Sk, Zostatková hodnota 800 eur, 2) mlynček na mäso veľkosti 10, mäsiarske nože 4 ks, zostatková hodnota 50 eur, 2) mäsiarsky mlynček a ocieľka hodnota 50 eur, chce do vlastníctva,

15) Pištoľ na porážku zvierat - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, strany sporu sa zhodli, že položka nepatrí do BSM,

16) Rôzne malé domáce náradie - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu,

17) Sekera a dve malé sekerky - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla + domáce náradie, kominárska štetka - nadobudnuté v roku 2010, hodnota nadobúdacia 70 eur, zostatková hodnota 15 eur, strany sporu zhodne uviedli, že položka nepatrí do BSM,

18) Kominárska štetka - 1) uviedol nadobúdaciú cenu 25 eur, 2) uviedla - vyjadrenie v bode 17), 1) uviedol - zakúpená v roku 2015, nadobúdacia hodnota 24,50 eur, zostatková hodnota 23 eur, 2) uviedla - zostatková hodnota 5 eur,

19) Sudy na uskladnenie krmiva - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla, nadobúdacia hodnota 30 eur, zostatková hodnota 10 eur, strany sporu zhodne uviedli, že položka nepatrí do BSM,

20) Pletivo - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla zakúpené v roku 2010, nadobúdacia hodnota 50 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) uviedol - pletivo zakúpil v roku 2013 - 2014, neuviedol hodnotu, 2) uviedla nulovú hodnotu, 2) nepatrí do BSM,

21) 2 x vidly, hliníkové lopaty, 4x krompáč - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) nadobudnuté v roku 1995, nadobúdacia hodnota 50 eur, zostatková hodnota 0 eur, strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM, 2) nepatrí do BSM,

22) Záhradné drevené stoličky - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM, 2) nepatrí do BSM,

23) Mixér - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla - zakúpené v roku 2014, nadobúdacia hodnota 40 eur, zostatková hodnota 20 eur, 2) hodnota 20 eur, chce do vlastníctva,

24) Mincer - 1) nadobúdacia hodnota nevedená, 2) uviedla - zakúpené v roku 2006, nadobúdacia hodnota 10 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) váha zakúpená cez internet za 15 eur v roku 2014, zostatková hodnota 12 eur, 2) hodnota je 0, chce do vlastníctva,

25) Železný stolík a elektrický motor - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 1) vyrobil ho brat, zostatková hodnota 50 eur, 2) nejaký železný stolík je ,ale nevedela uviesť, či je to ten istý, ktorý uvádza žalobca, 2) hodnota 0 eur, chce do vlastníctva,

26) 20 ks pozinkované trúbky - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla - nadobúdacia hodnota 15 eur, zostatková hodnota 0 eur, strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM,

27) Deky z ovčej vlny - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla - nadobudnuté v roku 1998, nadobúdacia hodnota 20 eur, zostatková hodnota 0 eur + masážny vankúš, 1) uviedol - dve veľké deky a dve malé, zakúpené v roku 2008 za sumu 32 000 Sk, zostatková hodnota 600 eur, 2) uviedla - bol to dar pre dcéru, 2) hodnota 0 eur, chce do vlastníctva,

28) Televízor - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM, 2) nefunkčný - chce do vlastníctva,

- 29) Masážny vankúš - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) bod č. 27, obaja uviedli, že mali takéto vankúš, nevedeli uviesť ani zostatkovú ani nadobúdaciú hodnotu, 2) nefunkčný, chce do vlastníctva,
- 30) 2 ks plyšové koberce - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla - zakúpené v roku 1979, nadobúdaciá hodnota 50 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) uviedol - zakúpené v roku 1979 za hodnotu 28 000.-Sk v roku 1979, zostatková hodnota 200 eur, 2) uviedla - kúpené v roku 1979, zostatková hodnota 0, 2) nefunkčné, chce do vlastníctva,
- 31) Mraziaci box s objemom 320 l - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla - zakúpené v roku 2004, nadobúdaciá hodnota 250 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) zakúpený v roku 2004, zn. Calex, zostatková hodnota 200 eur, 2) 250 l, zostatková hodnota 50 eur,
- 32) Súprava kuchynských hrncov smaltovaná - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 1) zakúpená v roku 1979, svadobný dar, vyhodené, 2) vyhodené, chce do vlastníctva,
- 33) Súprava kuchynských hrncov nerezová - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla nadobudnuté v roku 2012, nadobúdaciá hodnota 50 eur, zostatková hodnota 30 eur, 1) získané na Vianoce v roku 2014 alebo v roku 2015, 2) dar pre ňu v roku 2012 od syna C.,
- 34) Matrace 2ks - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla, nadobudnuté v roku 2012, nadobúdaciá hodnota 50 eur, zostatková hodnota 0 eur, 1) jeden na manželskú posteľ, jeden v detskej izbe, zostatková hodnota 100 eur. 2) matrace na manželskej posteli - vyhodené, nové matrace - jeden zakúpený v roku 2012 a druhý dostali od susedy, 2) matrace 2 ks, vyhodené, chce do vlastníctva,
- 35) Písací stôl pod počítač - 1) neuviedol nadobúdaciú cenu, 2) uviedla - nadobúdaciá cena 70 eur, zostatková cena 0 eur, nadobudnuté v roku 2012, - spomínaný v položke - nábytok v detskej izbe, 2) vyhodené, chce do vlastníctva,
- 36) Kosačka Viking - 2) uviedla hodnota 400 eur, 1) uviedol - neexistuje, bola odvezená do zberných surovín, 2) uviedla - zakúpená v roku 2013, tvrdenie, že bola odvezená do zberných surovín nie je pravdivé, 1) uviedol - zakúpená v roku 2010 v hodnote 320 eur, nemá žiadnu hodnotu, v zbere, 2) uviedla, že ide o kosačku Honda - opravovaná, k dispozícii zákazkový list, 2) hodnota 400 eur, ponechať žalobcovi,
- 37) Flexibrúska - 2) uviedla hodnota 200 eur, nadobúdaciá cena 19,90, zlomená, nefunkčná, 2) uviedla, za ním uvedenú cenu sa dá kúpiť len malá flexibrúska na kotúč 120, vyjadrenie žalobcu nie je pravdivé, 2) hodnota 200 eur, ponechať žalobcovi,
- 38) Vŕtačka - 2) uviedla hodnota 50 eur, 1) nadobudol ako dedičstvo po svojom otcovi, 2) uviedla, bola kúpená nová, upresnil značku Narex - dostal od svojho otca a má okolo 30 eur, strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM, 2) hodnota 50 eur, ponechať žalobcovi,
- 39) Televízor LCD - 2) uviedla hodnotu 500 eur, 1) uviedol - nadobúdaciá cena 300 eur, dar žalobcovi od kamarátov k 60. narodeninám, 2) uviedla - dar od nej a detí, strany uviedli, že položka bola už prejednaná a strany sa dohodli, že nepatrí do BSM,
- 40) Skylink zariadenie vrátane paraboly - 2) uviedla hodnotu 212,90 eur, 1) uviedol - nadobudnuté z pôžičky, ktorú výlučne spláca žalobca, 2) uviedla - zakúpené do domácnosti, 2) hodnota 212 eur, nechať žalobcovi,
- 41) Digitálny tlakomer 2) uviedla hodnotu 30 eur, 1) uviedol - neexistuje, bol vyhodенý, 2) uviedla - dostala ako dar od detí k 60. narodeninám, 2) hodnota 30 eur, prenechať žalobcovi,
- 42) Krovinorez -2) uviedla hodnotu 150 eur, 1) uviedol - zakúpený do podielového vlastníctva so synom strán sporu za cenu 14 000 Sk (464,70 eur), polovica nadobúdacej ceny 232,35 eur, poškodený, 2) uviedla, že bol funkčný, 2) hodnota 464,70 eur, prenechať žalobcovi,
- 43) Zberná nádoba - 2) uviedla hodnotu 60 eur, 1) stranám sporu ju zapožičal G.. E. - bola vrátená, 2) uviedla, bola zakúpená až zo stredného Slovenska, 2) uviedla - 200 l, 1) uviedol, že išlo o 1000 l nádobu, ktorú mu požičal p. E. a ktorú si neskôr zobral, 2) hodnota 60 eur, prenechať žalobcovi,
- 44) Hliníkový rebrík - 2) uviedla hodnotu 20 eur, 1) uviedol - darovala mu ho suseda, daroval ho kamarátovi, 2) uviedla - susede za rebrík zaplatili, 2) hodnota 20 eur, prenechať žalobcovi,
- 45) 40 ks sliepok - 2) uviedla hodnotu 200 eur, 1) uviedol - uložené v mraziacom boxe žalovanej, 2) uviedla - sliepky, húska, kačky žalobca odpredal, 2) hodnota 200 eur, prenechať žalobcovi,
- 46) 10 ks húsok - 2) uviedla hodnotu 70 eur, 1) uviedol - strany sporu nikdy nevlastnili, 2) hodnota 70 eur, prenechať žalobcovi,
- 47) 26 ks kačíc - 2) uviedla hodnotu 182 eur, 1) uviedol, vlastnili 4 kačice, uhynuli, 2) hodnota 182 eur, prenechať žalobcovi,
- 48) 48 ks králikov - 2) uviedla hodnotu 480 eur, 1) uviedol - 6 ks vlastnili, uhynuli, 2) hodnota 480 eur, prenechať žalobcovi,
- 49) Vlečka palivového dreva - 2) uviedla hodnotu 140 eur, 1) uviedol - spotrebované počas vykurovacej sezóny v rodinnom dome vo vlastníctve žalovanej, 2) uviedla - vykurovací sezóna v rodinnom dome

žalovanej nebola, pretože žalobca namontoval kotol, ktorým poškodil murivo schodiska. Kotol odviezol preč a drevo odpredal žalobca, 2) hodnota 400 eur, prenechať žalobcovi,

50) Malotraktor - 2) uviedla hodnotu 800 eur, 1) uviedol - zničený počas prác na pozemku vo vlastníctve syna strán sporu, 2) uviedla- v jeseni sa s ním ešte oralo, nemohol byť zničený, 1) uviedol, že ho zakúpil v roku 2010, 2011, zn. Terra, v roku 2015 ho za trvania manželstva predal po 250 eur, 2) uviedla, že keď si žalobca bral veci, zobral aj malotraktor, 2) hodnota 800 eur, prenechať žalobcovi

51) Motocykel zn. Pionier - 2) uviedla hodnotu 300 eur, 1) uviedol - nikdy nevlastnili taký motocykel, 2) babeta - zakúpená do domácnosti, žalobca na nej chodil do mesta, 2) uviedla, že bol zakúpený od K.. J., 1) uviedol, že motocykel mu menovaná doktorka darovala, pretože nebol pojazdny, havaroval na ňom v roku 2015, je v šrote, 2) hodnota 300 eur, prenechať žalobcovi,

52) 50 ks anduliek - 2) uviedla hodnotu 250 eur, 1) uviedol - svojpomocne ich namnožil z anduliek, ktoré dostal a ktoré rozdal rodine a kamarátom, 2) uviedla - ona sa o nich starala, odviezol ich aj s príslušenstvom žalobca, 2) hodnota 250 eur, prenechať žalobcovi,

53) Víno zo synovej svadby - 2) uviedla hodnotu 100 eur,

54) Alkohol zo synovej svadby- 2) uviedla hodnotu 1 000 eur, 150 l slivovice, 50 l iný alkohol, 1) uviedol, že tento alkohol sa skonsumoval počas spoločného života strán sporu, 2) uviedla, víno a alkohol si žalobca evidoval a zamykal, v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 31.3.2017 uviedla hodnotu 2000 eur za alkohol, 2) hodnota 2 000 eur, prenechať žalobcovi,

55) Kotol - 2) hodnota 800 eur, prenechať žalobcovi.

2. Žalobca označil v žalobe aj spoločné záväzky, ktoré vznikli stranám sporu počas trvania manželstva a to:

- spotrebiteľský úver Flexipôžička zo dňa 7.12.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXX na sumu 800 eur, od rozvodu manželstva žalobca uhradil 5 splátok po 53,81 eur, od žalovanej požaduje sumu 134,52 eur,
- spotrebiteľský úver Flexipôžička zo dňa 24.8.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXX na sumu 2 000 eur, po rozvode žalobca uhradil 5 splátok po 99,35 eur, od žalovanej požaduje sumu 248,37 eur,

3. Žalobca uviedol, že počas trvania manželstva investovali spoločné finančné prostriedky do nehnuteľnosti, ktoré patria výlučne žalovanej a to do rodinného domu, súpisné číslo XXX na T. A. v Y., ako aj príľahlých pozemkov - parcela č. XXX - záhrady o výmere 388 m², parcela č. XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 217 m², parcela č. XXX - záhrady o výmere 178 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia Y.. Do tejto nehnuteľnosti boli dané tieto investície podľa vyjadrenia žalobcu:

- kompletná prístavba k rodinnému domu,
- strecha rodinného domu - 4 000 eur,
- výmena plastových okien - 4 900 eur,
- ústredné kúrenie, kotol, ohrievač vody - 4 000 eur,
- plot - 2300 eur,
- hospodárska budova a voliéra pre psa - 1 330 eur,
- altánok - 1 000 eur,
- 11 ovocných stromov,
- chodník pri rodinnom dome - 260 eur,
- výmena podláh v detskej izbe a v kuchyni - 2 100 eur,
- rekonštrukcia balkónov - 500 eur,
- voliéra pre holuby - 100 eur.

4. Zo strany žalobcu boli predložené nasledujúce doklady: rozsudok Okresného súdu Humenné č. XC XXX/XXXX zo dňa 14.3.2016, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 7.12.2015, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.8.2015,

5. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.9.2016 žalovaná sa vyjadrila položkám 1-34 a doplnila položky 35 - 54. K položkám 35 - 54 uviedla, že si ich odniesol žalobca bez vedomia žalovanej. Ďalej uviedla, že prístavbu rodinného domu financovala za pomoci svojich rodičov a z finančných prostriedkov, ktoré boli poskytnuté rodičmi výlučne jej. Podľa jej vyjadrenie ich syn W. C. E. založil stavebné sporenie na meno žalobcu - č. zmluvy XXXXXXXXXXX/XXXX, preto žiada žalovaná, aby žalobca predložil zostatok zo zmluvy na stavebnom sporení. K záväzkom, ktoré uvádza žalobca, žalovaná uviedla, že ide len o záväzky žalobcu, tieto finančné prostriedky boli poskytnuté výlučne žalobcovi a žalovaná sa o týchto záväzkoch dozvedela až v rámci rozvodového konania.

6. Žalovaná predložila súdu:

- prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o stavebnom sporení na meno I. E. s cieľovou sumou 6 000 eur, zo dňa 18.10.2013, výpis z účtu k 31.12.2014 - konečný zostatok 1 585,26 eur,
- čestné prehlásenie W.. C. E. zo dňa 21.9.2016, ktorý uviedol, že požičal žalovanej finančné prostriedky na rekonštrukciu rodinného domu na adrese T. XXX/XX, Y. a to 9 500 Sk (315,34 eur) na kúpu vykurovacieho kotla Protherm LEV, 15 000 Sk (497,90 eur) - odmena za vykonané prácu pre I. N.L. za montáž kúrenia a príslušenstva, 12 000 Sk (398,32 eur), celková hodnota bola 120 000 Sk, 1000 eur na renováciu podlahy a stien, odstránenie dreveno-škarovej podlahy a hlinených omietok + maľovanie a betónovanie novej podlahy, 1000 eur na renováciu podlahy a stien, odstránenie dreveno-škarovej podlahy a hlinených omietok, maľovanie a betónovanie novej podlahy, 500 eur na kúpu novej kuchyne, 200 eur keramická dlažba do kuchyne,
- čestné prehlásenie W.. E. G. zo dňa 4.9.2016, kde uviedla, že výstavbu prístavby a rekonštrukciu rodinného domu žalovanej výlučne financovali ich rodičia,
- čestné prehlásenie O. Č. zo dňa 4.9.2016, kde uviedla, že výstavbu prístavby a rekonštrukciu rodinného domu žalovanej výlučne financovali ich rodičia,
- záznam o oprave zo dňa 26.1.2015 - označenie stroja Honda,
- zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 15.3.2016, ktoré podala žalovaná, v ktorom uviedla, že jej žalobca z rodinného domu zobral kosačku, flexibrúsku, vrtačku, televízor, kotol, digitálny tlakovač, vykosovačku, zbernú nádobu na odpadovú vodu, hliníkový rebrík, satelit, 40 sliepok, 10 husokačiek, 48 králikov, vlečku palivového dreva, malotraktor s príslušenstvom, motocykel Pionier,
- znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný W.. P. C. na základe objednávky žalovanej zo dňa 29.7.2016 - všeobecná hodnota prístavby k rodinnému domu 30 639,24 eur, plot od ulice - 977,95 eur, plynová prípojka 15,01 eur, altánok - 1 476,33 eur, kurín s prístreškom - 1 073,12 eur, zhodnotenie rodinného domu - 2 527,28 eur, spolu: 36 700 eur.

7. Žalobca sa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.11.2016 vyjadril k položkám 35-52. K rekonštrukcii rodinného domu uviedol, že tvrdenia žalovanej ohľadom rekonštrukcie rodinného domu nie sú pravdivé. Matka žalovanej bola dlhodobo nezamestnaná a otec žalovanej bol dôchodca, ktorý v zvýšenej miere užíval alkohol a teda nemali možnosti financovať prístavbu a rekonštrukciu rodinného domu. Finančné prostriedky na rekonštrukciu rodinného domu požičiavala stranám sporu sestra žalobcu C. K.. Tieto pôžičky boli splatené z príjmu žalobcu, ktorý pracoval v roku 2003 - 2012 v Českej republike, kde zarábala približne 18 000 Kč mesačne.

8. Zo správy Všeobecnej úverovej banky zo dňa 19.12.2016 vyplýva, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX - zostatok k 7.4.2016 vo výške 1498,98 eur, od 7.4.2016 bol úver splácaný z účtu, ktorý je vedený na meno žalobcu - boli uhradené splátky vo výške 99,35 eur, úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX - zostatok ku dňu 7.4.2016 vo výške 463,41 eur, od 7.4.2016 bol úver splácaný z účtu žalobcu - uhradená suma 53,81 eur, spotrebný úver na meno žalovanej č. XXXXXXXXXXXX - úver bol splatený 16.9.2016, ku dňu 7.4.2016 bola výška úveru 308,78 eur.

9. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu sa žalovaná vyjadrila k jednotlivým položkám hnutelných vecí - uvedené v bode 1 tohto odôvodnenia.

10. Na pojednávaní dňa 16.5.2017 bola vypočutá svedkyňa W.. E. G., sestra žalovanej, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v čase keď sa robila prístavba k rodinnému domu, ona chodila na strednú školu, pomáhala na tejto stavbe, pomáhala sestre s varením aj s deťmi. Finančne prístavbu zabezpečovali ich rodičia, ktorí kúpili materiál. Presné sumy však svedkyňa uviesť nevedela. V tom čase bol žalobca zamestnaný v G., ale jeho zlozvykom bolo, že popíjal. Taktiež ich zásobovali potravinami, keď sa žalovanej pokazila práčka, dali im rodičia práčku, keď televízor, tak im dali televízor. Uviedla, že ich matka v tom čase pracovala s príjmom 500 korún a príjem ich otca mohol byť taktiež 500 korún. Svedkyňa O. Č. vo svojej výpovedi uviedla, že žalovaná je jej švagriná a žalobca švagor. Jej manžel bol bratom žalovanej. Uviedla, že pokiaľ by jej svokor nepomáhal stranám sporu pri výstavbe prístavby, tak by táto prístavba nebola. Nevedela uviesť presnú sumu akou prispeli rodičia žalovanej na prístavbu. Svokor nakupoval materiál. V tom čase žalovaná bola na materskej a príjem žalobcu nebol veľký. Rodičia žalovanej najprv kúpili dom im, potom žalovanej, ktorý však bol starší, preto sa robila táto prístavba. Ako svedok bol vypočutý syn strán sporu K. E., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že mali tri kosačky, dve boli na benzín a jedna elektrická, náradie ako brúska, vrtačky a iné mali dole v pivnici, ale nevedel aké konkrétne veci. Malotraktor je vlastne jedna z kosačiek. Žiadne z kosačiek v domácnosti nie je,

zobral ich žalobca. Mali aj babetu, táto tiež doma nie je, ale nemohol potvrdiť, že túto babetu zobral žalobca. Zobral aj kotol na drevo, a z elektroniky televízor. Nábytok ostal. Rodičia mali aj hydinu, zobral ju žalobca. Niektoré zobral živé, niektoré z mrazáku. Mali aj alkohol, ale nevedel uviesť koľko, alkohol zobral žalobca.

11. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.7.2017 žalovaná uviedla, že so závermi znaleckého posudku W.. C. nesúhlasí aj z dôvodu, že boli oceňované položky, ktoré do BSM nepatria. Je zrejmé, že rodinný dom bol nadobudnutý pred uzavretím manželstva do výlučného vlastníctva žalovanej. Žalovaná disponovala finančnými prostriedkami už pred uzavretím manželstva, ktoré mala uložené na vkladnej knižke a ktoré nepatrili do BSM. Z týchto finančných prostriedkov sa realizovali všetky stavebné úpravy. Viaceré stavebné práce na rodinnom dome sa vykonávali pod dozorom žalobcu, pričom z fotodokumentácie predloženej žalovanou vyplýva, že práce boli vykonané nekvalitne, neodborným spôsobom. Keďže tieto nekvalitné práce W.. C. nezohľadnila, navrhovala žalovaná vypracovanie nového znaleckého posudku.

12. Uznesením Okresného súdu Humenné č. XXPc X/XXXX zo dňa 13.11.2017 súd pribral do konania znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti a vypracovaním znaleckého posudku poveril W.. I. T., ktorý dňa 21.6.2018 predložil znalecký posudok č. XX/XXXX. Všeobecnú hodnotu stavieb a pozemkov stanovil na 32 200 eur - hodnota rodinného domu 18 698,94 eur, rodinný dom rekonštruovaný 21 492,44 eur, zhodnotenie rodinného domu 2793,50 eur, prístavba rodinného domu 24 589,54 eur, kurín 1077,92 eur, holubník - 64,32 eur, plot od ulice 2064,09 eur, plynová prípojka 16,53 eur, altánok 1 629,62 eur. Spolu 32 200 eur. Ďalej v znaleckom posudku uviedol, že vlhkosť muriva podzemného podlažia je zapríčinená nekvalitne zrealizovanou izoláciou proti vlhkosti a vode. Pri ohliadke neboli zistené žiadne statické poruchy. Znalec pri stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti pre vyporiadanie BSM vyhodnocuje stavby, ktoré nadobudli manželia počas trvania manželstva a v technickom stave ku dňu vysporiadania BSM. Znalec sa vyjadril aj k rozdielnej cene nehnuteľnosti a uviedol, že k výpočtu rozdielnej hodnoty prístavby k rodinnému domu došlo z dôvodu stanovenia celkovej životnosti rodinného domu určenia koeficientu polohovej diferenciácie. Životnosť murovaných stavieb slúžiacich na bývanie pri bežnej údržbe je 80-100 rokov a je závislá na kvalite zrealizovaných prác a údržbu stavby. V danom prípade súd stavebné práce zrealizované na nízkej úrovni aj zanedbaná údržba rodinného domu a preto znalec stanovil životnosť na 80 rokov. Koeficient polohovej diferenciácie je závislý od polohy stavby k centru mesta, záujem o nehnuteľnosti v danej lokalite. Vzhľadom na polohu nehnuteľnosti, znalec stanoví koeficient polohovej diferenciácie na 0,60.

13. V písomnom vyjadrení zo dňa 24.7.2018 žalovaná uviedla, že so znaleckým posudkom súhlasí. Žalovaná v tejto súvislosti poukázala na rozdielnu hodnotu položky plot do ulice, kde znalec W.. T. stanovil hodnotu 2 064,09 eur a znalkyňa W.. C. stanovila hodnotu 977,95 eur. Preto žiadala, aby bol odstránený rozpor v tejto položke znalcami. W.. T. I. vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.9.2018 k hore uvedenej položke uviedol, že v znaleckom posudku č. XX/XXXX znalkyne W.. C. sa na strane 5 v časti stavebno-technický popis uvádza, že plot do ulice bol postavený v roku 2000. Následne pri výpočte hodnoty plotu od ulice na tej istej strane je uvedený začiatok užívania plotu v roku 1983. Preto on vychádzal pri výpočte hodnoty plotu do ulice z roku, ktorý je uvedený v stavebno-technickom popise. Zároveň uviedol, že pri ohliadke zistil, že plot je vo veľmi dobrom technickom stave, čo skôr zodpovedá roku 2000. Aj preto vychádzal pri výpočte hodnoty plotu od cestu z roku 2000.

14. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.3.2019 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že s prestavbou rodinného domu sa začalo ešte pred sobášom a následne predložila žalovaná doklady o financovaní materiálu, stravy, pijatiky. Žalovaná považuje znalecký posudok W.. T. Č.. XX/XXXX za správny, vrátane hodnôt tam uvedených. V znaleckom posudku sú uvedené jednotlivé položky. Zároveň však poukazuje na to, že prístavba sa začala realizovať ešte pred sobášom a všetky prostriedky na ňu boli použité buď z peňazí žalovanej nadobudnutých pred sobášom, resp. aj jej rodičov. Preto táto položka nemôže patriť do BSM. K jednotlivým veciach uviedla, ktoré veci chce do vlastníctva - uvedené v bode 1). K prestavbe rodinného domu uviedla, že táto bola realizovaná z finančných prostriedkov vo výlučnom vlastníctve žalovanej, resp. čiastočne aj jej rodičov. Celková hodnota je uvedená na sumu 32 235,52 eur, prístavba nepatrí do BSM, preto je potrebné z tejto sumy odpočítať sumu 24 589,54 eur. Ostáva tak suma za ostatné položky a to kurín - 1077,92 eur, holubník 64,32 eur, plot od ulice 2 064,09 eur, plynová prípojka 16,53 eur, altánok 1 629,62 eur. Spolu 7 645,98 eur. Aj tu žalovaná uviedla, že žalobca sa nijakým spôsobom nepričinil o nadobudnutie týchto vecí.

15. S posledným vyjadrením žalovaná predložila súdu doklady: zo dňa 15.5.1979 - obývacia stena 14 570 korún na meno E., zo dňa 14.5.1979 - skrinky v hodnote 7 512 korún, na meno E. I., zo dňa 5.5.1979 - železo, na meno Č. I. na sumu 6338 korún, zo dňa 15.8.1979 - čerpadlo doplatok v hodnote 1 570 korún, koberec 416 korún, zo dňa 6.3.1979 - nečitateľný, nie je čitateľné, čo bolo zakúpené, na sumu 1 164 korún - nie je čitateľné, čo sa zakúpilo, zo dňa 5.5.1979 na meno Č. I. - nie je čitateľné čo bolo zakúpené v hodnote 1748 korún, nečitateľný doklad na sumu 237 korún, zo dňa 29.5.1979 na meno I. Č.- asi okná v hodnote 235 korún, na sumu 2360 korún - na meno I. Č. - nie je čitateľné čo bolo zakúpené a kedy, na sumu 4360 korún - nie je čitateľné čo bolo kúpené dňa 10.7.1979, zo dňa 5.5.1979 - 20,6 kg železo za sumu 59,70 korún, zo dňa 12.5.1979 - vana, hrniec, silo v hodnote 108,50 korún, zo dňa 9.7.1979 - koberec v hodnote 6 240 korún, doklad na sumu 3 360 korún na meno Č. I.L. - TV 50 cm, rukou písaný materiál čl. 367 - na elektrinu 100 Kčs, piesok na vakovanie 2000Kčs, vápno - 300 Kčs, vápno 1000 Kčs, cement 300 Kčs, nečitateľná položka 300 Kčs, rukou písaný list čl. 368 - I. sme dali 10 657 Kčs, kópiu zošita na čl. 369-395, doklad zo dňa 14.5.1979 - skrinky, pracovná doska, televízny stolík v hodnote 4 250 korún na meno I. E., doklad zo dňa 14.5.1979 - nábytok v hodnote 7 512 Kčs, doklad zo dňa 5.5.1979 na sumu 149 eur.

Taktiež bolo predložené vyhlásenie Š. J. zo dňa 1.3.2019 uviedol, že pozná žalovanú. Po jej sobáší bol oslovený jej otcom, ohľadom prístavby rodinného domu. On osobne na tom rodinnom dome robil prístavbu spolu s otcom žalovanej a inými ľuďmi, ktorí sú už nebohí. Robili hrubú stavbu o rozmeroch 5 x 10 m, vrátane strechy, schodišťa atď.. Manžel žalovanej chodil kontrolovať a na prácach sa nepodieľal. Peniaze nedostával, od jej otca dostával pálenku a jedlo. Materiál kupoval otec žalovanej. Manžel žalovanej už vtedy ľúbil pálenky a neskôr bol 10 rokov nezamestnaný.

Taktiež bolo predložené stavebné povolenie na prístavbu rodinného domu udelené obom stranám sporu dňa 12.5.1980.

16. Vo veci súd rozhodol rozsudkom č. XXPC X/XXXX zo dňa 25.10.2019. Krajský súd v Prešove uznesením č. 15Co 1/2020 zo dňa 24.11.2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že vo vzťahu k huteľným veciam žalovaná namietala položku pod č. 3 prikázanú žalovanej - kuchynská linka v hodnote 400,- eur a položku 13 - digitálny tlakomer v hodnote 30,- eur. Z čestného prehlásenia W. C. E. - syna strán sporu vyplýva, že tento požičal žalovanej finančné prostriedky vrátane 500,- eur na kúpu novej kuchyne. Správny je preto záver súdu prvej inštancie, že kuchynská linka v hodnote 400,- eur, ktorá sa javí ako reálna, patrí do BSM. V súvislosti s poskytnutou pôžičkou však ostala nevysporiadaná otázka vrátenia finančných prostriedkov synovi strán sporu. Nebolo preukázané, či táto suma bola vrátená, resp. ju bude potrebné vrátiť žalovanou, v dôsledku čoho by sa uvedená suma musela zarátať do pasív žalovanej. Ak táto pôžička bola splatená počas trvania manželstva, predpokladá sa, že bola splatená zo spoločných finančných prostriedkov, čo je potrebné posúdiť vo vzťahu k časovým obdobiam poskytnutia pôžičky, rozvodu manželstva, či ukončenia vedenia spoločnej domácnosti, teda aj akéhokoľvek spoločného financovania tak aktív, či pasív strán sporu. K položke evidovanej vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie pod č. 13 - digitálny tlakomer v hodnote 30,- eur je dôležité uviesť, že podľa tvrdenia žalobcu tento už neexistuje a podľa tvrdenia žalovanej ho táto nemá vo svojej dispozícii, pričom ani jedna zo strán sporu svoje tvrdenie nevie preukázať predložením dôkazov. Za tejto situácie takúto huteľnú vec nie je možné vyporiadávať. Rozsudok v takomto znení by sa mohol stať nevykonateľným, ak predmetná vec neexistovala ku dňu zániku BSM.

Hlavnou odvolacou námietkou žalovanej bolo nesprávne vyhodnotenie dôkazov, teda nesprávne vysporiadanie sa alebo nevysporiadanie sa s predloženými dôkazmi týkajúcimi sa financovania prístavby, či rekonštrukcie pôvodného domu. Súd prvej inštancie pre svoj záver o spoločnom financovaní zohľadnil iba vyjadrenie žalobcu a stavebné povolenie na prístavbu rodinného domu udelené dňa 12.05.1980, teda počas trvania manželstva. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie bodu 23 nevyplýva, ako sa vysporiadal so všetkými listinnými dôkazmi, predovšetkým dokladmi o zakúpení stavebného materiálu. Len samotné konštatovanie, že „nebolo preukázané, žeby tento materiál bol skutočne použitý na výstavbu rodinného domu“ je absolútne nepostačujúcim. Súd je totižto povinný hodnotiť všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 191 CSP), pričom v prospech tvrdenia žalovanej svedčia aj iné dôkazy, ktoré však súd vyhodnotil iba jednotlivito. Pokiaľ v konaní boli predložené aj znalecké posudky na hodnotu celého rodinného domu (vrátane prístavby), tak tento obsahuje aj čas výstavby, čo je logicky porovnateľné s dokladmi o zakúpení stavebného materiálu, či poznámkami matky žalovanej, ktorých pravosť a čas zhotovenia žalobca nenamietal, čo znamená, že je možné ich vyhodnotiť ako nesporné (§ 149 a nasl. CSP). Podľa názoru odvolacieho súdu práve tieto

časové súvislosti sú rozhodujúce pre posúdenie pravdivosti tvrdenia žalovanej o realizácii prístavby rodinného domu z prostriedkov poskytnutých výlučne jej vlastnými rodičmi. Logickým sa javí to, že pokiaľ rodinný dom patril výlučne žalovanej, tak akékoľvek finančné prostriedky použité na prístavbu k tomuto rodinnému domu, resp. na rekonštrukciu a poskytnuté rodičmi žalovanej, boli poskytované s úmyslom dať ich svojej dcére. Ak tieto finančné prostriedky premietnuté v nákupe stavebného materiálu boli realizované pred uzavretím manželstva a neexistuje dôkaz o výstavbe inej nehnuteľnosti rodičmi žalovanej, niet reálnej pochybnosti o pravdivosti tvrdení žalovanej.

Súčasťou výroku rozsudku súdu prvej inštancie nie je záväzok žalobcu splatiť zostatok úverov, čo je v rozpore so skutočnosťami uvedenými v bode 24 rozsudku. K tvrdeniu žalovanej, že o týchto pôžičkách nevedela a dozvedela sa o nich až pri rozvodovom konaní, je dôležité uviesť, že pokiaľ by žalovaná namietala relatívnu neplatnosť týchto právnych úkonov, tak s takouto neplatnosťou je povinný vysporiadať sa súd ako s otázkou predbežnou. Dôležité je preto posúdenie, či predmetne právne úkony predstavujúce zmluvy o úveroch sú platnými právnymi úkonmi z pohľadu spoločných dlhov manželov alebo nie. Pri závere, že predmetné právne úkony sú platné vo vzťahu k obojstrannému sporu, je dôležité vysporiadať sa s námietkou žalovanej, že tieto finančné prostriedky boli použité výlučne na potreby žalobcu. V prípade preukázania tejto skutočnosti, resp. nevyvrátenia tohto tvrdenia žalobcom v zmysle § 151 CSP je rozhodujúce tvrdenie žalovanej. V takomto prípade sa na poskytnutý úver musí hľadieť ako na investíciu zo spoločného majetku v prospech výlučného majetku žalobcu.

17. Podaním zo dňa 29.3.2019 predložila žalovaná nasledujúce doklady (pre úplnosť súd uvádza čl. súdneho spisu, kde sa tieto doklady nachádzajú:

Č.. XXX - obývací stena - 14 570 Kčs - 15.5.1979 na meno E.

Č.. XXX - strinka 2x, pracovná doska 2x, televízny stolík (310) - spolu 4 250 Kčs (14.5.1979

Č.. XXX - skrinka spodná, 3x - 7 512 Kčs - 14.5.1979,

Č.. XXX - železo 51,4 kg - 149 Kčs, 5.5.1979,

Č.. XXX - plech + nečitateľné - suma 6 338 Kčs 8.8.1979, na meno I. Č.,

Č.. XXX - čerpadlo doplatok 1 570 Kčs 15.8.1979

Č.. XXX - koberec 416Kčs - 10.7.1979,

Č.. XXX - nie je uvedené za čo - suma 3 360 Kčs, 6.3.1979,

Č.. XXX - záclona 1 164 Kčs- 16.7.

Č.. XXX - nečitateľné - suma 1 748 Kčs - 5.5.1979,

Č.. XXX - nečitateľné za sumu 2 37 bez dátumu,

Č.. XXX - okná 235Kčs 29.5.1979 na meno Č. I.

Č.. XXX - nie je možné identifikovať čo - suma 2 360 Kčs. Na meno Č. I.

Č.. XXX - nie je možné identifikovať čo - suma 2 360 na meno Č. I.

Č.. XXX - jeden miešnik 4 360 Kčs zo dňa 10.7.1979,

Č.. XXX - železo 20,6 Kg za 59,70 Kčs - zo dňa 5.5.1979,

Č.. XXX - vaňa, hrniec, sito - 108,50 Kčs. Zo dňa 12.5.1979,

Č.. XXX - koberec 6 240 Kčs, na meno Č.R., zo dňa 9.7.1979,

Č.. XXX -TV 50 cm - 3 360 Kčs - na meno Č. I.

rok 1980/81 - zošit

Č.. XXX druhá strana, nákup potravín

Č.. XXX - za elektrinu 1 000Kčs., piesok na vakovanie 2 000 Kčs, vápno 300 Kčs, vápno 1 000Kčs, cement 300 Kčs., ruk? 300 Kčs,

Č.. XXX - výdavky na garáž - kvadre 2 158-2360-80, dovoz 200 - I. sme dali na dosky 5 000 Kčs, na cement 1 980 Kčs. na dlažbu 900 Kčs, prasatá 900 Kčs, električka 1 075 Kčs, poisťné 372 Kčs, domová daň 130 Kčs, na benzín 1 200 Kčs,

Č.. XXX - druhá strana - dodaj? Mi dala peniaze 5 000, kvadre 3, od motora 1 100, dodaj mi kúpila vysávač 900 Kčs, dosky, na riň 500 Kčs, na okná 2 000 Kčs, na drôt 700 Kčs, na prasa 650 Kčs, O. na kabát 1 000 Kčs.

Č.. XXX - rok 1979 - zošit prvá strana,

Č.. XXX druhá strana - I. sme kúpili za 200 Kčs, hrniec biely 100 Kčs, stena 14 570 Kčs, kuchyňa 7 512 Kčs, 4250 Kčs, do kuchyne stôl 300 Kčs, 109 Kčs. 19 Kčs, 17 Kčs, postieľka 600 Kčs, paplón s oblečením 330 Kčs - spolu 29 431 Kčs.

Č.. XXX - 100 + 180 do pivnice, druhá strana - výpočty 858 Kčs.,

Č.. XXX - prvá strana zošit rok 1982/83, druhá strana výpočty, prepočet bony spolu suma 117 300 Kčs - dá sa prečítať za tehly, cement - ostatné nie je uvedené za čo,

Č.. XXX - jedlo a pijatka, druhá strana - rozpis platieb robotníkom,

Č.. XXX - rozpis materiál - dosky 5 000, železo 3700, štrk 250, furiky 500, lopaty 150, štrk 500, cement 3000, projekt 600, tehla 2 000, fúra 500, lopaty, debny na maltu 250, vedra 50, rúry azbest 250, lepenka 200, tehla 4 000, vápno 600, piesok 500, štrk 500, hrnce 70, dosky 1 200, dvere 4 000, železo 1 000, okná 3 600, tehla 4 000, stojky 200, cement 1 300, piesok 500, žeriavnik 540, tehla 6 100, cement 1 300, štrk 600, druhá strana - tehla 2 000, zárubne 600, nečitateľné 4 250, drevo 400, lepenka 1 000, sklenená vata 500, škvara 150, klince 300, nečitateľné 200, tehla na komín 250, žľaby 300, dvere 3 600, kábel + zástrčky 100, šnúry na elektrinu 450, oprava auta + rádio 1 000, nečitateľné 1 000,

Č.. XXX - jedlo a pitie,

Č.. XXX - odkaz na rok 1955, na druhej strane náklady na oblečenie,

Č.. XXX - oblečenie,

Č.. XXX - oblečenie,

Č.. XXX - oblečenie, druhá strana rok 1 969

Č.. XXX - rozpis koľko dostal (príjem nie je zrejmé koho), druhá strana rok 1974

Č.. XXX - rok 1978, 1980 rozpis koľko dostal, koľko dal - bony, - aj čl. XXX, XXX (rok 1969), aj Č.. XXX, druhá strana rok 1974, 1975, 1976 - koľko dostal,

Č.. XXX - rok 1977, 1978 - koľko dostal,

doklady nachádzajúce sa na čl. XXX - XXX sú totožné s hore uvedenými dokladmi (boli žalovanou predložené duplicitne).

18. Podľa § 148 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

19. Podľa § 149, ods. 1,3 ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu došlo rozvodom manželstva, pričom manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XC XXX/XXXX zo dňa 14.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.4.2016.

Súd, na základe výsluchu strán sporu a predložených listinných dokladov, dospel k záveru, že do BSM patria nižšie uvedené položky. Pri určovaní zostatkovej hodnoty, súd vychádzal z vyjadrení strán sporu. Vzhľadom na rozdielnosť zostatkovej hodnoty hnuiteľných vecí si súd vypomohol amortizačnou tabuľkou: (zdroj internet), kde hodnota elektroniky (TV, DVD, video, fotoaparát, reprosústavy, kamery atď), vrátane bielej elektroniky, elektrospotrebičov, náradia - elektrické ručné náradie, náradia mechanického, elektromateriálov, nosičov záznamov a bežných hudobných nástrojov je určená pri počte rokov užívania 0 -100%, 0,5-100%, 1-100%, 1,5-85%, 2-85%, 2,5-70%, 3-70%, 3,5-55%, 4-51%, 4,5-48%, 5-45%, 5,5-41%, 6-39%, 6,5-36%, 7-34%, 7,5-31%, 8-28%, 8,5-28%, 9-25%, 9,5-20%, 10-10%, hodnota nábytku a ostatných doplnkov, domácich potrieb, pneumatík - kolies, kuchynských potrieb - hrnce, sklo, porcelán,) autodiélov, spojovacích materiálov, hračiek - počítačových hier, bicyklov, športových potrieb, detských kočíkov je určená pri počte užívania rokov 0-100%, 0,5-86%, 1-78%, 1,5-71%, 2-65%, 2,5-59%, 3-54%, 3,5-50%, 4-45%, 4,5-42%, 5-38%, 5,5-35%, 6-33%, 6,5-30%, 7-27%, 7,5-26%, 8-24%, 8,5-22%, 9-21%, 9,5-20%, 10-10%. Na základe toho určil súd zostatkovú hodnotu tej zo strán sporu, ktorá bola bližšie k hodnote po amortizácii:

1) Nábytkové vybavenie spálne - strany sporu sa zhodli, že táto bola zakúpená v roku 1979, že ide o dve postele, trojdielnu skriňu, 4 stolíky, hnedej farby a luster, zostatková hodnota podľa žalobcu 300 eur, podľa žalovanej 0. V poslednom vyjadrení žalovaná uviedla, že vec nepatrí do BSM, ale nepreukázala žiadne dôvody, pri nábytku je hodnota veci po 10 rokoch 10%, uvádzané veci majú vek 40 rokov a teda súd určil hodnotu podľa žalovanej - 0,

2) Nábytkové vybavenie detskej izby - skriňová zostava hnedá, dve váľandy, počítačový stolík, otáčacia stolička, stolík a stolička, žalovaná uviedla, že nábytok už nie a je iba jedna váľanda, zostatková hodnota

podľa žalobcu 150 eur, podľa žalovanej 50 eur, nie je uvedená nadobúdacia cena, rod nadobudnutia 2010 a 1979, súd teda nemohol zohľadniť amortizáciu, žalobca uvádza hodnotu 150 eur, žalovaná 50, nesporná je medzi nimi suma 50 eur, preto súd určil hodnotu 50 eur,

3) Obývací stena - zakúpená v roku 1984 alebo 1986 - stena, konferenčný stolík, 4 stoličky, podľa žalobcu zostatková hodnota 500 eur, podľa žalovanej hodnota 100 eur, v poslednom vyjadrení uviedla hodnotu 0 eur, pokiaľ boli veci nadobudnuté v roku 1986 ich vek je 33 rokov, hodnota po 10 rokoch je 10%, bližšie k hodnote vecí je žalovaná a preto súd určil hodnotu tejto veci 0 eur, napriek skutočnosti, že nebola uvedená nadobúdacia cena,

4) Kožená sedacia súprava - gauč, dvojkreslo a kreslo hnedej farby, zakúpená v 90-tych rokoch zostatková hodnota podľa žalobcu 800 eur, podľa žalovanej 290 eur, poškodená a ide o ekokožu, žalobca uviedol, že bola nadobudnutá v roku 1984, žalovaná, že v deväťdesiatych rokoch, jej vek je teda minimálne 20 rokov, po 10 rokoch je hodnota 10% z ceny veci, nadobúdacia cena podľa žalobcu 39 600,- Sk, podľa žalovanej 350 eur, aj keby súd vychádzal z hodnoty nadobudnutia uvádzanej žalobcom t.j. 39 600 eur, cca 1330 eur, je hodnota po 10 rokoch 133 eur, hodnotovo po amortizácii je bližšie žalovaná a súd určil hodnotu 290 eur,

5) Kuchynská linka - farba slivka - zostatková hodnota podľa žalobcu 800 eur, podľa žalovanej 400 eur, podľa vyjadrenia žalovanej vec nepatrí do BSM, pretože linku kupoval syn, resp. požičal peniaze syn vo výške 500 eur. Požičanie finančných prostriedkov neznamená, že vec patrí do vlastníctva syna, súd mal za to, že nebolo preukázané, že by bol vlastníkom syn strán sporu, podľa žalobcu je nadobúdacia hodnota 1000 eur, podľa žalovanej 250 eur (zrejme nesprávne uvedená suma, keďže žalovaná uvádza zostatkovú hodnotu 400 eur a uvádza, že 500 eur jej na to požičal syn, preto súd vychádzal z hodnoty uvádzanej žalobcom), rok nadobudnutia 2010, po deviatich rokoch je hodnota veci 21%, hodnota z 1000 eur je 210 eur a teda bližšiu hodnotu uviedla žalovaná, súd určil zostatkovú hodnotu 400 eur,

6) Chladnička - zostatková hodnota podľa žalobcu 400 eur, podľa žalovanej 50 eur, obaja potvrdili, že vec patrí do BSM, žalobca uviedol nadobúdaciú hodnotu 300 eur, žalovaná 250 eur a rok zakúpenia 2004, vek veci je 15 rokov, pri elektronike je hodnota veci 10% po 10 rokoch, súd vychádzal z hodnoty uvádzanej žalovanou z dôvodu, že žalobca uviedol vyššiu zostatkovú hodnotu ako nadobúdaciú, hodnota 10 rokoch zo sumy 300 eur je 30 eur, zo sumy 250 eur 20 eur, bližšie hodnotu uviedla žalovaná a to 50 eur, preto súd určil hodnotu 50 eur,

7) Práčka - strany sporu sa zhodli, že vec patrí do BSM, zostatková hodnota podľa žalobcu 200 eur, podľa žalovanej 100 eur, žalobca uviedol rok nadobudnutia 2012 za 320 eur, žalovaná nevedela uviesť rok ani nadobúdaciú hodnotu. Pri veku veci 7 rokov je hodnota veci 27% t.j. 86,40 eur z hodnoty 320 eur, bližšiu hodnotu uviedla žalovaná a preto súd určil hodnotu vo výške 100 eur,

8) Panvica zn. Zepter - žalovaná si rozporovala, v jednom vyjadrení uviedla, že vec nemali, v poslednom písomnom vyjadrení uviedla, že hodnota panvice je 0 a chce ju do vlastníctva, zostatkovú hodnotu žalobca uviedol 500 eur, žalobca uviedol, že bola zakúpená v roku 1995 za sumu 15 000 Sk t.j. cca 500 eur, hodnota veci po 10 rokoch je 10%, zo sumy 500 eur je to 50 eur, vec má viac ako 10 rokov, má 24 rokov, bližšie hodnotou bola žalovaná a teda súd určil hodnotu 0,

9) Wok panvica - strany potvrdili, že patrí vec do BSM, neuviedli zostatkovú hodnotu, strany uviedli zhodne nadobúdaciú cenu 430 eur, neboli uvedené doby nadobudnutia a preto súd nemal z akých údajov vychádzať pri určovaní hodnoty a preto určil hodnotu 0,

10) Motorka zn. Hurikán - potvrdili, že vec patrí do BSM, zostatková hodnota podľa žalobcu 700 eur, podľa žalovanej 200 eur, podľa žalobcu zakúpená v roku 2008 za hodnotu 36 000 Sk, podľa žalovanej zakúpená v roku 2004, za cenu 1000 eur, hodnota veci je viac ako 10 rokov, pre tento prípad nebolo možné použiť amortizačnú tabuľku, súd mal teda za to, že suma 200 eur ako zostatková hodnota nebola medzi stranami sporná, žalobca nepreukázal, že by táto zostatková hodnota bola vyššia, preto súd určil sumu 200 eur, pokiaľ žalovaná tvrdila, že túto vec dostala ako dar, táto skutočnosť z jej strany preukázaná nebola,

11) Sedacia zostava v kuchyni - obe strany potvrdili, že patrí vec do BSM, zostatková hodnota podľa žalobcu 150 eur, podľa žalovanej 50 eur, žalobca uviedol nadobúdaciú cenu 190 eur, žalovaná 200 eur v roku 2010, hodnota veci je po 9 rokoch užívania 21%, 21% zo sumy 190 eur je 39,90 eur, 21% zo sumy 200 eur je 42 eur, bližšie pri určení zostatkovej hodnoty bola žalovaná a preto súd určil hodnotu 50 eur,

12) strieborný príbor - podľa vyjadrenie žalobcu hodnota 700 eur, žalovaná uviedla zostatkovú hodnotu 100 eur a namietala, že vec nepatrí do BSM, obe strany potvrdili, že ide o svadobný dar, žalovaná nepreukázala, že išlo o dar iba jej a nie obom manželom, preto súd má za to, že vec patrí do BSM, keďže ide o svadobný dar, vec má viac ako 40 rokov, nebola uvedená nadobúdaciú hodnota, preto súd mal za to, že nesporná bola suma 100 eur, preto určil hodnotu 100 eur,

- 13) Mäsiarsky mlynček na mäso, mäsiarske nože a osielka - podľa žalobcu zostatková hodnota 800 eur, podľa žalovanej 50 eur, podľa žalobcu nadobúdacía hodnota 5600.-Sk cca 185 eur, podľa žalovanej vec nadobudnutá v roku 1985 za hodnotu 100 eur, vychádzajúc z roku nadobudnutia 1985 je hodnota veci po 10 rokoch 10%, zo sumy 185 eur je 10% 18,50 eur, zo sumy 100 eur je 10% 10 eur, bližšie s hodnotu bola žalovaná, preto súd určil hodnotu 50 eur,
- 14) Kominárska štetka - podľa žalobcu zostatková hodnota 23 eur, podľa žalovanej 5 eur, podľa žalovanej nadobudnuté v roku 2010 za 70 eur, žalobca bližšie údaje neuviedol, po 9 rokoch je zostatková hodnota 21 % t.j. 14,70 eur, táto cena je uprostred hodnôt určených stranami sporu, preto súd určil sumu 14,70 eur,
- 15) Mixér - obaja potvrdili, že vec patrí do BSM, žalovaná uviedla zostatkovú hodnotu 20 eur, žalobca zostatkovú hodnotu neuviedol, žalovaná uviedla nadobudnuté v roku 2014 za sumu 40 eur, keďže žalobca neuviedol iné údaje, súd vychádzal z údajov žalovanej a určil zostatkovú hodnotu 20 eur,
- 16) Mincer - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, zostatková hodnota podľa žalobcu 15 eur, podľa žalovanej 0 eur, žalobca uviedol, že vec bola zakúpená v roku 2014 za 15 eur, žalovaná v roku 2006 za sumu 10 eur, zostatková hodnota podľa údajov žalobcu - po 5 rokoch je hodnota veci 38% t.j. 5,70 eur, podľa údajov žalovanej po 13 rokoch cca 10% z 10 eur, hodnota jedno eur, bližšie bola hodnota žalovanej t.j. 0,
- 17) Železný stolík a elektrický motor - podľa vyjadrenia žalobcu zostatková hodnota 50 eur, podľa žalovanej 0 eur, iné údaje strany neposkytli, súd preto určil hodnotu 0,
- 18) Deky z ovčej vlny - zostatková hodnota 600 eur podľa žalobcu za dve deky veľké a dve malé, žalovaná uviedla, že to bol dar pre dcéru (rozpor v jej výpovedi, v poslednom vyjadrení uvádza, že chce vec do svojho vlastníctva), táto skutočnosť z jej strany nebola preukázaná, zostatková hodnota podľa žalovanej 0 eur, žalobca uviedol zakúpené v roku 2008 za sumu 32 000 Sk, žalovaná uviedla zakúpené v roku 1998 za hodnotu 20 eur, pokiaľ by súd vychádzal z údajov žalobcu za sumu 32 000 eur boli zakúpené dve veľké deky a dve malé, vec má viac ako 10 rokov zostatková hodnota maximálne 10% je 3200 Sk t.j. cca 105 eur, predmetom je jedna deka, hodnota 105 je pre štyri - hodnota jednej deky cca 25 eur, bližšie hodnotu určila žalovaná, preto súd určil hodnotu 0,
- 19) Masážny vankúš - obaja uviedli, že mali takýto vankúš, nevedeli uviesť ani zostatkovú ani nadobúdaciu hodnotu, pretože strany neposkytli bližšie údaje, súd určil hodnotu 0,
- 20) 2 ks plyšové koberce - zhodli sa, že vec patrí do BSM, zostatková hodnota podľa žalobcu 200 eur, podľa žalovanej 0 eur, zhodli sa na tom, že vec bola nadobudnutá v roku 1979, vek veci je 40 rokov, preto podľa názoru súdu nemajú žiadnu hodnotu a bližšie tomu bola žalovaná, súd určil hodnotu 0,
- 21) Mraziaci box s objemom 320 l - podľa žalovanej zostatková hodnota 50 eur a 250 l, podľa žalobcu zostatková hodnota 200 eur, strany sa zhodli, že vec bola zakúpená v roku 2004, podľa žalovanej za sumu 250 eur, žalobca nadobúdaciu hodnotu neuviedol, vec má 15 rokov, po desiatich rokoch je zostatková hodnota 10% t.j. 25 eur, bližšie zostatkovú hodnotu uviedla žalovaná, preto súd určil hodnotu 50 eur,
- 22) Súprava kuchynských hrncov smaltovaná - obe strany sporu uviedli, že vec neexistuje, bola vyhodенá, neuviedli zostatkovú hodnotu, súd určil hodnotu 0, aj keď súd určil, že vec patrí do BSM, nikomu ju neprikázal z dôvodu, že táto veci neexistuje, mala 0 hodnotu a teda nebolo možné určiť ani jej finančný ekvivalent,
- 23) Súprava kuchynských hrncov nerezová - podľa žalobcu zostatková hodnota 50 eur, podľa žalovanej ide o dar pre ňu od syna C. na Vianoce - táto skutočnosť nebola preukázaná zo strany žalovanej, podľa žalobcu nadobudnuté v roku 2014 alebo 2015, neuviedol nadobúdaciu hodnotu, podľa žalovanej v roku 2012 za sumu 50 eur, po 7 rokoch je hodnota veci 27% t.j. zo sumy 50 eur je to suma 13,50 eur, zostatkovú hodnotu uviedla iba žalovaná, preto súd vychádzal z hodnoty ňou uvedenej t.j. 50 eur,
- 24) Matrace 2ks - podľa žalobcu zostatková hodnota 100 eur, podľa žalovanej 0 eur, matrace vyhodенé, strany sporu neuviedli zhodne ani rok nadobudnutia - žalovaná uviedla rok 2012, neuviedla nadobúdaciu hodnotu, súd z dôvodu, že neboli uvedené bližšie údaje o tejto hnutelnej veci určil hodnotu 0,
- 25) Písací stôl pod počítač - spomínaný v položke - nábytok v detskej izbe,
- 26) Kosačka Viking - podľa vyjadrenia žalobcu už neexistuje, neuviedol zostatkovú hodnotu, žalovaná uviedla zostatkovú hodnotu 400 eur, uviedla rok nadobudnutia 2013, žalobca uviedol rok nadobudnutia 2010 a hodnotu nadobudnutia 320 eur, súd vychádzal z ceny 320 eur, po 9 rokoch je zostatková hodnota 25% t.j. 80 eur, keďže žalobca neuviedol žiadnu zostatkovú hodnotu, súd zostatkovú hodnotu vo výške 400 eur považuje za neprimeranú a určil hodnotu 80 eur podľa amortizácie veci,
- 27) Flexibrúska - žalovaná uviedla zostatkovú hodnotu 200 eur, žalobca neuviedol zostatkovú hodnotu, uviedol nadobúdaciu hodnotu 19,90 eur, keďže bližšie údaje neboli uvedené súd určil zostatkovú hodnotu 200 eur podľa žalovanej, žalobca nijako túto sumu nerozporoval a neuviedol svoju hodnotu veci,

28) Skylink zariadenie vrátane paraboly - žalovaná uviedla zostatkovú hodnotu 212 eur, žalobca zostatkovú hodnotu neuviedol, žalovaná uviedla aj nadobúdaciú hodnotu 212 eur, žalobca uviedol, že vec bola zakúpená z pôžičky, z vyjadrenie žalobcu vyplýva, že pôžičky boli brané v roku 2015, vec má teda 4 roky, hodnota veci po 4 rokoch predstavuje 51 % t.j. zo sumy 212 eur je to suma 108,12%, súd preto určil hodnotu 105,12 eur,

29) Krovinorez - žalovaná uviedla najprv zostatkovú hodnotu 150 eur a potom zostatkovú hodnotu 464,72 eur, žalobca uviedol, že ho kupoval so synom na polovicu t.j. za sumu 232,35 eur, hodnota veci bola určená na sumu 464,72 eur, nebolo uvedené, kedy bola vec nadobudnutá, súd určil zostatkovú hodnotu 150 eur podľa vyjadrenie žalovanej, pretože žalobca zostatkovú hodnotu neuviedol, len nadobúdaciú a je nepochybné, že nadobúdacia a zostatková hodnota nemôžu byť rovnako vysoké.

30) Malotraktor - žalobca uviedol, že vec bola zničená - neuviedol kedy, za akých okolností, vec patrí do BSM, žalovaná uviedla zostatkovú hodnotu 800 eur, žalobca uviedol, že vec bola zakúpená v roku 2010, uviedol, že traktor odpredal, keďže strany žalobca neurčil zostatkovú hodnotu a žalovaná určila hodnotu 800 eur, bez bližšieho zdôvodnenia ako k takejto sume dospela, súd určil hodnotu veci 0,

31) Motocykel zn. Pionier - žalobca najprv tvrdil, že motocykel nikdy nevlastnili, potom uviedol, že mu ho darovala C.. J., táto skutočnosť z jeho strany nebola preukázaná, súd mal za to, že motocykel patrí do BSM, zostatkovú hodnotu uviedla žalovaná vo výške 300 eur, žalobca neurčil žiadnu zostatkovú hodnotu a žalovaná nijako nezdôvodnila ako dospela k sume 300 eur, súd určil hodnotu 0.

22. Súd má za to, že do BSM nepatria nasledujúce veci:

1) Pištoľ na porážku zvierat - strany sporu sa zhodli, že položka nepatrí do BSM,

2) Rôzne malé domáce náradie - strany sporu bližšie nešpecifikovali o aké malé domáce náradie ide, preto má súd za to, že táto položka nepatrí do BSM,

3) Sekera a dve malé sekerky - strany sporu zhodne uviedli, že položka nepatrí do BSM,

4) Sudy na uskladnenie krmiva - strany sporu zhodne uviedli, že položka nepatrí do BSM,

5) Pletivo - položka bližšie nešpecifikovaná, nie je zrejmé množstvo, materiál vek, preto súd má za to, že nie je možné túto položku zahrnúť do BSM,

6) 2 x vidly, hliníkové lopaty, 4x krompáč - strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM, 2) nepatrí do BSM,

7) Záhradné drevené stoličky - strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM,

8) 20 ks pozinkované trúbky - strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM,

9) Vŕtačka - strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM,

10) Televízor LCD - strany sa dohodli, že nepatrí do BSM,

11) 40 ks sliepok - nebola preukázaná existencia tejto hydiny, dátum nadobudnutia, množstvo, hodnota nadobudnutia, ide o spotrebnú vec, súd má za to, že nebolo preukázané, že by strany sporu mali takúto hydinu,

12) 10 ks húsok - nebola preukázaná existencia tejto hydiny, dátum nadobudnutia, množstvo, hodnota nadobudnutia, ide o spotrebnú vec, súd má za to, že nebolo preukázané, že by strany sporu mali takúto hydinu,

13) 26 ks kačíc - nebola preukázaná existencia tejto hydiny, dátum nadobudnutia, množstvo, hodnota nadobudnutia, ide o spotrebnú vec, súd má za to, že nebolo preukázané, že by strany sporu mali takúto hydinu,

14) 48 ks králikov - nebola preukázaná existencia tejto hydiny, dátum nadobudnutia, množstvo, hodnota nadobudnutia, ide o spotrebnú vec, súd má za to, že nebolo preukázané, že by strany sporu mali takúto hydinu,

15) Vlečka palivového dreva - nebolo preukázané, kedy a za akú cenu bolo palivové drevo zakúpené, kedy a kým bolo spotrebované, vec nie je určitá, nepatrí do BSM,

16) 50 ks anduliek - nebola preukázaná existencia týchto zvierat, dátum nadobudnutia, množstvo, hodnota nadobudnutia, ide o spotrebnú vec, súd má za to, že nebolo preukázané, že by strany sporu mali takéto zvieratá a ani ich počet,

17) Víno zo synovej svadby, alkohol zo synovej svadby - nebolo preukázané množstvo, druh, dátum nadobudnutia a samotná existencia týchto vecí, vec nepatrí do BSM,

18) Svetidlá - nebolo presne špecifikované koľko svetidiel, akých, ich popis, veci nebolo možné identifikovať, nebol určený dátum nadobudnutia, za akú cenu, prípadne iné skutočnosti, ktoré by potvrdzovali existenciu tejto veci,

19) Televízor - strany sporu sa dohodli, že položka nepatrí do BSM, 2) nefunkčný - chce do vlastníctva,

20) Kotel - túto položku uviedla žalovaná v poslednom vyjadrení, nie je zrejmé kedy bol kotel zakúpený, aký kotel, aká bola jeho hodnota, neboli preukázané žiadne doklady o tejto veci,

21) Zberná nádoba - žalobca uviedol, že nádoba bola požičaná od p. Valigu, zo strany žalobkyne nebolo preukázané, že by vec patrila do BSM žiadnymi dokladmi, ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti,

22) Hliníkový rebrík - žalobca uviedol, že mu rebrík darovala suseda, ani jednou stranou sporu nebolo preukázané o aký rebrík ide, jeho veľkosť, tvar, dobu nadobudnutia, nepredložili žiadne dôkazy o tejto veci

23) Digitálny tlakomer - nebolo stranami sporu preukázané, že by takýto tlakomer existoval ku dňu rozvodu manželstva.

23. Veci, ktoré súd určil, že patria do BSM súd rozdelil podľa účelu, hodnoty takto:

Do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal veci:

- 1) Nábytkové vybavenie spálne v hodnote 0 eur,
- 2) Nábytkové vybavenie detskej izby v hodnote 50 eur,
- 3) Práčka v hodnote 100 eur,
- 4) Panvica zn. Zepter v hodnote 0,
- 5) Motorka zn. Hurikán v hodnote 200 eur,
- 6) Mäsiarsky mlynček na mäso, mäsiarske nože + osielka v hodnote 50 eur,
- 7) Kominárska štetka v hodnote 14,70 eur, ,
- 8) Mixér v hodnote 20 eur,
- 9) Železný stolík a elektrický motor v hodnote 0 eur,
- 10) Masážny vankúš v hodnote 0 eur,
- 11) 1 ks plyšový koberec v hodnote 0 eur,
- 12) Mraziaci box v hodnote 0 eur,
- 13) 1 ks matrac v hodnote 0 eur,
- 14) Kosačka Viking v hodnote 80 eur,
- 15) Flexibrúska v hodnote 200 eur,
- 16) Zariadenie Skylink v hodnote 105,20 eur,
- 17) Krovinoz v hodnote 150 eur,
- 18) Malotraktor v hodnote 0 eur,

Celková hodnota vecí, ktoré sú prikázal do vlastníctva žalobcu predstavuje sumu 1019,82 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal nasledujúce veci:

- 1) Obývaciu stenu v hodnote 0 eur,
- 2) Koženú sedáciu súpravu v hodnote 290 eur,
- 3) Kuchynskú linku v hodnote 400 eur,
- 4) Chladničku v hodnote 50 eur,
- 5) Wok panvicu v hodnote 0 eur,
- 6) Sedáciu zostavu v kuchyni v hodnote 50 eur,
- 7) Strieborný príbor v hodnote 100 eur,
- 8) Mincer v hodnote 0 eur,
- 9) Deku z ovčej vlny v hodnote 0 eur,
- 10) 1 ks plyšový koberec v hodnote 0 eur,
- 11) Súpravu nerezových hrncov v hodnote 50 eur,
- 12) 1 ks matrace v hodnote 0 eur,
- 13) Digitálny tlakomer v hodnote 30 eur,
- 14) Motocykel zn. Pionier v hodnote 0 eur.

Celková hodnota vecí, ktoré súd prikázal do vlastníctva žalobcu predstavuje sumu 970 eur.

24. Celková hodnota hnuteľných vecí patriacich do BSM predstavuje sumu 1959,82 eur. Polovica hodnoty predstavuje sumu 994,91 eur. Vzhľadom na vek a hodnotu vecí, je rozdiel medzi hodnotou vecí prikázaných do vlastníctva žalobcu a do vlastníctva žalovanej nepatrný, cca 50 eur, preto súd nezaviazal žiadnu zo strán vyplatiť druhej strane nejaké vyrovnanie na hodnote hnuteľných vecí.

25. Ďalšia položka, ktorá patrí do BSM je hodnota prístavby rodinného domu, ktorý patrí do vlastníctva žalovanej. Oba znalecké posudky predložila žalovaná a to znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný W. P. C., kde je všeobecná hodnota prístavby k rodinnému domu 30 639,24 eur, plot od ulice - 977,95 eur, plynová prípojka 15,01 eur, altánok - 1 476,33 eur, kurín s prístreškom - 1 073,12 eur, zhodnotenie rodinného domu - 2 527,28 eur, spolu: 36 700 eur a znalecký posudok W. I. T., ktorý všeobecnú hodnotu stavieb a pozemkov stanovil na 32 200 eur - hodnota rodinného domu 18 698,94 eur, rodinný dom rekonštruovaný 21 492,44 eur, zhodnotenie rodinného domu 2793,50 eur, prístavba rodinného domu 24 589,54 eur, kurín 1077,92 eur, holubník - 64,32 eur, plot od ulice 2064,09 eur, plynová prípojka 16,53 eur,

altánok 1 629,62 eur. Spolu 32 200 eur. V písomnom vyjadrení zo dňa 24.7.2018 žalovaná uviedla, že so znaleckým posudkom súhlasí. Žalovaná v tejto súvislosti poukázala na rozdielnú hodnotu položky plot do ulice, kde znalec W.. T. stanovil hodnotu 2 064,09 eur a znalkyňa W.. C. stanovila hodnotu 977,95 eur. Preto žiadala, aby bol odstránený rozpor v tejto položke znalcami. W.. T. I. vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.9.2018 k hore uvedenej položke uviedol, že v znaleckom posudku č. XX/XXXX znalkyne W.. C. sa na strane 5 v časti stavebno-technický popis uvádza, že plot do ulice bol postavený v roku 2000. Následne pri výpočte hodnoty plotu od ulice na tej istej strane je uvedený začiatok užívania plotu v roku 1983. Preto on vychádzal pri výpočte hodnoty plotu do ulice z roku, ktorý je uvedený v stavebno-technickom popise. Zároveň uviedol, že pri ohliadke zistil, že plot je vo veľmi dobrom technickom stave, čo skôr zodpovedá roku 2000. Aj preto vychádzal pri výpočte hodnoty plotu od cesty z roku 2000. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zobral do úvahy znalecký posudok Ing. I. T. a určil hodnotu vo výške 32 200 eur

Je nepochybné, že prístavba rodinného domu bola realizovaná počas trvania manželstva a to na základe stavebného povolenia na prístavbu rodinného domu, ktoré bolo udelené obom stranám sporu dňa 12.5.1980. Žalovaná vo svojich vyjadreniach uvádzala, že prístavba rodinného domu bola realizovaná výlučne z finančných prostriedkov, ktoré získala ona a ktoré jej poskytli jej príbuzní. Predložila aj doklady o zakúpení stavebného materiálu, ktoré sa nachádzajú v odseku 17 tohto odôvodnenia. Z týchto dokladov vyplýva nákup stavebného materiálu v rokoch 1979, 1980-1982, nákup jedla a alkoholu, platby robotníkom, ako aj doklady, ktoré hovoria o príjme finančných prostriedkov pre rodičov žalovanej. Tieto doklady potvrdzujú, že stavebný materiál na prístavbu rodinného domu zakupovali rodičia žalovanej, ako aj hradili výstavbu prístavby k rodinnému domu.

Túto skutočnosť potvrdili aj výpovede svedkov W.. E. G. a O. Č., ktoré uviedli, že na realizáciu prístavby rodinného domu prispievali rodičia žalovanej avšak nevedeli uviesť akou sumou. Listiny a výpovede svedkov spolu so znaleckým posudkom W.. I. T., kde je uvedený rok začiatku užívania prístavby 1980 potvrdzujú tvrdenie žalovanej, že prístavba bola zrealizovaná z prostriedkov poskytnutých výlučne rodičmi žalovanej. Pravosť dokladov predložených žalovanou a čas zhotovenia prístavby žalobca nenamietal, čo znamená, že je možné ich vyhodnotiť ako nesporné (§ 149 a nasl. CSP). Logickým sa javí to, že pokiaľ rodinný dom patril výlučne žalovanej, tak akékoľvek finančné prostriedky použité na prístavbu k tomuto rodinnému domu, resp. na rekonštrukciu a poskytnuté rodičmi žalovanej, boli poskytované s úmyslom dať ich svojej dcére. Ak tieto finančné prostriedky premietnuté v nákupe stavebného materiálu boli realizované pred uzavretím manželstva a neexistuje dôkaz o výstavbe inej nehnuteľnosti rodičmi žalovanej, niet reálnej pochybnosti o pravdivosti tvrdení žalovanej. Podľa znaleckého posudku W.. I. T. č. XX/XXXX bola hodnota prístavby určená sumou 24 589,54 eur (rok začiatku užívania 1980), hodnota altánku 1 629,62 eur (rok 2014), hodnota plynovej prípojky 16,53 eur (rok 1985), hodnota plotu od ulici 2064,09 eur (rok 2000, ako to uviedol znalec pri svojej výpovedi), hodnota holubníka 64,32 eur (rok 1982), hodnota kurína 1 077,92 (rok 1982). Súd pre účely vyporiadania BSM zobral do úvahy sumu 2793,50 eur, ktorá bola v znaleckom posudku uvedená ako suma zhodnotenia rodinného domu, keďže k zhodnoteniu rodinného domu došlo za trvania manželstva, hodnotu altánku vo výške 1 629,62 eur, ktorý bol zhotovený v roku 2014 a teda tu nie je predpoklad, že by na výstavbu tejto stavby poskytli finančné prostriedky rodičia žalovanej, ktorá to ani v konaní netvrdila, hodnota plotu do ulice vo výške 2 064,09 eur, ktorého výstavba bola v roku 2000 a teda tu tiež nie je predpoklad, že by na výstavbu prispeli rodičia žalovanej. Okrem toho žalobca tvrdil, že plot bol postavený počas trvania manželstva a žalovaná túto skutočnosť nenamietala. Holubník v hodnote 64,32 eur a kurín v hodnote 1 077,92 eur boli zrealizované v roku 1982, pričom pre tieto stavby nebolo preukázané ani tvrdením žalovanej, že by výstavbu týchto hospodárskych budov prispeli rodičia žalovanej, preto súd hodnotu týchto stavieb zobral do masy BSM, rovnako ako hodnotu plynovej prípojky vo výške 16,53 eur, ktorá bola zrealizovaná v roku 1985. Celková suma, o ktorú došlo k zhodnoteniu majetku žalovanej, je tak vo výške 7 645,98 eur. Polovicu z tejto sumy t.j. sumu 3 822,99 eur je žalovaná povinná vyplatiť žalobcovi titulom vyporiadania BSM, pretože k zhodnoteniu jej nehnuteľnosti došlo počas trvania manželstva tak, ako bolo vyššie uvedené.

26. Predmetom vyporiadania sú aj dlhy a to spotrebiteľský úver Flexipôžička zo dňa 7.12.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 800 eur a spotrebiteľský úver Flexipôžička zo dňa 24.8.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 2 000 eur. Žalovaná uviedla, že o týchto záväzkoch sa dozvedela až pri rozvodovom konaní, avšak v roku 2015 boli strany sporu manželia a skutočnosť, že o týchto záväzkoch žalovaná nevedela, nebola preukázaná. Zo správy Všeobecnej úverovej banky zo dňa 19.12.2016 vyplýva, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - zostatok k 7.4.2016 vo výške 1498,98 eur, od 7.4.2016 bol úver splácaný z účtu, ktorý je vedený na meno žalobcu -boli uhradené splátky vo výške

99,35 eur, úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX - zostatok ku dňu 7.4.2016 vo výške 463,41 eur, od 7.4.2016 bol úver splácaný z účtu žalobcu - uhradená suma 53,81 eur. Celková výška dlhu ku dňu zániku BSM ku dňu 7.4.2016 bola suma 1962,39 eur. Súd za preberateľa týchto pôžičiek určil žalobcu, ktorý tieto dlhy spláca aj po rozvode manželstva a na dlhoch zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi polovicu týchto dlhov vo výške 981,20 eur.

27. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadania BSM sumu 4 804,19 eur (3 822,99 eur titulom zhodnotenia rodinného domu a 981,20 eur titulom dlhov). Žalovaná je povinná uhradiť túto sumu žalobcovi do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. V danom prípade má súd za to, že úspech oboch strán bol rovnaký, vyporiadanie BSM bolo v záujme oboch strán sporu, preto súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.