

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202004
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202004.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. S., J.. XX.XX.XXXX, G. O. X, G.a, dieťa rodičov - matky: L. P., J.. XX.XX.XXXX, G. O. X, G., zastúpená advokátkou S.. B. Y. Z.Š., H. XXX/XX, Y. a otca: Z. S., J.. XX.XX.XXXX, G. J. G.U. XXX, J. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.03.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 31.03.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2021, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu J. S. J. I. zo dňa 26.11.2018, č.k. 5P/68/2018-26, v časti úpravy styku otca s maloletou P. S., nar. XX.XX.XXXX, a to tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod, kedy si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska, do 18.00 hod, kedy maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska, s osobitnou úpravou styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov od 26.12 od 9.00 hod do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov na Veľkú nedeľu od 9.00 hod do 18.00 hod a cez jaré prázdniny v sobotu pred jarými prázdninami od 9.00 hod do 18.00 hod s tým, že otec si dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska a maloleté dieťa po styku odovzdá matke v mieste jej bydliska.

2. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloletá P. pochádza z manželstva uzavretého medzi matkou a otcom, ktoré manželstvo bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu J. S. J. I., č.k.5P/67/2018, zo dňa 26.11.2018. Týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu o tom, že maloletá P. sa zveruje do starostlivosti matky, pričom otec dieťaťa je povinný prispievať na maloletú P. sumou 130,- EUR mesačne s tým, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý nepárny týždeň, a to v čase od štvrtka od 15:30 hod., kedy otec vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky do nedele 18.00 hod., kedy otec dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec je podľa schválenej rodičovskej dohody oprávnený stretávať sa s maloletou P. počas vianočných sviatkov v čase od 26.12 od 9.00 hod do 29.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Počas jarých prázdnin víkend pred a po jarých prázdninách od soboty od 9.00 hod do nedele do 18.00 hod. Počas letných prázdnin od 25.07. od 9.00 hod do 07.08. do 18.00 hod s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ho po stretnutí odovzdá. Matka ďalej uviedla, že od januára 2021 žije aj s maloletou v prenajatom byte v Bratislave, kde maloletá ako predškolačka navštevuje od 01.03.2021 Materskú školu, N. X, elokované triedy E., E. X. Matka podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodila tým, že zo strany otca dochádza v ostatnom čase počas jeho styku s maloletou k zanedbávaniu starostlivosti o maloletú, čo sa v decembri 2020 pokúšala riešiť aj prostredníctvom ÚPSVaR, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v K.. Podaním zo dňa 22.12.2020 žiadala ÚPSVaR o prešetrenie starostlivosti

otca o maloletú, na základe toho, že otec dieťaťa pravidelne odovzdáva maloletú matke frustrovanú, smutnú slabo oblečenú, prípadne už nachladnutú (nádcha, sople, kašeľ, znížená imunita, herpes, fialové kruhy pod očami), následkom čoho sa maloletá ako predškôlka nemôže zúčastňovať na výchovno-vzdelávacom procese v materskej škôlke, čo negatívne ovplyvňuje aj možnosť matky riadne pracovať na home office. Uvedená situácia sa vyhrotila dňa 20.12.2020, keď otec vzal maloletú na výlet na Z., kde bola zima a sneh a maloletá bola na takýto výlet nedostatočne oblečená. Matka uviedla, že maloletá mala namiesto rukavíc ponožky a na sebe mala oblečené tenké legíny na ktorých mala iba tenké tepláky. Neskôr sa od maloletej dozvedela, že jedla sneh a bola je zima. Následne, po odovzdaní maloletej matke, dostala horúčku a nemohla ísť do škôlky. Ďalej matka uviedla, že otec taktiež nedodržiava denný režim maloletej, o ktorom ho matka písomne informovala, necháva maloletú spať v rovnakých veciach, v akých je počas dňa, maloletú pravidelne odovzdáva oslabenú, s herpesom alebo aftami v ústach, podráždenými a sčervenanými genitáliami, z čoho vyplýva, že otec nedohliada na osobnú hygienu maloletej, nebdá na to, aby bola adekvátne oblečená počas dňa či dennej aktivity alebo spánku. Otec maloletú necháva zaspávať samú v izbe, lebo má iné povinnosti, pričom ona sa sama v izbe bojí. Maloletá musí byť u otca stále potíchu, aby nikoho neobťažovala a taktiež sa bojí ísť v noci sama na záchod, aby nikoho nezobudila. Matka v návrhu poukázala aj na incident, kedy maloletá otcovi utiekla z domu iba s veľkým psom niekoľko stoviek metrov od domu, pričom otec nemal žiadnu vedomosť o tom, kde sa maloletá nachádza, pretože on mal v tom čase prácu okolo domu. Matka na základe uvedeného navrhla otcovi zmenu jeho styku s maloletou tak, že maloletá už u otca nebude zaspávať. Otec s návrhom matky nesúhlasil, pričom matkine výhrady v maili zo dňa 21.12.2020 označil za "trápny výmysel" a "nevýslovne úbohé chovanie, odkedy má on novú partnerku", takže dohoda s otcom ohľadom starostlivosti o maloletú nebola možná. Matka má za to, že zanedbávanie starostlivosti o maloletú v rôznych sférach otcovej starostlivosti sa len stále stupňuje.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Rozsudok Okresného súdu J. S. J. I. zo dňa 26.11.2018, č.k. 5P/67/2018-26, zmluvu o nájme bytu, mailovú komunikáciu medzi matkou a otcom, rozhodnutie materskej školy o prijatí, lekársku správu zo dňa 22.12.2020, podnet na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 22.12.2020 a fotodokumentáciu.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.11.2018, č. k. 5P/67/2018-26, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na maloletú P. sumou 130,- EUR mesačne s tým, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý nepárny týždeň, a to v čase od štvrtka od 15:30 hod., kedy otec vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky do nedele 18.00 hod., kedy otec dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec je podľa schválenej rodičovskej dohody oprávnený stretávať sa s maloletou P. počas vianočných sviatkov v čase od 26.12 od 9.00 hod do 29.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod, počas jarných prázdnin víkend pred a po jarných prázdninách od soboty od 9.00 hod do nedele do 18.00 hod., a počas letných prázdnin od 25.07. od 9.00 hod do 07.08. do 18.00 hod s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ho po stretnutí odovzdá.

6. Z obsahu podnetu na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 22.12.2020 súd zistil, že matka žiadala o prešetrenie otca maloletej pre zanedbávanie starostlivosti o maloletú v čase styku otca s maloletou z dôvodu, že maloletá sa po styku s otcom vracia frustrovaná, smutná, slabo oblečená, chorá (nádcha, sople, kašeľ, znížená imunita, herpes, fialové kruhy pod očami) a nemôže sa tak zúčastniť výchovno-vzdelávacieho procesu v materskej škole.

7. Z obsahu e-mailových správ zo dňa 21.12.2020 a 21.02.2021, súd zistil, že matka otca upozornila na nedostatočnú starostlivosť o maloletú. Zároveň mu navrhla mimosúdnu dohodu ohľadom zmeny styku s maloletou, s čím však otec nesúhlasil.

8. Z obsahu lekárskej správy S.. Y. Y. zo dňa 22.12.2020 súd zistil, že maloletá mala nádchu a sucho kašľala.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

11. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné

podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

12. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov dospel záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázala skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu navrhovaným spôsobom. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha úpravy styku otca s maloletou P., dôvodiac, že otec zanedbáva osobnú starostlivosť o maloletú, keď sa maloletá opakovane po styku s otcom vracia k matke frustrovaná, smutná, s oslabenou imunitou, prípadne už s nádchou, soplom a kašľom. Potrebu zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej dôvodila tým, že doterajšia úprava styku otca s maloletou už nie je v záujme maloletej a jej zdravia, ako aj skutočnosťou, že rodičia sa v súčasnosti nevedia zhodnúť na tom, aká podoba úpravy styku otca s maloletou je pre maloletú najvhodnejšia. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami matky o zanedbávaní starostlivosti otca o maloletú. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazné prostriedky, ktoré majú preukazovať otcovu nedostatočnú starostlivosť o maloletú, avšak súd z nich nemal za osvedčené skutočnosti tvrdené v návrhu. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení môže vychádzať len z tvrdení navrhovateľa, avšak povinnosťou navrhovateľa je opísanie skutočností hodnoverne, t.j. odôvodňujúc nariadenie neodkladného opatrenia. Matka síce podala podnet na ÚPSVaR, no samotný podnet ešte neznamená, že otec zanedbáva starostlivosť o maloletú. Ako matka sama uvádza, nemá vedomosť o tom, ako bol jej podnet na ÚPSVaR prešetrovaný. Súd má za to, že v takomto prípade je návrh podaný predčasne a nemôže len na základe tvrdení matky a skutočnosti, že podnet podala návrhu vyhovieť.

13. Navyše z obsahu mailovej komunikácie medzi rodičmi zo dňa 21.12.2020 vyplýva, že matka otcovi vytýka nedostatočnú starostlivosť o maloletú P. spočívajúcu v nesprávnom oblečení maloletej, nedodržiavaní denného režimu maloletej, zanedbávaní osobnej hygieny maloletej, ako aj v tom, že sa otec maloletej dostatočne nevenuje a nekomunikuje s ňou, čo ale otec vo svojej mailovej odpovedi popiera a domnieva sa, že matka takto koná z dôvodu, že otec si našiel novú partnerku. Obdobná situácia nastala aj dňa 18.03.2021, kedy matka opakovane otcovi mailom vyčíta starostlivosť o maloletú. Otec v nadväznosti na matkin mail, prisľúbil, že si dá maximálny pozor pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú a eliminuje svoje nedostatky vo svojej starostlivosti. Ostatné tvrdenia matky však označil za "bludy" a snahu matky komplikovať mu život po tom, čo si našiel novú partnerku. Je teda zrejmé, že otec tvrdeniami matky nesúhlasí a ide tak len o dve protichodné tvrdenia. Súd musí pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zväžiť, či sú pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené všetky podmienky. Len matkine výhrady k otcovmu spôsobu starostlivosti o maloletú nepredstavujú splnenie takýchto podmienok. Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletej, ani v tejto časti sa súd s tvrdeniami matky nestotožnil. V lekárskej správe zo dňa 22.12.2020 je uvedená: "Včera mala teplotu 38. st., nádcha, sucho kašle." Taktiež sa v nej uvádza, že lekárka dieťaťu predpísala lieky, konkrétne J., E. a v prípade teploty J.. Súd nespochybňuje, že maloletá bola v uvedenom čase chorá, matka ale v návrhu uvádza, že maloletej boli predpísané antibiotiká, čo však z predloženej lekárskej správy nevyplýva. O antibiotikách sa matka zmieňuje aj v maili zo dňa 28.12.2020 adresovanému otcovi, no lekársku správu, prípadne lekársky predpis z tohto dňa súdu nepredložila. Súd dodáva, že deti vo veku maloletej bežne trpia chorobami a nie je možné spájať jednorazové ochorenie maloletej so zanedbávaním starostlivosti otca o maloletú. Rovnako nie je možné považovať za zanedbanie starostlivosti, ak sa dcéra svojvoľne vzdialila od otcovho domu v čase, keď vykonával práce okolo domu. Podľa názoru súdu nie je v ľudských silách, aby bolo dieťa pod drobnohľadom rodiča 24 hodín denne. Ako vyplýva z návrhu a priložených listín, otec išiel maloletú ihneď hľadať k susedom. K priloženej fotodokumentácii, súd uvádza, že výzvou zo dňa 08.04.2021, doručenou matke dňa 28.04.2021, matku vyzval na predloženie fotografií, nakoľko k návrhu priložená fotodokumentácia je nečitateľná. Matka na výzvu súdu nereagovala a súd z tohto dôvodu nemohol prihliadnuť na tieto dôkazné prostriedky. Súd tak dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, matka nepreukázala, že počas styku s otcom by u maloletej bol v súčasnosti bezprostredne ohrozený jej psychický alebo fyzický vývoj, ktorý by si vyžadoval zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov.

14. Súd dodáva, že matka v konečnom dôsledku žiadala zmenu styku otca s maloletou z pôvodných štyroch dní od štvrtka do nedele (s prespatím maloletej u otca) každý druhý víkend na jeden deň v sobotu od 9.00 do 18.00 (bez prespatia) každý druhý víkend. Súd má za to, že ide o podstatnú zmenu, ktorej súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania, len na základe jednostranných tvrdení matky nemôže vyhovieť. V nadväznosti na uvedené súd poukazuje aj na povinnosť súdu dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Pokiaľ ide o časť, ktorou navrhovala matka upraviť styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin, súd návrh matky zamietol, nakoľko v tejto časti nie je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).