

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35T/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011971
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123011971.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v trestnej veci obžalovanej: J. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 18.04.2024, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

J. O., nar. XX.XX.XXXX v B.
trvale bytom: Záhradná 32, Ružindol

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

dňa 10.05.2022 v čase o 20:25 hod. viedla po ulici J. G. Tajovského v Trnave osobné motorové vozidlo značky Suzuki Ignis, EČV: K kde bola následne hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trnava zastavená a kontrolovaná, pričom na základe jej správania vzniklo podozrenie, že by mohla byť pod vplyvom návykových látok, v dôsledku čoho bola hliadkou vyzvaná, aby sa podrobila lekárskemu vyšetreniu odobratím a vyšetrením biologického materiálu, s čím súhlasila a vo G. nemocnici Trnava jej bol dňa 10.05.2022 v čase o 21:15 hod. odobratý biologický materiál vo forme krvi a moču, kde znaleckým skúmaním bola zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 33 ng/ml krvi, metamfetamínu v koncentrácii 77 ng/ml krvi a 9-tetrahydrokanabinolu (THC) v koncentrácii 54 ng/ml krvi, pričom amfetamín, metamfetamín a THC patria v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom v dôsledku ovplyvnenia psychoaktívnymi návykovými látkami zo skupiny psychomotorických stimulácií a kanabinooidov v krvi v pásme výrazne nad 1 promile alkoholických nápojov nebola spôsobilá viesť motorové vozidlo,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na Okresný súd Trnava dňa 07.06.2023 pod sp. zn. 3Pv 225/22/2207-19 obžalobu na Romanu Heribanovú pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovanej o vine

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bola obžalovaná poučená, že môže ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 05.06.2023 sp. zn. 3Pv 225/22/2207-19.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na položené otázky obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jej vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a náhrade škody.

II. Výrok o treste

Po prijatí vyhlásenia obžalovanej bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie a) k výrokom o treste výsluchom obžalovanej, oboznámením odpisu z registri trestov obžalovanej, výpisu z registra priestupkov obžalovanej, evidenčnej karty obžalovanej a b) k výrokom o náhrade škody.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že býva na adrese I. XX, J. v dome otca. Má najazdených vyše 40 000 km, nezavinila ani jednu nehodu, ani nebola jej účastníkom, nespôsobilá žiadnu škodu, je dobrý vodič, v čase spáchania skutku mala ťažké obdobie, brala drogy. Prestala, keď otehotnela, momentálne neužíva žiadne omamné ani psychotropné látky. Liečila sa na detskej psychiatrii a momentálne sa lieči ambulantne u MUDr. Čapkovej na bipolárnu poruchu osobnosti, ADHD a na závislosť na omamných a psychotropných látkach. Má 9 mesačnú dcéru, ktorú vozí autom na fyzioterapie do nemocnice v Trnave. Otec dcéry žije s nimi, študuje na vysokej škole marketing, s dcérou pomáha pri starostlivosti, vodičský preukaz nemá. Všetky priestupky obžalovanej boli spáchané do doby, kedy bola zadržaná, 4 boli za to isté rozbité čelné sklo. V čase spáchania skutku ju zadržali dve rôzne hliadky, prvá ju odviezla na odber krvi do nemocnice, vodičský preukaz jej nezadržala. Následne sa vrátila do auta, chcela sa presunúť, zadržala ju ďalšia hliadka za technický stav vozidla, dostala pokutu 20 eur, ktoré nemala a zadržali jej vodičský preukaz. Vodičský preukaz bol obžalovanej zadržaný niekoľko mesiacov, cca pol roka, keď zaplatila všetky pokuty, bol jej vrátený.

Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste (odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, evidenčná karta obžalovanej) vyplynulo nasledovné:

Obžalovaná má v odpise registra trestov 1 záznam:

1. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.02.2020 sp. zn. 4T/6/2020 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na peňažný trest vo výške 700 eur a náhradný trest odňatia slobody na 1 rok, ktorý peňažný trest zaplatila dňa 12.01.2021 a hľadá sa ňu, akoby nebola odsúdená.

Podľa evidencie priestupkov sa obžalovaná do dňa 11.03.2024 dopustila 7 priestupkov: dňa 24.02.2021 nerešpektovanie dopravného značenia uložená pokuta 10 Eur, dňa 19.10.2021 nerešpektovanie dopravného značenia uložená pokuta 20 Eur, dňa 21.03.2022 nevenovanie sa plne vedeniu vozidla uložená pokuta 50 Eur, dňa 15.04.2022 technický stav vozidla uložená pokuta 50 Eur, dňa 15.04.2022 technický stav vozidla uložená pokuta 50 Eur, dňa 10.05.2022 jazda bez platných dokladov uložená pokuta 20 Eur, dňa 05.11.2022 prekročenie rýchlosti uložená pokuta 60 Eur.

Podľa evidenčnej karty vodiča bol vodičský preukaz vydaný obžalovanej dňa 28.01.2020, má v nej evidované vyššie uvedené priestupky a nemá evidované žiadne zadržanie vodičského preukazu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaná sa k trestnej činnosti do času právoplatného rozhodnutia súdu o vine priznala a svoje konanie oľutovala. Súd u nej nezistil žiadne príťažujúce okolnosti a jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Súd dospel k záveru, že je potrebné uložiť obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace (t.j. na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona) s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

V prípade obžalovanej súd zohľadnil, že doteraz sa dopustila prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, odsúdenie má zahladené a v posledných troch rokoch pred spáchaním trestného činu sa dopustila 7 priestupkov rôzneho stupňa závažnosti na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súd bral do úvahy, že všetkých uvedených priestupkov sa dopustila v rokoch 2021 a 2022, teda pred spáchaním trestného činu a podľa vyjadrenia obžalovanej v čase, keď mala ťažké obdobie a brala drogy, ale odvtedy už žiadny priestupok nespáchala. Súd ďalej zohľadnil pomery a osobnosť obžalovanej, ktorá má v súčasnosti zabezpečené bývanie, s užívaním omamných a psychotropných látok skončila, ambulantne sa psychiatricky lieči, stará sa o maloletú 9 mesačnú dcéru, ktorú vozí do rehabilitácie do nemocnice, pretože otec maloletej vodičský preukaz nemá.

Podľa názoru súdu jej osobnosť nie je kriminogénne narušená, aby bolo nutné na jej prevýchovu pôsobiť nepodmiennečným trestom odňatia slobody.

Vzhľadom teda na osobu obžalovanej, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaná žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej výkon trestu nie je nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu obžalovanej podmiennečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorú považuje za postačujúcu na sledovanie správania sa obžalovanej a jej schopnosť viesť riadny život. Dĺžka skúšobnej doby bola určená so zohľadnením aj priestupkovej minulosti obžalovanej. Výchovná funkcia podmiennečného trestu odňatia slobody bola posilnená skúšobnou dobou v primeranom trvaní.

Záverom treba dodať, že takto uloženým trestom sa potrestanie obžalovanej nekončí. Ak sa v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek protiprávnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená či priestupkovo postihnutá, môže takáto skutočnosť zakladať kvalifikovaný dôvod na premenu uloženého podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmiennečný. Podmiennečné odsúdenie pre obžalovanej

predstavuje výstrahu pred páchaním akejkoľvek protiprávnej činnosti a zároveň motiváciu k tomu, aby viedla riadny život. Je na obžalovanej, či počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia preukáže, či hrozba výkonu trestu postačuje na jej nápravu a zaradenie sa do riadneho života za súčasného dodržiavania spoločenských noriem, alebo je nevyhnutný výkon uloženého trestu.

Súd obžalovanej zároveň podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pretože sa trestného činu, z ktorého bola uznaná vinnou, dopustila v súvislosti s touto činnosťou. Pri úvahách o výmere tohto trestu zohľadnil všetky vyššie uvedené skutočnosti a uložil sekundárny trest zákazu činnosti v dolnej polovici zákonnej sadzby. V týchto súvislostiach súd poukazuje na už vyššie uvedené osobné a rodinné pomery obžalovanej, ktoré sa narodením dieťaťa obžalovanej upravili a ustálili, ako aj na skutočnosť, že všetkých priestupkov na úseku cestnej premávky sa obžalovaná dopustila v rokoch 2021 a 2022.

Takto uložené tresty obžalovanej zohľadňujú všetky kritériá, ktoré Trestný zákon pri ich ukladaní ustanovuje, pričom súd mal za to, že uložený trest splní jednak funkciu ochrany spoločnosti pred ňou ako páchatelkou trestného činu, voči ktorej sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.