

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201451  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519201451.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXXX/XX, L. M. v konaní o zaplatenie 781,02 eur s príslušenstvom, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Y. Zima, s.r.o., Okružná 1945/107, L. M. v konaní o zaplatenie 812,44 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vystupujúca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 812,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 4.4.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 11.11.2014 zmluvu o pôžičke č. 7144614/5610501350 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 000 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach po 29,65 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 779 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 704,80 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.1.2017 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.3.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.3.2017. Žalovaný doposiaľ dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 812,44 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1 515,08 eur (27 splátok po 29,65 eur + suma po zosplatnení vo výške 714,53 eur). Po pripočítaní nákladov na vymáhanie vo výške 2,16 eur a po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 704,80 eur činí dlh 812,44 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ 54215/2015, NCRIs 55029/2015 zo dňa 11.12.2017, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5610501350, predžalobnú upomienku zo dňa 26.1.2017, doklad o jej doručovaní žalovanému, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017 a prehľad splátok a úhrad.

4. Na výzvu súdu na presnú špecifikáciu dlžnej sumy s rozpisom jej jednotlivých položiek vtedajší právny zástupca právneho predchodcu žalobcu súdu oznámil, že po zápočte úhrad žalovaného ostala dlžná istina vo výške 750,86 eur, na úroku zostalo k úhrade 59,42 eur, t.j. celková výška úroku je 515,08 eur mínus úhrady započítané na úrok vo výške 455,66 eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,16 eur sú uplatňované v zmysle čl. 12, bodu 12.4. zmluvných podmienok. K istine uviedol, že suma 1 515,08 eur na konci prehľadu je výsledkom 27 splátok po 29,65 eur a nezaplatenej sumy 714,53 eur. Od tejto sumy boli odpočítané úhrady žalovaného.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že je nesporné, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel dňa 11.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1 000 eur a do podania žaloby uhradil sumu 704,80 eur. S poukazom rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 11Csp 142/2017 a Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/7/2019 namietol, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to najmä nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok, je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti úveru a iné nedostatky, preto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. K úhrade teda ostáva ešte suma 295,20 eur. Ďalej uviedol, že uzavretá zmluva je typovou zmluvou, teda je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Súd je povinný poskytnúť ochranu spotrebiteľovi ex officio. Vyhlásenie o predčasnej splatnosti považoval žalovaný za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore so zákonom ako nejasná a nekalá obchodná podmienka. Vzhľadom na neplatnosť predčasného zosplatnenia bol ku dňu podania žaloby povinný uhradiť ešte 11 splátok po 29,65 eur, t.j. sumu 326,15 eur a v takom prípade nebol v omeškaní s jednotlivými splátkami ku dňu podania žaloby. Ďalej ešte poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-168/05 o východiskách pri ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nie je v omeškaní, ale má záväzok voči žalobcovi vo výške 295,20 eur, navrhol uzavretie súdneho zmiernu, podľa ktorého by uhradil žalobcovi sumu 295,20 eur v 10. mesačných splátkach po 29,52 eur. K svojmu vyjadreniu pripojil rozsudok Krajského súdu v Prešove 8Co/7/2019 zo dňa 30.9.2019.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike trval na podanej žalobe a navrhol jej vyhovieť. S navrhovaným zmiernom nesúhlasil.

7. V priebehu konania nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie splnomocnenia zo dňa 1.6.2020 a príloha č. 1 k odvolaniu plnej moci, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2020, v ktorej sa postupník odvoláva na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, časť prílohy č. 3 so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 2.6.2020 adresované žalovanému spolu s kópiou podacieho hárku preukazujúceho odoslanie písomnosti žalovanému dňa 2.6.2020. Uznesením č.k. 7Csp/45/2019-93 zo dňa 16.6.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu a právnych zástupcov strán sporu. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním odoslaným dňa 29.4.2021 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a hospodárnosti konania. Pojednávanie nežiadal odročit', ale súhlasil s rozhodnutím aj v ich neprítomnosti. Keďže žalovaný doposiaľ nič neuhradil, trval na podanej žalobe. Neúčast' žalovaného na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca zo zdravotných dôvodov. Vzhľadom na ospravedlnenie neúčasti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu súd prejednal vec aj v ich neprítomnosti.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní namietol neplatnosť postúpenia pohľadávky na súčasného žalobcu z dôvodu, že neboli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, predovšetkým písomná výzva pred postúpením pohľadávky od právneho predchodcu žalobcu. Žalobca teda nie je aktívne legitimovaný, preto navrhol žalobu zamietnuť. Ak by súd vyhodnotil situáciu inak, vyslovil názor, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto navrhol zaviazat' žalovaného iba na zaplatenie sumy 295,20 eur.

10. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými v priebehu konania ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3 a 8 odôvodnenia) zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 11.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5610501350, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom 7144614. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 000 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 60 mesačných splátkach po 29,65 eur. Poistenie si žalovaný nezvolil. V zmluve boli ďalšie náležitosti uvedené nasledovne: celkové náklady spotrebiteľa vo výške 779 eur, celková čiastka vo výške 1 779 eur, fixná ročná úroková sadzba vo výške 28,72 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj RPMN) vo výške 28,71 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 44,06 %, sadzba poistenia 0,0 %, splatnosť prvej splátky dňa 20.12.2014, ďalších splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, pri konečnej splatnosti bol uvedený údaj 11/2019 a pri dobe trvania zmluvy bolo uvedené „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“. V zmluve boli dohodnuté ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, okrem iného aj možnosť veriteľa požadovať predčasné splatenie úveru za podmienok upravených v čl. IX, bode 12.2 zmluvy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný v období od 29.12.2014 do 21.10.2016 uhradil po poskytnutí úveru 14 splátok po 29,65 eur, 1 splátku vo výške 29,70 eur a 8 splátok po 30 eur. Podľa prehľadu splátok uhradil žalovaný spolu sumu 704,80 eur, čo nebolo sporné. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 26.1.2017 vyzval žalovaného na úhradu dovedy dlžných splátok do 5.3.2017 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Táto upomienka bola zaslaná na adresu A. XX, L. M. a táto sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu s poznámkou „adresát neznámy“. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 29.3.2017 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal žalovaného o jeho úhradu. Toto oznámenie bolo podľa tvrdenia žalobcu doručované obyčajnou zásielkou. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 29.5.2020 postúpená spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právnym nástupcom zaniknutej spol. Consumer Finance Holding, a.s.) na žalobcu.

12. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

13. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Súd sa najprv zaoberal charakterom zmluvného vzťahu uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pri ktorej právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanému bol úver poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi. Táto skutočnosť ani nebola sporná.

24. Následne sa súd vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, ktorá v čase postúpenia bola pohľadávkou banky a ktorá bola postúpená tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ a prípadne so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

25. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák.

č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru upravenej v tomto ustanovení je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Žalobca vychádzal v žalobe z toho, že úver platne predčasne zosplatnil. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ, ktorý pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. K žalobe bola pripojená predžalobná upomienka s dokladom preukazujúcim jej odoslanie žalovanému (bola však zaslaná na adresu, ktorá nebola ani adresou trvalého bydliska žalovaného, ani korešpondenčnou adresou žalovaného podľa zmluvy). Podobne k žalobe bolo pripojené aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu, ani žalobca však počas celého konania nepripojili doklad o doručení alebo doručovaní oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanému, pričom právny predchodca žalobcu iba oznámil súdu, že toto oznámenie bolo doručované obyčajnou poštou. Je zrejmé, že predčasné zosplatnenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť celý zostatok úveru naraz. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatnením dlhu je podľa názoru súdu dôvodné požadovať, aby takýto právny úkon bol preukázateľne odoslaný dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatnení dostalo minimálne do dispozičnej sféry dlžníka. Takéto doručenie oznámenia, resp. minimálne jeho odoslanie na adresu žalovanému súd nemal preukázané. Navyiac žalobcom predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neobsahuje uvedenie dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Ide pritom o podstatnú informáciu pre dlžníka, keďže od tohto dňa sa menia práva a povinnosti zmluvných strán, a to jednak v zmysle už vyššie uvedenej straty výhody splátok, ako aj vo vzťahu napr. k možnosti požadovať úrok z omeškania z celého zvyšku úveru, právo požadovať prípadné ďalšie sankcie spojené so zosplatnením úveru a pod. Táto informácia je samozrejme podstatná aj pre rozhodnutie súdu vzhľadom na potrebu skúmania, od kedy má veriteľ právo na vyššie uvedené nároky, ako aj na ďalšie nároky vyplývajúce z predčasnej splatnosti úveru, príp. aj pre účely posúdenia otázky prípadného premlčania nároku. Toto oznámenie je preto potrebné považovať aj za neurčité. Aj keď je nepochybne právom veriteľa rozhodnúť sa, pre ktorú omeškanú splátku zosplatní dlh a k zosplatneniu neprichádza automaticky, na druhej strane je potrebné uviesť, že k tomuto úkonu môže veriteľ pristúpiť jednak iba za splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ a jednak ak sa rozhodne úver zosplatniť, je potrebné z vyššie uvedených dôvodov vyžadovať, aby takéto zosplatnenie bolo určité, čo zahŕňa aj uvedenia dňa, ku ktorému dňu je úver zosplatnený. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na platné vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je však zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať poslednou splátkou splatnou dňa 20.11.2019, teda aj keď súd vyhodnotil zosplatnenie úveru za neplatné, v čase postúpenia pohľadávky bola pohľadávka z úveru už splatná v celom rozsahu z dôvodu uplynutia lehoty na jej splatenie. Podmienky v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. preto boli splnené.

26. Súd sa následne zaoberal, či boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškanie dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Uvedené podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB sú podľa názoru súdu podmienkami, ktoré musia byť splnené, aby banka mohla pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade banka postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje jej neplatnosť a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka. Omeškanie žalovaného dlhšie ako 90 dní mal súd ku dňu postúpenia pohľadávky preukázané. Pokiaľ ide o splnenie druhej podmienky - výzvy pred postúpením pohľadávky, žalobca predložil k žalobe predžalobnú upomienku zo dňa 26.1.2017 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017. Predžalobná výzva bola doručovaná na adresu, ktorá nie je ani adresou trvalého bydliska žalovaného, ani korešpondenčnou adresou žalovaného. Táto zásielka sa pritom právnenému predchodcovi vrátila s poznámkou adresát neznámy. Za takéhoto stavu súd vyhodnotil,

že predžalobná výzva sa nedostala do dispozičnej sféry žalovaného. Pokiaľ ide o oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, toto bolo zasielané podľa tvrdení žalobcu obyčajnou poštou, teda súd nemal preukázané, či skutočne a na akú adresu bolo toto oznámenie zaslané. Práve výzva pred postúpením pohľadávky má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Ani jedna z týchto listín teda nespĺňa podmienku zaslania žalovanému pred postúpením pohľadávky. Súd teda nemal preukázané splnenie jednej z podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tomto smere zároveň súd poukazuje na rozhodovaciu líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

27. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vzhľadom na túto skutočnosť sa súd už nezaoberal bližšie ďalšími námietkami strán sporu. K námietke bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru súd len poznamenáva, že aj keď sa s touto námietkou nestotožnil, keďže zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy (termín konečnej splatnosti je zo zmluvy bez ťažkostí jednoznačne zistiteľný (pri splatnosti splátky k 20. dňu v mesiaci a konečnej splatnosti v mesiaci 11/2019 je zrejmé, že ide o termín 20.11.2019; v zmluve nie je odkaz iba na splatnosť poslednej splátky), podobne je v zmluve uvedená doba trvania zmluvy), ani táto skutočnosť nemá vplyv na konečné rozhodnutie súdu, ktoré bolo založené na nedostatku aktívnej legitímácii žalobcu.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanému ako strane, ktorá mala vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.