

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010216
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820010216.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému C. Š. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. mája 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. Š.
U.. XX. XX. XXXX H. Ž., F. R. L. XX, O. M.,

je vinný, že

- v mesiaci G. XXXX telefonoval svojej bývalej manželke poškodenej Y. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, ktorej uviedol, že má donútiť ich spoločnú dcéru L. N. Š., nar. XX. XX. XXXX, aby k nemu chodila, lebo mu prasknú nervy a zle dopadne,
- následne dňa XX. XX. XXXX pri osobnom stretnutí s ich spoločnou dcérou L. N. Š., v obci M. sa na poškodenú Y. Š. zahnal rukou a potom si papierom, ktorý držal v ruke, prešiel pod krkom, čím jej naznačil, že ju zabije,
- začiatkom mesiaca K. XXXX sa telefonicky vyhrážal poškodenej Y. Š., že keď mu prasknú nervy, tak ju zabije, nakoľko má donútiť ich spoločnú dcéru L. N. Š., aby k nemu chodila,
- následne v mesiaci K. XXXX sa pri osobnom stretnutí v obci M. vyhrážal poškodenej Y. Š., že uvidí, raz ju zabije,
- dňa XX. XX. XXXX bola poškodenej Y. Š. od bývalej švagrinej doručená nahrávka na DVD nosiči zo dňa XX. XX. XXXX, na ktorej v rozhovore C. Š. uvádza, že ho čaká súd, ktorý keď pre neho nedopadne dobre, tak zabije svoju bývalú manželku Y. Š., čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej Y. Š. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - bývalej manželke,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest v sume 900,- Eur (deväťsto).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného C. Š. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a všetkých svedkov a poškodených navrhnutých prokurátorom ako aj obhajobou a obžalovaným. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi v spise sa nachádzajúcimi ustálil skutkový stav tak, ako je tento opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetko začalo preto, lebo jeho bývala manželka, s ktorou sa rozviedli asi pred piatimi rokmi, mu bráni v styku s ich dieťaťom. Dieťa je súdom zverené matke a on má určený styk s dieťaťom každý druhý týždeň. Exmanželka začala chodiť pracovať do Rakúska, kde brala aj dieťa, s čím súhlasí. Keď exmanželka bola v Rakúsku, tak si po dieťa chodil do M. a nosil ju potom Eve do Rakúska. Keď dcéra nastúpila do prvého ročníka, nastal problém, pretože jej nedal súhlas na vycestovanie do Rakúska, lebo starí rodičia by nezvládli výchovu ich dcéry. V piatok si pre ňu bol v škole a v nedeľu ju odniesol exmanželke podľa dohody. Toto bolo v roku 2017. Potom zase si mal ísť pre ňu, ale exmanželka mu povedala, že dcéra má cez víkend niečo v škole, tak povedal, že príde sem a bude v hoteli, aby mohol byť s dcérou. No a potom mu napísala, že rozhodnutie nie je právoplatné, lebo platilo len kým malá nastúpila do školy a potom dcéru štvla proti nemu, lebo jej hovorila, že ju nevráti mame a takéto veci jej nahovárala. Odvtedy prešli tri roky, čo mu nechce dať malú a on sa ťahá s ňou po úradoch. V septembri roku 2017 a 2018 chodil za dcérou len pred činžák. Vo februári 2019 prišiel zvrät, dala mu malú a potom mu dala malú iba v prítomnosti nevlastného syna Lacka. Malá sa už potom nebála a normálne aj nastúpila do auta. Ale takto to fungovalo len do mája 2019, kedy sa bavil s nevlastným synom o práci, že či by nechcel pracovať v M. a on chcel. Exmanželke sa to nepáčilo, lebo jej nepasovalo, že mu vytvoril podmienky, aby išiel dopredu a zase začali problémy s tým, že mu dcéru nedávala, že dcéra sa vraj bála ísť ku nemu. Majú v rodine aj spor kvôli dedičstvu a jeho mladšia sestra sa skontaktovala s jeho exmanželkou kvôli nejakej nahrávke, že sa jej mal vyhrázať, ale keď s poškodenou žili spolu, tak nemala dobrý vzťah s jeho sestrou. Nie je pravda, čo uviedla moja exmanželka. Nikdy nebol agresívny a nemal inú možnosť len oznámiť to na políciu. Veľakrát mohol hneď volať políciu na miesto, ale nechcel to robiť pred jeho dcérou. Ona mu pred dcérou nadávala, že je psychopat a otcovrah, ale v prítomnosti dcéry sa jej nikdy nevyhrázať ani nič. Dochádza za dcérou z Levíc, tam aj späť vyše 500 km. Chcel, aby stretávanie s dcérou bolo v rámci dohody a nie aby sa ťahali po súdoch. Teraz sa stretáva s dcérou v R. v jednom centre a rozpráva mu také veci, že je debil a že skončí v base, že ona to vie. Jeho exmanželka sa takto chová aj ku svojmu prvému manželovi a psychicky ho vydierala a bojkotovala ho, aby sa Lacko, ich spoločný syn, bál svojho otca. Pred tromi mesiacmi boli u neho kukláči, žije s priateľkou a boli u nich aj jej neter a synovec a hľadali zbrane. Povedal im, že vlastnil samopal, ale že ho predal, lebo nemal čas na strelbu a povedali mu, že to exmanželka ho nahlásila, že drží takúto zbraň. Chcela dosiahnuť to, aby ho vzali do väzby a aby sa nedožadoval dcéry. Svoju dcéru miluje najviac na svete a nikdy v živote by neublížil svojej dcére žiadnym spôsobom. Na začiatku, keď jeho matka a jeho sestra podali na neho oznámenie, že ich chcel zbiť, tak je dokázané, že to bolo vymyslené, že im len vynadal. Aj vtedy povedala na políciu, že je držiteľom zbrane a že donesie zbraň do úschovy. Ku skutkom uviedol, že poškodenej sa nikdy nevyhrázať. Od februára do mája 2019 s exmanželkou komunikovali telefonicky a všetko bolo v poriadku lebo dcéru mu dávala. Keď spolu telefonovali, tak riešili, že kedy príde po dcéru a nech ju pripraví na to, že pôjde so ním. V mesiaci august 2019 už s exmanželkou nekomunikovali, lebo

od mája sekla s telefonátmi s ním. V marci bol určite ešte s malou. Na Úrad práce na sedenia chodili určite v roku 2018. Nikdy sa exmanželke nevyhrážal, že ju zabije.

Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že vzťahy s jeho sestrou Agnešou sú zlé, nestretávajú sa od smrti otca a vôbec nekomunikujú. Ona sa chce iba obohatiť na rodičovskom dome. Zbrane odovzdal hneď na začiatku, keď mu vyšetrovateľ oznámil, že sa ide začať trestné stíhanie, ktoré na neho podala jeho matka. Jeho nevlastný syn M. M. sa zúčastňoval styku s jeho dcérou, lebo styk mal súdne upravený tak, že mohol vziať dcéru za prítomnosti matky alebo Ladislava. Pracuje ako živnostník, robí stavebné práce a Ladislav je bachar v base. Platí výživné 100,- € mesačne na dcéru. Naposledy dcéru videl, keď mohli odísť od bytovky minulý rok a bol s nimi aj Ladislav. Ona manipuluje s dcérou lebo povedala, že keď dieťa nechce, tak nechce a hotovo. Dcéra, keď aj príde ku nej, zvykne mať dole hlavu a usmievať sa, no ako dieťa. Popýta sa jej, že čo robila a tak potom jej povie, že môžu ísť do obchodu a ona sa pozrie na matku a podľa toho ako matka prikývne, tak sa malá rozhodne. Keď boli s Evou manželia, nemali konflikty. Medzi nimi bolo všetko v poriadku, ale ona potom prestala robiť normálne veci ako varenie, upratovanie. Ladislav jej povedal, že je hladný, tak mu povedala, že natri si chlieb. Riešil aj manželské poradenstvo, ale ona nechcela. Bolo mu povedané, že možno to boli kvôli popôrodným stavom, ale po čase vedel, že to je niečo iné. Potom začala brať peniaze z trezora. Raz prišiel z roboty a ona bola v Leviciach pri kamarátke so všetkými vecami a on išiel po nich a doniesol ich domov a toto robila takto viackrát do mesiaca. Rozvedení sú 5 rokov a nežijú spolu už 8 rokov. Poškodená sa nevie do dnešného dňa preniesť cez to, že on sa chcel rozísť, lebo nechcel taký vzťah. Ona mala otca alkoholika, keď bola malá, tak na dennom poriadku tam boli policajti a ona to všetko videla. Aj prvý manžel ju bil. Ona má potrebu robiť intrigy a stále sa potrebuje hádať. On aj Ladislava bral ako svojho a vždy sa mu snažil pomôcť a keď sa dalo tak ho pochválil, lebo jeho nikdy nikto nepochválil. Jej sa nepáči, že ju opustil a že bojuje o svoju dcéru a že má dobrý vzťah s Ladislavom. Je mu ľúto, že za tie roky nie je jeho dcéra s ním, so svojim otcom. Má taký pocit, že osobnostné črty jeho dcéry sú už pokazené, ale verí, že v budúcnosti bude chcieť byť s ním. Sporí jej aj peniaze, čiže myslí na jej budúcnosť. Keď sa Eva rozišla s prvým mužom, ktorý pochádza zo Ž., nedovolila bývalému manželovi styk s ich synom Ladislavom. Ladislav so svojim otcom teraz má celkom dobrý vzťah. Otec inicioval kontakt a Lacino sa chytil, takže nejaké dva roky majú normálny vzťah aj sa stretávajú.

Svedkyňa poškodená Y. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bývalý manžel a nemajú spolu žiadny vzťah a hlavne od týchto vyhrážok, čo sa jej aj na polícii vyhrážal, keď utekal za ňou po schodoch a vyhrážal sa jej. Ich kontakt skončil, lebo súd rozhodol tak, že sa stretáva s dcérou v R. pod dohľadom psychologičky a ona ju tam len odnesie a potom si po ňu ide. Pre ňu on ako keby ani neexistoval. Nehnevá sa na neho, ale skôr sa ho bojí, stretávala sa s ním potom už vždy za prítomnosti otca alebo jej priateľa. Čo sa týka vyhrážok, tak jeho provokuje to, že dcéra k nemu nechce ísť, lebo on všetko chce nátlakom. Nežijú spolu už 7 rokov, bývali spolu v L. v rodinnom dome jeho rodičov. Bývali v dome s jeho rodičiami a sestrou Q. E.. Odišla od neho vzhľadom na jeho agresívne správanie. Napadol aj jej prvého manžela pred bránou, čo videl aj jej syn. Odišla od neho keď mala dcéra 1,5 roka a stretával sa s ňou za jej prítomnosti. A keď mala dcérka 3 roky, tak chodila na stretnutia s ním a dcérou jej mama, lebo ju stále napádal. A tiež na jednom stretnutí napadol aj jej mamu, čo sa riešilo aj priestupkom a raz bola s ňou na pohotovosti, lebo jej takú vylepil a kopal do nej. Nikdy sa nevedeli dohodnúť na styku s dcérou, preto sa súdili stále. Syn študoval a potrebovala peniaze a našla si dobrú prácu v Rakúsku a obžalovaný jej nedal súhlas na vycestovanie a podpísal to až na súde. On nikdy s ničím nesúhlasil. Dokonca mu aj preplácala cestu z Levíc do Rakúska, čo mu nikdy nevykrikovala. Keď mala dcérka 4 roky, tak si ju mohol brávať každý druhý týždeň k sebe a ona nechcela k nemu chodiť, plakala a vytrhol jej ju z rúk. Kvôli tomu sa aj pocikávala do šiestich rokov a akonáhle prestala k nemu chodiť, tak to prestalo. V lete 2019 prišiel obžalovaný do Lubeníka pri ich činžiahu, lebo sa odvolal na Krajský súd, lebo nesúhlasil s rozsudkom a v piatok prišiel za dcérou a chcel si ju zobrať nasilu, lebo vravel, že platí staré rozhodnutie a chcel poškodenú udrieť. Jej otec s mamou sa pozerali z balkóna. Bola pri nej aj jej dcérka, ktorá sa bála a začali utekať za činžiak. Keď aj prišla polícia a policajti sa otočili, lebo telefonoval so sociálnou pracovníčkou, tak obžalovaný vtedy ukázal gesto s papiermi v ruke, že ju podreže. Telefonicky sa jej vyhrážal, že ak nedonúti dcéru, aby k nemu chodila, tak stratí nervy a poškodená zle dopadne. Tieto telefonáty prebiehali asi rok a pol dozadu, čiže marec alebo apríl 2019. Takýchto telefonátov bolo viac, veď aj predložila nahrávku, kde je dvojminútový rozhovor. Potom si aj zablokovala jeho telefonáty, že mohol jej písať len smsky. V júni 2020 mali priestupkové konanie, lebo ju udal, že mu nadávala, že je psychopata a otcovrah a keď odchádzala z polície, bežal za ňou po schodoch a vyhrážal sa jej. Raz v noci jej volal môj syn Ladislav, že má presvedčiť dcéru, aby sa s obžalovaným stretávala, lebo ju dá odstrániť, čo jej syn potom popieral. Poslal jej aj smsku, že raz pochopí, prečo on

takto vypovedal. Potom prišiel Lacko aj s priateľkou a povedal jej, že mu Jozef povedal, že ak bude mať z toho podmienku, tak ona dopadne veľmi zle. Poškodená sa bojí obžalovaného, keď bola bez auta, lebo mala nehodu, tak ju autobus vykladal priamo v práci a vedúci jej vybavil zákazníkov, ktorý ju vozili priamo domov, pričom pri tejto vete poškodená na hlavnom pojednávaní plakala. To obdobie, čo ju vozili takto do roboty, čo sa bála, trvalo asi 4 mesiaca a bolo to asi od marca do augusta 2019 a potom si s priateľom kúpili auto. Dcéra by mala možno s ním iný vzťah, len on robil na ňu stále nátlaky. Ako matka robí všetko preto, aby dcéra mala dobrý vzťah so svojim otcom. On robí také veci, že dcéra mu povie nech ju nevolá „bejby“ a nabudúce jej to povie zas a povie, že on si ju bude volať ako chce a ona mu na to povedala, že dobre, že ja ťa budem volať debil, ale ja jej doma povedala, že takto mu nemôže hovoriť, že napriek všetkému je jej otec a takto mu nemôže hovoriť. Snaží sa dcérou komunikovať, že prečo s ním nechce byť. Nikdy nebránila dcére v styku so svojim otcom a nikdy nebránila ani Lackovi v styku s jeho otcom. Vyhrážanie z jeho strany do telefónu bolo, že „zle dopadneš, ak mi prasknú nervy“. Vtedy aj ukončila telefonát, lebo kričal na ňu. Styk s dcérou prebiehal od mája pred činziakom, lebo dcéra nechcela nikde s ním ísť. On sedel hral sa na mobile a poškodená si ho aj natáčala, že či toto je styk s dcérou. On ju žiadal, aby išli s ňou niekde na zmrzlinu lebo dcérka plakala, že s ním nechce ísť. Ona by k nemu do auta nesadla. Keď pracovala v Rakúsku, tak styk s dcérou prebiehal tak, že prišiel pre ňu a potom jej ju doniesol do Rakúska a túto cestu mu preplácala. A keď bola u neho, tak jej nedovolil so ňou ani telefonovať. Dcéra má možnosť telefonicky komunikovať s otcom, ale pokiaľ vie, on jej nevolá ani nepíše. Ona dcéru na styk s otcom pripravuje tak, že jej povie, že je to jej otec, ale ona stále argumentuje, že ona nechce byť s ním aj jej priateľ jej vravel, že sa môže takto hrať s otcom ako s ním a ona povie na to, že nech jej nerozpráva o ňom.

Na otázky obhajcu svedkyňa - poškodená uviedla, že je pravda, že mu vynadala, že je psychopat a otcovrah. Dcérka stála vtedy ďalej s mojím priateľom a nevie, či to počula. Povedal jej, že či si myslí, že sa posere z toho, že tu má priateľa a priateľ reagoval na to, lebo to počul, že nech sa ukľudní a ona na neho potom takto reagovala, že mu povedala tieto slová.

Jeho vyhrážky začali až v marci 2019 a osobne sa stretávali predtým. V tom marci sa tie jeho vyhrážky stupňovali a ona od neho odišla nielen kvôli jeho agresivite, ale aj preto, že sa ho bála.

Svedkyňa poškodená po prečítaní zápisnice o skoršej výpovede z prípravného konania uviedla, že ich posledný telefonát bol v marci 2019. V auguste 2019 mali osobné stretnutie, pri ktorom sa jej vyhrážal. To bolo pred činziakom a Larka bola na neho drzá a on jej povedal, že nech prestane, lebo dostane cez papuľu a ona sa jej zastala, že ona nemá žiadnu papuľu, tak povedal jej, že môže dostať cez papuľu aj ona a bol pri tom aj jej otec, ktorý ho upozornil, že tu nie je doma.

Svedkyňa G. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej strýko, ale nemá s ním dobrý vzťah, lebo si myslí, že je zlý človek. Ten rozhovor, ktorý si nahrávala bol v L. v lete 2019. Bola pozrieť dom jej babky, ktorý je zničený. Myslí si, že obžalovaný zničil ten dom. Bol tam porozbieraný nábytok a tak podobne. Bývala tam babka, ale obžalovaný ju zbil, tak prišla potom k nim bývať do Levíc. V tom dome bola priateľom a stretli s obžalovaným náhodne. Fotila si ten dom, aby mohla mamine ukázať, v akom stave je dom. A vtedy ho nahrávala, lebo chcela mať dôkaz, že zbil babku a zničil ten dom. Priznal sa, že zbil babku, že keď ju stretne, tak jej ruky nohy doláme a že to nie je jeho matka. Svedkyňa si myslí, že ju zbil preto, lebo jej dával za vinu smrť otca. Babku zbil niekedy vtedy, ako bol pohreb jeho otca asi v decembri 2018 a bol na ňu neprijemný a aj vulgárny, čo počula na vlastné uši. V tom dome sa rozprávali aj o tom, že bude mať ohľadne dcéry súd a že ak nedopadne dobre, tak Evu zabije a potom navštívi aj ich a že potom sa len budú diať veci. Vtedy mu nepovedala, že ho nahráva. On s jej mamou, čiže jeho sestrou, sa nemajú radi, lebo zbil ich mamu a zničil ten dom a majú súdny spor tomu domu.

Svedkyňa K. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej brat a momentálne s ním má zlý vzťah, pretože v období, keď ich otec zomrel v decembri 2018, zbil ich matku. Nevidela to, ale má to od mami. Sotil ju do nejakej železnej skrinky. Jej sestra bola svedkom tohto, on je taký agresor a ubližuje, kde sa dá slovami aj fyzicky. Nie raz bola toho svedkom ako nadával jej matke. Aj predtým ako otec zomrel, išiel po ulici opitý človek a proste nič nerobil, len si spieval, tak obžalovaný vyšiel z dvora a zbil toho opitého človeka. Keď išiel za dcérou do Lubeníka, tak povedal aj pred ňou aj pred celou rodinou, že Evu zmrzačí, že jej ruky doláme. Raz prišiel z LZ.Í. a povedal, že zbil tú starú kurvu, a to myslel Evinu mamu, ale neviem prečo ju zbil. O rozhovore ej dcéry a obžalovaného vie od dcéry, lebo dcéra išla do domu starých rodičov a prišla odtiaľ celá roztrasená a nahrávala si ho. Na nahrávke bolo počuť ako povedal, ako zbil babku. Dcéra jej vravela, že sa veľmi bála. Dcéra jej povedala ako sa priznal, že zbil babku a že povedal ešte, že má súd s Evou a keď to dobre nedopadne, že ju zabije a že príde aj k nám a všetko skončí. Bála sa aj o jej bývalú švagrinú Evu, lebo so skúsenosťami, čo spravil jej mame,

tak jej volala a pýtala sa jej, že či budú mať súd a povedala jej, že nech si dáva pozor lebo povedal, že ju zabije ak súd pre neho zle dopadne. Aj keď sa predtým stretávali s obžalovaným ako rodina, tak aj predtým hovoril vyhrážky na Evu, že jej doláme ruky, nohy a že ju zmrzačí. Švagrinej povedala, že keď jej to pomôže, že jej pošle tú nahrávku, čo urobila dcéra, lebo tam počuť ako povedal, že ju zabije a že aj jej dcéra jej to dosvedčí. Obžalovaný jej vravel predtým, že bývalého sestrinho muža tak zbil v lese, že sa až pozvracal a že ho aj vyložil na cirkulár. Toto jej všetko on povedal. Videla ako kričal po jej matke a aj svedkyni sa vyhrážal, ale nikdy jej nič neurobil, lebo by sa bránila. Ich otec asi neuniesol celú tú situáciu, že bývali v dome aj sestra a tak. To trvalo dlhšiu dobu a keď otec zomrel, tak obžalovanému len ustúpil z cesty. Ona s otcom nemala extra vzťah, ale rešpektovala a vážila si ho, lebo aj s jej deťmi dobre vychádzal. Oni sú traja súrodenci, ona, sestra a obžalovaný. So sestrou má zlý vzťah, lebo jej dáva za vinu smrť otca. Sú medzi nimi spory kvôli domu, ktorý zdedili a za to bude súd. Brat a sestra chcú od nej, aby ich vyplatila. S poškodenou predtým veľmi nekomunikovali a volala jej až po kvôli nahrávke. Ona keď odišla, tak neodišla v dobrom vo vzťahu ku svedkyni, ale napriek tomu jej teraz za toto zavolať. Vždy, keď bola v Kukučínove, tak bol obžalovaný agresívny a keď sa stretne s obžalovaným, napr. že ona je v aute a on ide oproti, tak jej ukáže gesto prstom, že ju podreže. Toto sa stalo viackrát už.

Svedok W. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný mu bol zať a poškodená je jeho dcéra. Obžalovaný chodil navštevovať dcéru každý druhý týždeň a vždy robil problémy. Dcéra chodila s malou na stretnutia sama a pred dvomi rokmi bola s ňou aj jeho manželka a vtedy jej dal po pysku a spadla na zem a ešte kopol do nej, to mu povedala manželka, preto chodil dole s dcérou on. Počul, ako raz obžalovaný malej povedal, že nech je ticho, lebo jej dá po papuli a poškodená mu povedala, že on má papulu nie malá, na čo jej obžalovaný povedal, že aj ona môže dosť. V lete minulého roku bol s manželkou doma a dcéra dole pred čínžákom kričala, lebo malú obžalovaný ťahal ku sebe a ona nechcela ísť, tak sa naťahovali o ňu.

Svedok po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi uviedol, že trvá naďalej ten stav, že Larka s obžalovaným nechce byť a stretávajú sa v tom Centre H. R. a obžalovaný si tam nosí psa a Larka sa skôr hrá so psom ako so svojim otcom. Svedok trval na tom, že videl ako obžalovaným poškodenej papierom, ktorý držal v ruke, ukázal, že ju podreže, keď tam boli policajti pred bytovkou.

Svedok G. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je priateľ G. T. a s obžalovaným nemá žiadny vzťah. Bol prítomný pri rozhovore Markéty a obžalovaného v dome jej babky v lete minulého roku v L., kde išli pre brata a mali čas a išli sa pozrieť na dom jej starých rodičov, lebo sa dozvedeli, že je rozbitý. Prišli tam a Markéta si to fotila, bolo otvorené, chýbali radiátory. Už odchádzali a ona to ešte natáčala a v tom prišiel obžalovaný a oni už sedeli v aute a Jozef stál pri aute. Markéta sa ho začala vypytovať, ale nevie presne čo. Rozprávali sa ohľadne domu, ohľadne starej mami a ohľadne poškodenej. Ona sa ho pýtala, že čo sa stalo a on jej sám povedal, že deň po smrti otca zbil jeho mamu a keby neprišla jeho sestra Zuzana, tak by ju rozsekal a rozpitval. A na Evu povedal, že budú mať súd a keď to zle dopadne, tak ju zabije a že potom navštívi rodinu jeho priateľky a uvidia. On Evu nepoznal. Mal z toho zmiešaný pocit, nebol agresívny, rozprával kľudne, svedok nepocítoval strach. Markéta neupozornila Jozefa, že ho nahráva a ani si na to nepýtala súhlas.

Svedok M. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je syn poškodenej a s obžalovaným má dobrý vzťah. Pracuje v ÚVTOS ako dozorca. Nebol svedkom žiadneho vyhrážania ani ničoho podobného. S matkou nie je v súčasnosti v kontakte a aj keď s ňou býval, nerozumeli si. Nemal kontakt s vlastným otcom a hneď ako odišiel od mami, tak má kontakt s otcom, volajú si a navštevujú sa. Bol asi dvakrát na stretnutí jej sestry a obžalovaného. Malá odmietala komunikovať s otcom, taká klasika. Možno je tam nejaké ovplyvňovanie zo strany jeho matky. Keď aj príde za mamou, tak otázky sú len za obžalovaného a on si týmto už raz prešiel a nemá na to chuť. On takisto pristupoval k svojmu otcovi ako jeho sestra teraz k obžalovanému, a to sa musí asi v nej zlomiť. Teraz má dobrý vzťah so svojim otcom, lebo prišiel na to, že to nebolo všetko tak, ako mu bolo uvedené. Ako keby bol ovplyvňovaný matkou a si to ako dieťa nevedomoval. Teraz to je určite tým, že dospel a uvedomil si veci ako sa majú. Nepamätám si, že by mame dakedy v noci volal. Keď sa matka dala dokopy s Jozefom mal asi 11 rokov a ich spolužitie bolo podľa neho v poriadku, nepostrehol nejaké problémy. Matka ho kontaktovala pred týmto pojednávaním, že má si rozmyslieť, čo bude rozprávať a že mu vie aj v robote urobiť problémy.

Svedok O. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je priateľ poškodenej už 5 rokov a s obžalovaným nemá žiadny vzťah. Bol svedkom jedného telefonátu medzi priateľkiným synom a priateľkou, bolo to v noci, aby donútila malú, aby chodila k obžalovanému lebo, že Jožo ju dá zlikvidovať. Počul to lebo bol

vedľa nej, ale potom ona vstala a išla do kúpeľne a to už nepočul. Povedal jej aj meno, že kým ju dá zlikvidovať, ale nevedela to meno a na druhý deň ráno mu volala, ale už jej nechcel povedať to meno. Inak svedkom nebol ničoho len čo mu poškodená povedala. Povedala mu napr., že Jožo malú zobral na ruky a že malá začala vrieskať a zdvihol na malú ruku a kričala na Eviných rodičov, ale oni kým vyšli na okná, tak Eva už s malou utekala hore a potom zavolali policajtov a mu povedala, že mal jej potom ukázať s papierom, že ju podreže. Tie stretnutia prebiehajú tak, že keď tam nejde on alebo Evin otec, tak malá ani nevyjde vonku. On malú aj viackrát upozornil, aby sa slušne správala k otcovi, aby mu neodvrkovala a tak a hovorila jej to aj Eva aj jej rodičia. Keď má prísť obžalovaný, tak Eva je v strese už dva dni dopredu, že či pôjde tam svedok s ňou alebo otec. Bojí sa obžalovaného, lebo vkuse sa jej vyhráza to mu povedala poškodená.

Svedok A. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným a poškodenou nie je v žiadnom vzťahu a bol ako člen policajnej hliadky privolaný na miesto v Lubeníku č. 205 minulý rok. Bol problém, že pani obžalovanému nechcela dať dieťa a mali aj rozhodnutie, ale nebola tam vyznačená právoplatnosť, tak to riešili s kuratelou. Dieťa tam vtedy nebolo a oni vystupovali normálne. Bolo už aj v minulosti oznamované obžalovaným na polícii, že pani mu nechce dať dieťa. Najprv sa rozprával s obžalovaným a potom s poškodenou a potom išiel telefonovať na tú kuratelu a poškodená bola pri ňom, aby sa niečo nestalo a kolega s obžalovaným stáli asi 10 m od nich. Keď telefonoval, tak sa nepozeral na poškodenú alebo obžalovaného. Obžalovaný odišiel skôr z miesta ako my - hliadka, ostali lebo sa rozprávali s pani, že to bude ako priestupok a že ju budú potom vypočúvať a ona, že v poriadku.

Svedok O. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným a poškodenou nie je v žiadnom vzťahu a bol ako člen policajnej hliadky privolaný na miesto v Lubeníku č. 205 minulý rok, lebo tam boli aj v minulosti nehody ohľadne detí. Mohlo to byť na jar 2019. Bol tam obžalovaný aj jeho bývalá manželka, dieťa tam nebolo. Keď prišli oni sa ani nehádali ani nič, čakali na ich príchod. Keď tam boli, tak nedochádzalo k nejakému verbálnemu alebo fyzickému napádaniu. Kolega telefonoval s pani asi z Úradu práce. Kým telefonoval svedok bol s obžalovaným a mal obžalovaného celý čas v periférnom videní.

Na hlavnom pojednávaní bol prehratý aj zvukový záznam z rozhovoru medzi obžalovaným a svedkyňou G. T., nahratý na mobilný telefón svedkyne v Kukučínove v lete 2019. Súd najskôr túto nahrávku ako neprípustný dôkaz odmietol vykonať, avšak neskôr súd tento dôkaz prijal, pretože je potrebné si uvedomiť, že Okresný súd Levice uznesením z 11.08.2020 sp. zn. 4T 85/2020 tento dôkaz odmietol preto, lebo v tom konaní bol obžalovaný stíhaný konkrétne za údajnú bitku jeho matky, pričom svedkyňa G. T. si predmetný rozhovor ako sama uviedla nahrávala práve a iba konkrétne za tým účelom, aby sa obžalovaný priznal k tomu, že dobil svoju matku, ku ktorému priznaniu ho počas rozhovoru svedkyňa skutočne nabádala, takže ohľadne tohto skutku údajnej bitky jeho matky je skutočne takýto dôkaz neprípustný. Avšak v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T 111/2020 nie je predmetom konania údajná bitka obžalovaného voči jeho matke, ale vyhrážanie sa a vydieranie poškodenej, pričom k vyjadreniu ohľadne poškodenej, teda že v prípade pre neho neúspešného súdneho konania poškodenú zabije, ho svedkyňa G. T. žiadnym spôsobom nevyzývala ani ho nenabádala a obžalovaný sa ohľadne zabitia poškodenej vyjadril svojvoľne.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

Uznesením Okresného súdu Levice z 11.08.2020 sp. zn. 4T 85/2020 bola predmetná trestná vec obžalovaného postúpená na priestupkové konanie.

Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 7P 26/2019 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa nebráni v stretávaní sa obžalovaného s dcérou a obidvaja rodičia majú predpoklady vychovávať maloleté dieťa, ktoré však v súčasnom období otca z neznámeho dôvodu odmieta.

Obžalovaný bol doposiaľ 7 krát priestupkovo postihnutý za 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a 6 priestupkov na úseku cestnej premávky. Bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný v roku 2000, pričom sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaného z predmetných skutkov uvedených v obžalobe jednoznačne usvedčovala svedkyňa poškodená, ktorá tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom plynule a bez zaváhania ako priama svedkyňa opísala predmetné skutky obžalovaného. Jej výpoveď súd hodnotí tak, že poškodená sa obžalovaného bála, preto si po čase na stretnutia s ním začala brávať rodičov, prípadne na stretnutia jej dcéry s obžalovaným poslala jej syna z prvého manželstva M. M.. Hodnovernosť jej výpovede podporujú aj výpovede jej otca W. T. a jej priateľa O. V.. Svedok T. opísal obžalovaného ako agresívneho človeka, pričom poškodenej matka svedkovi povedala, že obžalovaný jej dal facku, na čo ona spadla na zem, kde ju ešte aj obžalovaný kopol. Svedok Húsenica taktiež potvrdil udalosti, ktoré popísala poškodená, a to konkrétne udalosť z 31. 05. 2019, kedy obžalovaný si papierom, ktorý držal v ruke, prešiel pod krkom a pozeral sa pri tom na poškodenú, čím jej naznačil, že ju podreže. Svedok V. ako priamy svedok počul v marci 2019 telefonát medzi svedkom Ladislav M.E., synom poškodenej a poškodenou, kedy svedok M. M. hovoril poškodenej, aby donútila malú, aby chodila k obžalovanému, pretože inak ju dá obžalovaný zlikvidovať. Zároveň svedok V. potvrdil, že poškodená mu povedala, že obžalovaný jej mal ukázať s papierom v ruke, že ju podreže.

Obžalovaný všetky tvrdenia poškodenej poprel a poprel aj všetky skutky kladené mu za vinu v obžalobe. Problém vo vzťahu k poškodenej ako aj jeho dcére videl hlavne v tom, že poškodená mu nechce dávať dcéru v čase, keď má nárok sa s ňou stretávať a tým vznikajú medzi nimi hádky. Ako príklad jeho normálneho správania sa uviedol jeho dobrý vzťah k synovi poškodenej svedkovi M. M., ktorému našiel prácu a ktorý sa od svojej matky odsťahoval blízko k miestu bydliska obžalovaného.

Svedkyňa G. T. opísala obžalovaného, ktorý je jej strýko ako zlého človeka, pretože mal zbiť jej babku a jeho mamu a za účelom, aby sa k tejto bitke priznal, nahrala bez jeho vedomia rozhovor v L. v lete 2019, kedy bola pozrieť dom jej babky, ktorý obžalovaný mal zničiť. Tou nahrávkou chcela získať dôkaz, že obžalovaný zbil babku a zničil ten dom, pričom počas predmetného rozhovoru sa obžalovaný priznal, že zbil babku a že keď ju nabudúce stretne, tak jej ruky nohy doláme. Zároveň sa počas rozhovoru rozprávali aj o tom, že bude mať ohľadne dcéry súd a že ak nedopadne súd dobre, tak poškodenú zabije.

Svedkyňa K. T. opísala obžalovaného, ktorý je jej brat, ako agresora, ktorý ubližuje, kde sa dá, a to slovami aj fyzicky. Bola svedkom ako nadával jeho vlastnej matke, ktorú mal podľa svedectva jej sestry aj dobiť. Ohľadne poškodenej povedal aj pred ňou, že poškodenú zmrzačí, že jej ruky doláme. Taktiež svedkyňa potvrdila, že jej obžalovaný povedal, že zbil matku poškodenej. Obžalovaný jej mal predtým povedať, že bývalého sestrinho muža tak zbil v lese, že sa až pozvracal a že ho aj vyložil na cirkulár.

Svedok G. L. ako priateľ G.F. T. bol prítomný pri rozhovore Markéty a obžalovaného v dome jej babky v lete 2019 v L. a potvrdil ohľadne tohto rozhovoru všetky skutočnosti, ktoré uviedla svedkyňa G. T..

Vyššie uvedené výpovede svedkov, ktorí sú rodinou obžalovaného, súd hodnotí v jeho neprospech, pretože ho títo svedkovia hodnotia ako agresívneho, čo podporuje tvrdenia poškodenej ako aj jej druha a otca.

Svedok M. M. ako syn poškodenej z predchádzajúceho vzťahu potvrdil jeho dobrý vzťah s obžalovaným a uviedol, že s matkou dobrý vzťah keď spolu bývali nemal. Zároveň uviedol, že sa v tomto prípade zo strany poškodenej môže jednať o zámerné ohováranie obžalovaného ako otca pred jeho maloletou dcérou, čo môže spôsobovať problémové správanie sa maloletej dcéry voči jej otcovi. Svedok taktiež poprel, že by svojej mame volal v noci, a zároveň uviedol, že matka ho kontaktovala pred hlavným pojednávaním, že má si rozmyslieť, čo bude rozprávať a že mu vie aj v robote urobiť problémy. Túto výpoveď je možné hodnotiť v prospech obžalovaného, pretože svedok M. naznačoval, že by sa ohľadne výchovy maloletej dcéry obžalovaného a poškodenej mohlo jednať zo strany poškodenej o nabádanie jej dcéry odmerané správanie sa k otcovi.

Svedkovia A. H. a O. Š. ako členovia privolanej policajnej hliadky neboli svedkami skutočností, ktoré by prispeli k hodnoteniu predmetného skutkového deja.

Pri hodnotení všetkých vyššie uvedených dôkazov v ich vzájomnom súhrne dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov uvedených v obžalobe. Kľúčovou výpoveďou pre uznanie viny obžalovaného bola výpoveď svedkyne poškodenej, ktorá počas celého trestného konania zotrvala na svojich tvrdeniach, ktoré boli základom pre skutkovú vetu obžaloby, pričom súd nemal dôvod považovať akúkoľvek časť výpovede svedkyne poškodenej za nevierohodnú. Berúc v úvahu, že obžalovaný sa pred súdom môže voči obžalobe brániť akýmkoľvek spôsobom, a teda aj klamať a vymýšľať si, jediný svedok, ktorý spochybňoval výpoveď svedkyne poškodenej, a aj to len časť týkajúcu sa telefonického rozhovoru zo začiatku mesiaca august 2019, bol jej syn M. M., ktorého výpoveď však súd hodnotí ako nevierohodnú, nakoľko touto výpoveďou svedok M. M. minimálne nechcel ublížiť (ak vyslovene nechcel pomôcť) obžalovanému, do miesta bydliska ktorého sa presťahoval, pretože obžalovaný mu našiel prácu a zrejme sa chcel svedok M. M. takouto výpoveďou obžalovanému zavďačiť. Zároveň na tomto mieste treba pripomenúť vyjadrenie svedka M. M., ktorý uviedol, že nemal so svojou matkou veľmi dobrý vzťah, čo prispieva k presvedčeniu súdu o tom, že svedok M. M. nemal problém skutočnosti opísať vyššie uvedeným spôsobom. Naopak svedok O. V. potvrdil poškodenou opísané udalosti ohľadne predmetného telefonátu medzi poškodenou a svedkom M. M..

Skutky opísané v obžalobe spáchal obžalovaný v stave zlosti, zúrivosti a agresie z toho dôvodu, že sa nemohol s maloletou dcérou Larkou stretávať podľa jeho predstáv, resp. jeho sa voči nemu nesprávala podľa jeho predstáv. Zlosť, zúrivosť a agresia ako osobnostné a povahové črty sú obžalovanému bežné, čo podrobne z vlastnej skúsenosti opísali nielen príbuzný poškodenej, ktorý mali v otcom maloletej Larky a druhom poškodenej osobné dlhoročné skúsenosti (svedkovia V. K. T.), ale aj blízky príbuzný obžalovaného (G.É. T., K. T. K. G. L.). Všetci ho opísali ako zúrivého agresora, ktorý problémy nerieši, ale naopak ich vyhľadáva a následne ich rieši agresívnym správaním. Všetky tieto výpovede prispeli k tomu, že súd si vytvoril o obžalovanom obraz ohľadne jeho bežného správania sa, pričom aj z tohto dôvodu nemal dôvod nedôverovať výpovediam poškodenej ohľadne predmetných skutkov a dospel k záveru, že obžalovaný sa skutkov uvedených v obžalobe skutočne dopustil.

Pri posudzovaní právnej kvalifikácie skutkov z obžaloby, a to konkrétne skutkov z mesiaca marec 2019, kedy obžalovaný telefonoval poškodenej, ktorej uviedol, že má donútiť ich spoločnú dcéru Larku, aby k nemu chodila, lebo mu prasknú nervy a poškodená zle dopadne ako aj zo začiatku mesiaca august 2019, kedy sa obžalovaný telefonicky vyhrážal poškodenej, že keď mu prasknú nervy, tak ju zabije, nakoľko má donútiť ich spoločnú dcéru Larku, aby k nemu chodila, súd tieto skutky na rozdiel od obžaloby neposúdil ako pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ale ako súčasť pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Vyššie uvedené konanie obžalovaného nenaplnilo skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný síce hrozil poškodenej ujmu na zdraví alebo živote (čo súd vyhodnotil ako súčasť pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), avšak nenútil ju, a teda tieto vyhrážky nepodmieňoval určitým konaním poškodenej, ktoré si vyslovene on vymyslel, ale pripomínal poškodenej, že ich dieťa má poškodená na stretnutie s ním riadne pripraviť, aj keď to nazval, že má poškodená dcéru na stretnutie donútiť (keďže dcéra svojho otca odmietala stretávať). Vzhľadom na vtedy právoplatné rozhodnutie súdu ohľadne starostlivosti o maloletú Larku mal v tom čase obžalovaný právo pravidelne sa s dcérou stretávať, a tak tým, že od matky chcel, aby dcéru na stretnutie s otcom pripravila, aj keď to on jeho slovníkom uviedol donútila, si len uplatňoval svoje práva určené súdom. Z vyššie uvedeného dôvodu preto nemohla byť v týchto dvoch prípadoch naplnená skutková podstata zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, avšak bola naplnená skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo skutočnosti, že obžalovanému nepoľahčovali ani nepriťažovali žiadne skutočnosti uvedené v § 36 a § 37 Trestného zákona, takže súd pri ukladaní trestu preto použil § 38 ods. 2 Trestného zákona. Keďže obžalovaný sa skutkami uvedenými v obžalobe dopustil iba pokračovacieho prečinu (teda nie zločinu), bolo možné pri ukladaní trestu preveriť aj možnosť uloženia alternatívneho trestu k trestu odňatia slobody. Súd po zvážení všetkých okolností na strane obžalovaného konštatoval, že účel trestu možno v tomto prípade docieľiť aj iným spôsobom

ako trestom odňatia slobody, a to konkrétne peňažným trestom, nakoľko obžalovaný má pravidelný príjem a zaplatenie takto uloženého primeraného peňažného trestu by malo v súčasnosti postačovať na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho od páchania podobnej trestnej činnosti. Tu je zároveň na mieste konštatovať, že vzhľadom na rodičovskú dohodu obžalovaného a poškodenej v konaní tunajšieho súdu o starostlivosti o ich maloletú dcéru, podľa ktorej sa otec vzdal nároku pravidelne stretávať sa s dcérou a nechal ich stretávanie výlučne na vôľu jeho dcéry, je nepravdepodobné, že by mohol pokračovať v predmetnej trestnej činnosti, nakoľko už nebude mať žiadny dôvod na pravidelné stretávanie sa s poškodenou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.