

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201640
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201640.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom u navrhovateľov, dieťa rodičov: matka L. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom mesto Z. a otec: O. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. Rakúskej republiky, bytom S. XXXX, J., Rakúska republika, o návrhu O. M., nar. XX.XX.XXXX a R. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom W. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú V. G., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov O. M., nar. XX.XX.XXXX a R. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. XXX.

Navrhovatelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka L. G., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej V. G., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku v časti zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti.

Otec O. W., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej V. G., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku v časti zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2019-12, zo dňa 08.01.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Štát nemá nárok na náhradu trov konania voči účastníkom.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2019 sa navrhovatelia domáhali rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú do ich pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia sú manželia viac ako 10 rokov a sú obaja rodinne založení. Deti sa im nepodarilo mať prirodzenou cestou, aj

keď ich vždy chceli. K rozhodnutiu prijať dieťa dospeli spoločne, majú silnú potrebu aj motiváciu sa o dieťa starať. Prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok s kladným výsledkom. Dňa 12.08.2018 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť dieťaťu šťastný domov. Dňa 16.05.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou umiestnenou v Centre pre deti a rodiny N. - F.. Prvá interakcia prebehla 27.05.2019 a ďalších 5 interakcií v období 05.06.2019 až 10.07.2019. V termíne 26. - 28.06.2019 maloletá absolvovala chirurgický zákrok, počas ktorého navrhovateľka strávila s maloletou v nemocnici vyžadovaný čas ako sprevádzajúca osoba. Počas interakcií si navrhovatelia vytvorili k maloletej láskyplný vzťah. V ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletej. O maloletú bude v ich rodine riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Chcú dať maloletej možnosť zažiť hodnotné rodinné vzťahy. Obývajú veľký rodinný dom, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Sú pripravení na príchod maloletej do rodiny. Návrat dieťaťa k biologickej matke je nepravdepodobný. Matka nemá vhodné bytové podmienky, má zlý zdravotný stav (drogová závislosť) a neprejavuje záujem o dieťa.

2. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili a na nariadený termín pojednávania sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti, a to zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku.

3. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil, pričom vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovatelia sú oboznámení so spisovou dokumentáciou maloletej, majú záujem o osvojenie maloletej, venujú sa jej a chcú jej vytvoriť prostredie pre riadny fyzický, psychický a sociálny vývin. S maloletou majú vytvorený veľmi silný citový vzťah, oni aj širšia rodina prijali maloletú veľmi vrúčne. Rodina žije vo veľkom rodinnom dome, ktorý prispôbili potrebám dieťaťa. Zverenie maloletej do ich starostlivosti je preto v jej najlepšom záujme.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a s obsahom celého poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a navrhovateľov a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: rodný list maloletej, lekárska správa o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o prijme navrhovateľov, sobášny list, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov zo dňa 22.01.2018, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 28.06.2019, správa z interakcií z Centra pre deti a rodiny N. zo dňa 20.06.2019, výpis z registra trestov navrhovateľov, odpovede na lustráciu v registri priestupkov, odpis z registra trestov na navrhovateľov, odpoveď na lustráciu účastníkov v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, oznámenie o prepustení dieťaťa zo dňa 14.08.2019, oznámenie o určení mena a otcovstva maloletej, lekárska správa maloletej zo dňa 08.03.2021, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/7/2019-12 zo dňa 18.01.2019 súd nariadil neodkladným opatrením, aby univerzitná nemocnica Bratislava odovzdala maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N. - F.. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že maloletá sa narodila matke ako jej v poradí už piate dieťa, matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú, žije v nevyhovujúcich podmienkach a z moči maloletej bola zistená pozitívita na amfetamíny. Otcovstvo k maloletej bolo toho času neurčené. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/109/2019-27 zo dňa 16.07.2019 bola maloletá na čas do právoplatného skončenia konania zverená do starostlivosti navrhovateľov. Počas konania došlo k určení mena maloletej a k zapísaniu otca maloletej do jej rodného listu, čo v zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 23.09.2020 vykonali rodičia na podnet matriky, keď sa dostavili na matriku vo veci zapísania otca na rodný list k ich ďalšiemu dieťaťu narodenému v roku 2020. V konaní vedenom na tunajšom súde pod. sp.zn. 9P/40/2019 súd rozsudkom zo dňa 05.05.2021 určil, že maloletá je osvojiteľná. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

6. Navrhovatelia sú manželia od roku 2008, ich zdravotný stav je dobrý. Obaja sú zamestnaní. Nemajú záznam v registri trestov ani v registri priestupkov. Boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Podľa odôvodnenia rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov zo dňa 22.01.2018 navrhovatelia spĺňajú potrebné osobnostné, zdravotné, materiálne a ekonomické predpoklady k prijatiu dieťaťa

do rodiny. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali individuálnou formou na referáte poradensko-psychologických služieb Pezinok. Manželský vzťah navrhovateľov je stabilný, emocionálne vrelý, rovnocenný a perspektívny. Hodnotový rebríček navrhovateľov je orientovaný na rodinu. Motivácia navrhovateľov prijať dieťa sa počas prípravy javila ako zrelá a stabilná. Navrhovatelia obývajú rodinný dom, útulne a vkusne zariadený na vysokej hygienickej úrovni. Podľa odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 28.06.2019 a správy z interakcií podľa zhodnotenia psychológa navrhovateľa majú úprimný záujem o dieťa. Priebeh nadväzovania osobného vzťahu (interakcie) bol hodnotený pozitívne. Navrhovatelia sú disponovaní zabezpečiť maloletej stabilné a podnetné prostredie a láskyplnú starostlivosť. Podľa lekárskej správy maloletej zo dňa 08.03.2021 jej zdravotný stav je dobrý, navštevuje pravidelne poradne a starostlivosť o ňu je príkladná.

7. Navrhovatelia pri výsluchu na pojednávaní uviedli, že maloletá je u navrhovateľov už od 24.07.2019. Bývajú v rodinnom dome v novostavbe vedľa svojich rodičov. Celá rodina prijala maloletú pozitívne. Navrhovateľka sa o maloletú celodenne stará, pričom poberá rodičovský príspevok, prídavky na dieťa a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti. Navrhovateľ je zamestnaný s príjmom okolo 1300 Eur mesačne. Zdravotný stav navrhovateľov i maloletej je dobrý, starostlivosť o maloletú zvládajú. Maloletá navrhovateľov oslovuje mama a tatino.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia sa o maloletú vôbec nezaujímajú, nekontaktovali centrum pre deti a rodiny ani úrad práce sociálnych vecí a rodiny, pričom budúci pestúni zabezpečujú kompletnú starostlivosť o maloletú a majú vhodné podmienky. Zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti je v jej záujme. Kolízny opatrovník súhlasil s určením zákonnej minimálnej vyživovacej povinnosti pre oboch rodičov.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

12. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

14. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

15. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

17. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

20. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu

byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom pestúnskej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

28. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

29. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a je toho názoru, že zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti je v danom prípade v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovatelia už v súčasnosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Ani jeden z rodičov ani nikto z rodiny maloletej nejaví o maloletú od jej narodenia záujem, vyživovaciu povinnosť si rodičia neplnia. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Súd počas konania nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletej do starostlivosti navrhovateľov. Ide o fyzické osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu. Navrhovatelia spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletej. Splnenie týchto podmienok preukázali v príprave absolvovanej pred príslušným úradom práce, soc. vecí a rodiny a jednak samotným výkonom starostlivosti o maloletú. Navrhovatelia sa o maloletú riadne starajú a vytvárajú jej zdravé a stabilné rodinné prostredie. Úspešne absolvovali prípravu k náhradnej starostlivosti, zdravotný stav navrhovateľov im umožňuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vyhovujúce na výchovu maloletej. Pestúnska starostlivosť má vždy prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletej sú tu navrhovatelia, ktorí majú záujem maloletej poskytovať osobnú starostlivosť a túto podľa všetkého už v súčasnosti poskytujú riadne, súd vzhľadom ako dôvodné zveriť maloletú do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení celkových pomerov navrhovateľov a ich komplexného postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú návrhu vyhovel.

30. Nariadením pestúnskej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká a súd zo zákona musí v prípade nariadenia pestúnskej starostlivosti vyživovaciu povinnosť rodičov upraviť. Rodičia maloletej sú preto povinní prispievať na maloletú výživným a to na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Čo sa týka výšky výživného, pri jeho ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane rodičov a odôvodnených potrieb maloletej. Matka sa zdržiava na neznámom mieste, otec žije v zahraničí, obživu si zabezpečujú nezisteným spôsobom. Podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne matka nie je zamestnaná a podľa lustrácie v registri obyvateľov má spolu štyri vyživovacie povinnosti a otec má podľa lustrácie v registri obyvateľov spolu 3 vyživovacie povinnosti. Súd v uvedenom prípade vzhľadom ako dôvodné určiť rodičom maloletej vyživovaciu povinnosť v zákonnej minimálnej výške, ktorú je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Kolízny opatrovník s určením minimálnej vyživovacej povinnosti rodičov súhlasil.

31. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07 stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Keďže sa suma životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa k 01. júlu každoročne menia, súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určená vo výške 98,08 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 29,42 Eur.

32. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

33. Vzhľadom na to, že maloletá bola zverená do starostlivosti navrhovateľov a neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/7/2019-12 zo dňa 18.01.2019, ktorým súd uložil, aby Univerzitná nemocnica Bratislava odovzdala maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, stratilo svoje opodstatnenie, súd predmetné neodkladné opatrenie v súlade so zákonom zrušil.

34. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 155 ods. 2 prvej vety C.s.p., trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

36. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Počas konania vznikli trovy štátu v súvislosti s tým, že otec je občan Rakúskej republiky a nerozumie slovenskému jazyku a bolo potrebné zabezpečiť preklad listín. Súd musí vzhľadom na ustanovenie § 57 C.m.p. o trovách štátu vždy rozhodnúť. S poukazom na ustanovenie § 155 ods. 2 C.s.p., z dôvodu, že účastníci konania majú právo konať pred súdom v jazyku, ktorému rozumejú, rozhodol súd tak, že štát nemá proti účastníkom konania právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).