

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tk/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010134
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010134.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 05.05.2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Reištettera a prísediacich C. H. Z. Š. Š., v trestnej veci obžalovaného I. S.Á., T. XX. XX. XXXX D. M. a obžalovaného ml. S. S., T. XX.XX.XXXX D. M., takto

rozhodol:

obž. I. S., T. XX. XX. XXXX D. M., U. H. I. XXX, B. M., G., U. Č. D. D. D. Ú. T. D. D. Z. Ú. T. D. trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica

a

obž. ml. S. S., T. XX. XX. XXXX D. M., U. H. I. XXX, U. Č. H. I. XXX (H. C.), B. M., G.,

uznávajú za vinných, že

1.) I. S. Z. I. S. S. v presne neustálenom čase vo večerných až nočných hodinách dňa 08. 06. 2020, nadväzujúc na predchádzajúce spoločné požívanie alkoholických nápojov, vedení zámerom získať peňažné prostriedky pre svoju osobnú potrebu, sa na bližšie nezistenom mieste v obci Muráň, okres Revúca, dohodli, že peňažné prostriedky sa pokúsia získať v rodinnom dome súp. č. XXX v obci Muráň, v podielovom spoluvlastníctve I. C. C., T. XX. XX. XXXX, H. H. - M., Z. XXXX/X, Z. N. K., T. XX. XX. XXXX, H. H. - M., H. XXXX/XX, Y. B. K. C., T. XX. XX. XXXX, T. H. I. XXX, ktorú, ako aj objekt rodinného domu a jeho okolie, dobre poznali, za ktorým účelom vnikli najprv na oplotený dvor rodinného domu, tak, že bránu oplotenia preliezol I. S., ktorý potom z vnútornej strany otvoril bránu, cez ktorú na dvor vošiel I. S. S., následne sa obaja cez dvor presunuli na verandu rodinného domu, z ktorej na okne smerujúcom do obývacej izby, I. S. za pomoci prineseného (s vedomím I. S. S.) bodnorezného predmetu - noža s plastovou rukoväťou hnedočiernej farby s nápisom na čepeli „STAHLHAUS 18/10 STAINLESS STEEL“, a sily rúk odstránil sieťku proti hmyzu, po čom následne cez pootvorené okno postupne obaja vošli do obývacej izby, kde v tom čase na posteli spala K. C., a cez túto sa dostali aj do ostatných častí domu, kde z priestoru kuchyne z peňaženky uloženej v tam nachádzajúcej sa dámskej kabelke, po skutku v bode 2, odcudzili peňažnú hotovosť vo výške 12,- EUR,

2.) I. S. v presne neustálenom čase vo večerných až nočných hodinách dňa 08. 06. 2020, po tom, ako za okolností a spôsobom, ako sú popísané v bode 1, spolu s ml. S. S. vnikol cez okno na verande do obývacej izby rodinného domu súp. č. XXX v obci Muráň, kde v tom čase na posteli spala K. C., T. XX. XX. XXXX, T. H. I. XXX, reagujúc na skutočnosť, že táto sa po chvíli zo spánku prebrala a začala kričať, k nej rýchlo pristúpil a prineseným nožom s plastovou rukoväťou hnedočiernej farby s nápisom na čepeli „STAHLHAUS 18/10 STAINLESS STEEL“, celkovej dĺžky 26,5 cm, dĺžky čepele 13 cm a šírky čepele v pätky noža 28 mm, ju ešte ležiacu na posteli začal intenzívne opakovane bodiť do oblasti krku, kde v pravej bočnej a prednej časti krku a príľahlej časti hrudníka jej spôsobil mnohopočetné závažné bodnorezné poranenia, ktoré v penetrujúcej časti viedli k porušeniu celistvosti stien oboch spoločných krčných tepien, ľavej vnútornej hrdlovej žily, pomliaždeniu štítnej chrupavky a hrtanovej príklopky, kompletnému prerušeniu steny priedušnice a porušeniu steny pažeráka so zasahovaním jedného z bodných kanálov

do ľavej pohrudnicovej dutiny s následným krvácaním a rozvojom krvácavého šoku, ktorý v priebehu niekoľko mála minút potom u K. C. vyvolal nezvratný následok - smrť,

teda

v bode 1.)
B.. I. S. Z. B.. I.. S. S.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a vlámaním, a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2.)
B.. I. S.

iného úmyselne usmrtil a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchali

v bode 1.)
B.. I. S. Z. B.. I.. S. S.

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2.)
B.. I. S.

obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák..

za to sa odsudzujú

Obž. I. S.

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36, písm. d), j), § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 2, § 46 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. sa trest vykoná v Ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému I.. C. C., T.. XX. XX. XXXX, H. Z. XXXX/X, H. škodu vo výške 29 000,- Eur ako nemajetkovú ujmu, poškodenej N. K., T.. XX. XX. XXXX, H. H. XXXX/XX, H., škodu vo výške 29 000,- Eur ako nemajetkovú ujmu, poškodenému I.. D. C., T.. XX. XX. XXXX, I. XXX, M., škodu vo výške 29 000,- Eur ako nemajetkovú ujmu, ako aj škodu vo výške 1 476,14 Eur ako pohrebné trovy.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení I.. C. C., T.. XX. XX. XXXX, H. Z. XXXX/X, H., N. K., T.. XX. XX. XXXX, H. H. XXXX/XX, H. Z. I.. D. C., T.. XX. XX. XXXX, I. XXX, M., odkazujú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Obž. ml. S. S.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 46, § 117 ods. 1, 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 3 Tr. zák. sa trest vykoná v Ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) sa ukladá ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie ambulantom formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica dňa 23. 02. 2021 podal na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu pod sp. zn. 1Kv 51/20/6600-99 na obvineného I. S. za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na obvineného ml. Denisa Dulaja za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dňa 14.04.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaní, obhajcovia, prokurátor krajskej prokuratúry, splnomocnenec poškodených, svedkovia W. S., N. H., V. S., N. S., H. S., I. S., F. I., D. Č., I., F. Y., V., H., N. D., F. Ú. I., Y. U..

Obžalovaný I. S. uviedol, že je nevinný.
Obžalovaný I.. S. S. uviedol, že je vinný.

Podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku zistil skutočnosti v tomto ustanovení uvedené, a to či:
c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný ml. S. S.: Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný ml. S. S.: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný ml. S. S.: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný ml. S. S.: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný I.. S. S.: Áno.

Splnomocnenec poškodených uviedol, že si uplatňuje náhradu škody za poškodených, a to za N. K. nemajetkovú ujmu vo výške 30 000,- Eur, I.. C. C. si uplatňuje nemajetkovú ujmu 30 000,- Eur, Mgr. D. C. si uplatňuje 100 000,- Eur ako nemajetkovú ujmu, tiež si uplatňuje náklady na pohreb vo výške 1 476,14 Eur.

Obžalovaný I. S. uviedol, že chce uviesť, že S. S. sa teraz účelovo tvári, že ničomu nerozumie, on rozumie po slovensky aj po cigánsky. V daný deň obžalovaný predával drevo so svojim bratom, švagrom, bratrancom, teda s I. S., C. I., M. S. Z. C. I. s tým, že s drevom robili asi do 1 poobede. Čo sa týka skutku tento nespáchal. Tiež nepil s S. S. D. Y. Y. G. S. sú priatelia od malička, nemali medzi sebou žiadny konflikt. Nevie, prečo ho usvedčuje. Podľa neho tam bol s niekým iným a tohto kryje. Je pravda, že potom ako ich vypočúvali dva dni v Revúcej na polícií, tak keď sa vrátili do Muráňa, tak sa rozprávali na námestí, pričom mu DO. povedal, že ak bude zle a bude basa, že bude hovoriť naňho. Ako už predtým uviedol v ten deň robil s drevom zhruba do 13:00 s tým, že aj po tomto čase ku ním ďalej vozili drevo, ale on už išiel do centra dediny do krčmy Koruna, opýtal si od mamy 10,- Eur. Pred krčmou stretol I. S., pričom si s ním pred krčmou dal dve pivá. Potom šiel pred market, resp. išli za obchod, kde hrali karty. Potom išiel domov, večer pozeral nejaký film Jennet, potom spal, bol doma celú noc, ešte si písal na facebooku. On do mesta išiel poobede, potom večer, keď pozeral ten seriál Jennete, tak išli dve časti začalo to o 20:30 hod. skončilo to medzi 21:30 - 22:00 hod. On prišiel domov už keď hral ten film. Pani C. poznal, chodili ku nej robiť s drevom, kosili trávu, kopali studňu, tiež jej predávali drevo, teda naposledy predali jej synovi z Bratislavy, jednu klietku dreva 1 metrák, ktorý ich aj vyplatil, bolo to minulý rok. Vo vnútri v dome bol len raz, asi vtedy keď kopali studňu. Bol v kuchyni, kde im teta dala kapustnicu, v iných miestnostiach nebol. Čo sa týka pachových stôp, myslel, že Denis mohol preniesť jeho pachové stopy do vnútra, pretože mu požičal oblečenie, a to sivú aj čiernu mikinu, a tiež čierne nohavice, a to niekedy v lete, veci mu nevrátil, nevedel, čo sa s nimi stalo. Oni si veci takto bežne požičiavajú, resp. vymieňajú, a to tiež so Š. S. Z. Q. I.. Otec prišiel z práce o 3-tej robil na hrade, potom začal pracovať s drevom. Obžalovaný mal oblečené šedé tielko, zelené rifle, čierne adidas. Domov išiel pešo z centra. Tetu poznal aj S. S., tiež sem tam u nej pracoval. Pri kopaní studne boli prítomní N. H., Z. I., N. S.. To, čo uviedol vo výpovedi v januári je pravda, dnes si to už nepamätal. Pred tými dvomi pivami nepil alkohol v ten deň. Oni sa s S. stretávali občas v dedine, alebo chodili do lesa robiť. Dobré si rozumeli, nemali žiadne konflikty. Vedel, že S. má nejakú poruchu, ale on im všetko rozumel. Nenosil načúvacie zariadenie, nevedel o tom, že by mal s niekým konflikt. Takisto obžalovaný nemal konflikt s inými ľuďmi. Aj po 08.06. ďalej chodili na drevo, aj si volali. Nevšimol si žiadnu zmenu správania u neho. Najčastejšie sa stretával s I. I., Q. X. Z. S. S.. Chodili spolu aj popíjať buď pivo alebo vodku. On býval vonku tak do 21:00-21:30 hod. V daný deň 08.06. sa videl s S. S. v dedine, ale on bol s inou partiou s Q. X.. Z Revúcej išli spolu s policajtom on, S. I. Z. S.. On sa vie dostať z centra domov aj inou cestou, a to hore na preliezky a potom popri cintoríne, kde sú aj kamery. Nevedel ako sa dostala jeho pachová stopa na peňaženku. S. išiel s tou partiou z lesa a I. I. išiel ku nim, lebo Q. p predával drevo. Obžalovaný bol od nich asi 5 metrov.

Obžalovaný ml. S. S. O., že v daný deň pili vodku s I. pri búde (zrejme zástavka autobusu). I. bol opitý. I.š povedal, že pôjdu k tete C., lebo „1 000,- Euro výplata“. I. išiel potom domov pre zelenú mikinu a pre čuri (nôž po rómsky), nepovedal mu prečo, len že teta výplata. Tak išli ku nej, preskočili červenú bráničku, potom cez otvorené okno vošli dnu. Teta ich zbadala, povedala čo tu robíte. On išiel do kuchyne, počul potom, že teta plače, a že kričí, že pomôžte. On si bral z kuchyne cukríky. On tetu potom nevidel, ale videl I. ako vychádzal vonku, že má červené ruky. Obžalovaný uviedol, že I. tetu pich pich. Ďalej uviedol, že červené ruky mala od ratu (po rómsky asi krv). Ďalej uviedol, že nevidel ale ako I. tetu pichol, ale videl červené ruky I., v ruke mal nôž. Tetu ale potom nevidel. I. potom odhodil mikinu aj s nožom do vody. Nemohol tete pomôcť lebo sa bál (ukázal na srdce, a povedal že hotovo bol v kuchyni). On vošiel, S. mu otvoril bránku, ktorú preskočil. Sieťku z okna dal dole S.. Túto dal dole vedľa okna, ukázal mu prstom na ústa, že ticho. Potom I.š vytlačil okno. I.š zobral kabelku a vybral z tade 12,- Eur a dal mu ich do vrečka. Dal ich jemu lebo mal červené ruky. Obžalovaný mal oblečené topánky adidas, sivú mikinu, sivé rifle. Topánky boli H.. Nôž bol červený. Potom išli vonku a I. si umyl ruky so šampónom, potom sa ešte vrátil vypnúť svetlá, zastrel závesy, zavrel dvere a keď vyšiel vonku tak mu vravel, že dal dole tete nohavičky, tak mu obžalovaný vravel, že mu jebe. I. mu povedal, že to nemá nikomu povedať, lebo inak dostane (ukázal päšťou do tváre). Kľúče boli v kuchyni. Mal od I. tielko sivé, nejaké krátke nohavice aj nejakú sivú mikinu, ale to bolo dávno. Mal sivú mikinu vtedy u tety C.. Dal mu ju dávno, lebo mu bola veľká. Potom teda ako vyhodil I. bundu a nôž do vody a sa umyl, ešte sa vrátil do domu pozatvárať, tak potom sa rozdelili, obžalovaný išiel doprava domov Z. I. išiel do kopca „lebo kamera“. Oni zobrali 12,- Eur, nie 17,- Eur. Potom (možno dedukovať, že na druhý deň) DJ. dal 12,- Eur, on mu z toho dal 2,- Eurá, on išiel za to kúpiť citrónové pivo a výdavok mu vrátil. Jemu ten nôž predtým ukázali policajti. V búde, keď pili bola tma. Boli tam 3 hodiny, veľa sa rozprávali. I. dal dole kabelku aj ju pozeral. V dome sa nerozprávali G. I.šom. Oni sa s I.m kamarátili, chodili von aj v lete. On facebook má. Oni si písali aj s I., že čo robí a tak, že pijú pivo a podobne.

Znalkyňa MUDr. Zuzana Kašparová, uviedla, že nechce nič k posudku doplniť, vek nemal vplyv na spáchanie skutku. Na vyšetrení obžalovaného boli len ona a Mgr. Čekelová, ale v prípade potreby by mohli zavolať aj iné osoby. Je to na nich. Bola zistená tendencia obžalovaného unikáť od skutočnosti, ktoré mu nevyhovujú. Narastala u neho tenzia. Išiel až do agresívnych prejavov odmietania. V prípade, ak by vyrastal v stimulujúcejšom prostredí jeho mentálny deficit by nebol taký, aký je. Obžalovaný, ak chce tak sa vie naučiť čo potrebuje, napr. šoférovať. Nechcel hovoriť o tom, čo mu je nepríjemné, alebo čo by mu mohlo poškodiť. Zistili u neho skôr jazykový hendikep, než rečový.

Znalkyňa Mgr. Vladimíra Čekelová uviedla, že nemá čo doplniť. Vek v tomto prípade nezohráva dôležitú úlohu, skôr štruktúra osobnosti. V zásade vraždu môže spáchať každý, ale navyiac uviedla, že popis osobnosti aj so zvýšenou agresivitou sedí na to, že by obžalovaný S. mohol spáchať aj takýto skutok. Čo sa týka ďalšieho vývinu osobnosti, že bola zistená u obžalovaného abnormálna štruktúra osobnosti s disocálnymi rysmi, ktorá môže predurčovať aj na takúto trestnú činnosť, napriek tomu, že doposiaľ nebol trestaný, mal tam len nejaký priestupok a tiež vzhľadom na nízky vek. Výpovede obžalovaného boli nemenné. Tiež sa pripája k tomu, čo povedala kolegyňa, že ak má hovoriť niečo, čo mu je nepríjemné, snaží sa z toho uniknúť, ako by niečo skrýval. Tiež pri konfrontácií sa nie vždy díval do očí spoluobžalovaného, skôr sa díval všade inde. Z jej pohľadu u obidvoch nevyklučuje, že títo môžu klamať, resp. že si účelovo spracovávajú informácie. Môžu si teda vybrať určité okolnosti, ktoré si prispôbia a upravíva oproti tomu, ako naozaj prebehli. Testami, ale nie verbálnymi, ale skôr obrázkami zistili, že obžalovaný je na hranici ľahkého stupňa debility mentálne na úrovni 9,5-10 ročného dieťaťa, na druhej strane však v praktickej časti života je oveľa zručnejší, napr. mal by vedieť šoférovať, pretože bol zadržaný za volantom pod vplyvom alkoholu, dostal aj trest zákazu činnosti. Taktiež ako sa oblieka, že si na tom dáva záležať, že táto zložka je na vyššej úrovni. Tiež chodil robiť namiesto toho, aby išiel do školy. Denis reprodukuje to, čo naozaj zažil, ale určité okolnosti môže skreslovať, resp. si prispôbovať alebo zamlčovať. Ona videla pri konfrontácií, že vtedy, keď vysvetľoval situáciu, keď mu mal obžalovaný S. fakticky s krvavými rukami dať peniaze k nemu do vrečka a sa ho pýtal, či boli aj peniaze krvavé, alebo jeho vrečko, tak vtedy sa dostal do tenzie, pričom sa nevedel vyjadriť kvôli čomu, či niečo zakrýval alebo podobne. Nevedela sa presne vyjadriť, aké faktory na to mohli vplyvať, teda že postupom času stráca výkonnosť. Niektoré veci v jeho prejave nesvedčia o jeho slabom intelektu, ako napr. kedy ako je vyššie uvedené uviedol, že prečo mu dal obžalovaný DO. peniaze do vrečka, kde najprv v prvotnej výpovedi, ako to pochopila znalkyňa, mu ich dal preto, aby neboli špinavé, keďže mal mať S. krvavé ruky, ale potom už pri konfrontáciách vysvetľoval, že S. nemal krvavé celé ruky, ale len prsty, čo sa jej zdalo už ako vyššia forma myslenia - deduktívna, pričom v tejto situácii sa dostal do tenzií a snažil sa uniknúť odpovedi. Čo sa týka sluchového postihnutia, tak to presnejšie nevyšetrovali, ani na to nemali mandát, vychádzali zo správy zo školy, že má načúvacie zariadenie, ale ho nenosí. Už nevedela či sa hanbí alebo niečo podobné. Každopádne komunikácia s ním bola možná, ak bol ochotný povedať, tak rozumel, s tým, že pri vyšetrení určitú dobu bola jeho mama, ktorá ak bolo potrebné im prekladala do rómskeho jazyka. Ale stávalo sa bežne, že ju poslali vonku, keď s ním potrebovali byť sami, resp. keď sa ošival na niektoré osobné otázky, tiež mamu poslali vonku. Myslela, že previerka výpovede bol vhodný úkon, keďže obžalovaný mohol byť na mieste a názorne popísať udalosti.

Znalec Ing. Bc. Ján Varga uviedol, že teoreticky je možnosť prenesenia pachovej stopy na zvršku oblečenia, pričom je možné aj aby sa táto stopa nachádzala na zemi na koberci a pritom by mohla pochádzať z bundy, teda z vrchnej časti oblečenia. Tiež poukazoval na to, že pachová stopa sa môže aj hýbať vplyvom prúdenia vzduchu a iných podmienok a teda môže sa nachádzať aj teda 1-2 metre inde, kde dotyčná osoba stála. V tomto prípade, čo sa týka námietky obž. S., že práve S. mohol preniesť jeho pachovú stopu na miesto činu, pretože mu v minulosti dal svoje oblečenie, k tomu uviedol, že možné by to bolo, avšak zároveň by bola zachytená na danej mieste aj pachová stopa druhej osoby, ktorá však v tomto prípade nebola zistená. Dĺžka zachovania pachovej stopy je všeobecne zistená v exteriéri na bavlnenom snímači na zhruba 4 týždne. Čo sa týka odobratia pachových stôp na mieste činu, tak technik si najprv vytypoval miesta, kde by sa mohli nachádzať pachové stopy páchatel'a a teda odobral stopu pri posteli, kde ležala poškodená, na koberci, asi cca meter od postele, pričom túto štandardným a zákonným spôsobom odobral a vykonal otisk pachových častí na bavlnený materiál, tento potom uložil do sterilnej konzervy, v skratke povedané, ako už uviedol v znaleckom posudku, postup daného technika bol správny. Intenzitu pachovej stopy nie je možné určiť, ale za veľmi intenzívnu a tým pádom aj použiteľnú pachovú stopu sa berie, ak dotyčná osoba stála na danom mieste aspoň 3 minúty, avšak samotná pachová stopa môže vzniknúť aj krátkym dotykom. Obrazový záznam z porovnávania pachových stôp nebol vyhotovený. Pachovú stopu nie je možné vizualizovať nejakou

chemickou reakciou a podobne. Vylučoval možnosť prenosu stopy č. 17, teda na kabelke, bez priameho kontaktu vylučovateľa s absorbentom, teda prenos by bol možný len vtedy, ak by si tú kabelku šúchal o bundu, alebo si ju vložil do vrečka bundy, ale tam sa zase vracal znalec k tomu, že by tam mal byť zistený pach aj tej osoby, ktorá mala bundu oblečenú, a navyiac by tá bunda musela byť napachovaná pachom tej druhej osoby. Kriminalistický technik na základe svojej dedukcie miesta, kde by sa mohli nachádzať pachové stopy páchatel'ov a či tam boli aj iné osoby, k tomu sa znalec nevedel vyjadriť, keďže porovnával stopy s porovnávacím materiálom, ktorý bol zistený u obžalovaných. K vytypovaniu miest, ktoré vyplývajú aj z fotografií uviedol, že on by zvolil také isté miesta, ktoré zvolil technik.

Svedkyňa W. S. uviedla, že sa dozvedela o tom, že starú pani niekto zabil od susedy, ona ju poznala zbežne. O tom, že tam bol aj S., sa dozvedela, až keď po neho prišla NAKA. S. nie je zlý chlapec, sem tam síce robí nejaké problémy, ale je aj v puberte. Myslela, že nie je problematický. Má však sluchovú aj rečovú vadu. Na jedno ucho nepočuje na 95% na druhé 90 %. Kvôli tomu dostal aj načúvací aparát, ktorý však nefunguje dobre, veľmi píška, takže ho S. nepoužíva, musia to ísť k doktorovi nastaviť. Počuje, ak mu niekto hlasno rozpráva, ale hlavne odčíta od pier. Nevedela či S. poznal danú pani, ale vedela, že chodil pracovať k jej synovi. S. N.e nervóznejší keď nepočuje dobre, ale nejde do agresivity, skôr začne hlasno rozprávať, že prečo trebárs ostatní počuli, ale on nie. Chcel si urobiť aj vodičský, ale to bude asi problém. Jeho otec aj jej brat ho učili šoférovať, pričom on hlavne keď si vypije, tak keď ho niekto zavolá, tak nerozmýšľa, čo robí, ide do toho a až potom sa spamätá keď mu vysvetlí, že čo vlastne urobil. Vzťah medzi S. Z. I. bol veľmi dobrý, navzájom sa navštevovali, zo strany jej muža ide v podstate o rodinu. Nevedela či ho I. T.a niečo nahováral, ale v zásade, keď mu niekto povedal, že má ísť niečo urobiť, tak on to neodmietol, či už v dobrom alebo zlom. Sem tam si vypil, ale nevedela o tom, že by nejaký ožratý chodil domov, alebo niečo podobné. Ak mal vypité, prišiel domov, tak bol úplne bezproblémový, tiež vedela od jeho kamarátov, že ak mal vypité, tak bol veselý a spieval. Nevedela uviesť, čo robila v deň skutku a nevedela ani čo robil S., vzhľadom na odstup času. Po tomto skutku bol S. taký utiahnutejší, nebavilo ho ani chodiť vonku, bol doma a počúval pesničky. Nevedela či sa potom stretával s I., ona bola doma. Keď sa vrátil S. z väzby, tak sa ho na to pýtala, tak jej povedal, že do domu vošli tak, že odstránili najprv nejakú sieťku, dnu išiel najprv I., potom on. S. išiel do kuchyne, kde si zobral cukrík, on starú pani nevidel a nevidel ani I.. Potom ešte vravel, že zobrali nejaký šampón alebo pur a I. si išiel umyť ruky do potoka. O tom ale, že starú pani mal zabiť I. jej nevravel, ale vravel jej, že sa mu I. vyhrážal, že nemá nič povedať nikomu, lebo že ich zoberú policajti. Do Revúcej chodili na výpovede so súkromnými autami s manželom alebo so švagrom, ale je pravda, že keď išli do Bystrice na výsluch, tak prišli po nich policajti a aj ich doviezli. Tenisky Adidas si požičiaval od jej zaťa N. H. s tým, že tento býva s nimi, takže si ich mohol S. kedykoľvek požičať aj v danom období skutku. Vtedy bola bežná realita, že si chlapci v rámci rodiny navzájom požičiavali svoje veci, ktoré sa im páčili. Teraz to už zatrhla, ale nevedela o tom, že by si S. požičal nejaké veci od S.. Nevedela o tom, že by S. nosil nejakú sivú mikinu. Po skutku ešte chodil S. vonku, ale menej ako predtým aj to nie každý deň.

Svedok N. H. uviedol, že je švager obžalovaného S.. On sa o vražde pani C. dozvedel na druhý deň o 3-tej, keď išiel od pána farára, doma si ešte všimol, že mu chýbajú tenisky Adidas, ktoré si zvykol požičiavať S.s. Potom, keď tenisky uvidel na druhý deň, si ich zobral on. On u pani C. pracoval a kopali tam studňu s Z. I., teta im navarila guláš. Po skutku nezistil nijakú zmenu v správaní u S., ku nemu sa správal dobre. Vedel, že boli s I. S. kamaráti, bližšie ale nevedel, svedok vonku veľmi nechodil. Okrem topánok požičiaval S. aj rifle, tiež I. I. požičiaval S. tričko alebo rifle, keď si vypýtal. Myslel, že DJ. už po skutku veľmi vonku nechodil, iba v rámci domu, kde spolu bývali. Svedok vždy doma nebol, chodil po rôznych prácach v Hnúšti a podobne. I. S. nebol pritom, keď kopali studňu. Nebol tam ani S..

Svedkyňa V. S. uviedla, že v daný deň prišiel večer okolo 20:30 hod. domov na bicykli, pričom doniesol chlapcom chrumky a chipsy, potom sa vrátil do dediny asi odovzdal bicykel, ktorý mal požičaný, vrátil sa domov asi okolo 20:45 a potom bol doma. Ona na ňom nebadala žiadne známky, že by sa malo niečo stať, resp. že prišiel v nejakom zlom stave. V ten deň ešte robil I. s drevom, potom poobede prišiel jeho otec z roboty. Vedela, že I. požičiaval alebo dával DJ. rôzne oblečenie, ona sama bola niekedy pritom, vedela o sivej mikine s flakmi s oranžovým zipsom, ale tiež mu dal bielu mikinu a čierne manchestrové nohavice. I. G. G. S. stýkal vtedy, keď robili s drevom. V ostatnom vypovedá ako v prípravnom konaní. V daný deň, čo sa týka dreva, tak najprv drevo doniesol im a potom vedela, že S. išiel s druhou partiou s ďalšou várkou dreva. Vedela, že s S. chodili pomáhať s drevom aj k I. S.. Nevedela o konflikte medzi nimi. Stalo sa, že I. prespával aj mimo domu, myslela u Q. X., ale vždy vedela, kedy sa vráti.

Svedok N. S. uviedol, že verí, že syn to nespravil. On prišiel domov z roboty z hradu okolo 16:00 hod., potom robil na dvore s drevom. Bol s ním I. až do večera. Pomáhali mu aj so ženou a dcérou, lebo bol ťahaný z roboty. Žena poslala I. po chipsy mohlo to byť okolo 17:30, ale aj neskôr, to už nevedel presne. Obchod je do 18:00 otvorený, takže si myslí, že vtedy. Potom prišiel na bicykli, doniesol tie veci a ešte sa vrátil do dediny a potom už prišiel domov večer bez bicykla. Svedok nevedel vôbec uviesť, čo koľko trvalo. Čo vedel, tak vzťah medzi S. Z. I. bol kamarátsky. Vedel, že sem tam niečo popili aj s inými chlapcami, ale nič vážne. Vedel, že chodili robiť aj ku pani C., ale chodili tam viacerí robiť, ale nevedel ktorí. Oni si nič nevšimli, že by sa I. po tom skutku mal nejako inak správať, správal sa normálne. I. si menil oblečenie aj s S. viackrát. Vedel, že nejaké bundy a podobne.

Svedkyňa H. S. uviedla, že oni v daný deň, keď starenka zomrela, pratali drevo na dvore, ona s otcom, mamou aj bratmi, teda I. Z. I. a to asi od 14:30 do 17:30 s nejakou prestávkou. I. odišiel medzitým kúpiť chipsy lebo malý plakal. Vedela, že si vtedy požičiaval bicykel od C. I., ten bol u nich na dvore, ale nevedela či išiel na bicykli už od nich I., alebo si ho potom niekde požičal. On sa rýchlo vrátil do tej 17:30 hod. Potom bol doma. Oni boli večer vonku s mamou a so susedou až do 21:30 hod. I. ležal v izbe alebo už spal. Ony išli posledné, ešte zatvárali dvere. Teda I. bol doma celý večer aj noc. Oni ho vychovali dobre, neveria, že to urobil. MZ. požičiaval S. oblečenie, ale nevedela aké. Vzťah mali dobrý ako mladí chlapci, nebili sa, nehádali. S. poznala, ale v daný deň ho nevidela.

Svedok I. S. uviedol, že vedel, že I. chodil pomáhať k nebohej pani C.. V danom dni 08.06. boli aj s I. D. lese, nosili s I. drevo aj s Q. I., Z. C. I., presne už nevedel. Potom vedel, že I. ukladal drevo aj s ocom u nich na dvore, boli tam aj Q. Z. C. I. On trochu pomáhal, ale potom išiel s M. S. na pivo, vrátil sa večer a išiel spať. O nejakom bicykli nevedel nič, pokiaľ vedel, tak C. I. nemal bicykel. Je pravda, že I. požičiaval oblečenie viacerým chalanom a aj S. nejaké bundy, tepláky, alebo rifle, podľa toho, čo potreboval, ale presne nevedel. Ich vzťahy boli dobré. Nevedel, prečo S. to hovorí na I.. On si myslí, že rozpráva to, čo mu nahovorili a urobil to niekto z ich rodiny. I. by toto v živote nespravil.

Súd ukončil hlavné pojednávanie s tým, že bude pokračovať v pojednávaní dňa 16.04.2021.

Dňa 16.04.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaní, obhajcovia, prokurátor krajskej prokuratúry, svedkovia C. I., Q. I., Q. X., N. B., zákonný zástupca S. I., F. Ú. I., Y. U..

Svedok Q. X. uviedol, že pozná I. S. od malička, takisto aj S. S. s tým, že oni sa spoločne stretávali v Muráni pri rôznych príležitostiach. On je z Gemerského sadu, ale vyrastal v Muráni. I. sa správal slušne, nebol agresívny, ani voči nim. Taktiež nevidel žiadny konflikt, alebo agresivitu medzi S. Z. I., boli to kamaráti. Sem tam si vypili pálenku alebo pivo, stretávali sa ako partia. Bol s nimi aj posledné leto, chodili aj do lesa a podobne. Nevedel o tom, že by sa S. H. I.. Vedel kvôli čomu je tu a čo sa stalo. V deň skutku nebol ani v Muráni, nevšimol si po tomto dni, že by sa nejako inak správali obidvaja. On si veci nepožičiaval, a nevedel či si obžalovaní požičiavali. V partii boli on I., S. Z. C. I. a Q. I. sú bratia, N. S., I. I.n. Vzťah medzi obžalovanými bol priateľský, správali sa ku sebe dobre, ako bratia, a to aj po skutku. Vypili si buď na oslave, alebo keď sa zložili čo bolo 1-2krát. Pili vodku, čiže na jedného vyšlo asi tak 2dcl. Nerozprával sa s obžalovanými, ani s ich rodinami ohľadne dnešného pojednávania, ani o skutku. O tomto sa dozvedel vtedy, keď ich prišli zobrať policajti, on bol vtedy vo vedľajšom dome u starkej. Je pravdou, že mohli piť aj častejšie, a to aj tak ako uvádzal na polícii 3-krát do týždňa, ale to nebolo každý týždeň. Keď vravel, že pili 2-krát od mesiaca, tak tým myslel tvrdý alkohol. Pivo si dávali niekedy aj každý deň jedno, alebo dve pivá. Videl I. aj opitého, ale agresívny nebol, ani sa nehádal, vtedy išiel domov, takisto aj S.. On nevidel, že by sa vôbec niekedy I. Z. S. bili s niekým iným, oni sa v partii vôbec nebili a to ani prípadne s inou partiou. Vedel, že S. zobral auto nejaké, mal vypité. Nevidel, že by čo i len jeden obžalovaný mal pri sebe nôž. Ani v partii nikto nenesie nožík. V deň skutku robil na aktivačných prácach v Gemerskom sade. V Muráni nevykonával aktivačné práce a teda ani nečistil tam potok. Nevidel tam nejaké veci, topánky a podobné.

Svedok C. I. uviedol, že on I. pozná od malička, vyrastali spolu. Bývajú na jednom predelenom dvore. Často chodil ku ním pomáhať s drevom, alebo murárskymi prácami. S. N.e tiež dobrý chlapec, ale stretával sa s ním málokedy, sem tam na námestí sa pozdravili. Nevedel o žiadnom konflikte medzi nimi. On vonku nechodieval. Je pravda, že si s nimi sem tam chodil vypiť, ale málokedy. Už rok nechodieva, od kedy má robotu. On mal bicykel horský CTM, on ho požičiaval či už rodine, alebo kamarátom, kto

potreboval. Požičiaval ho aj I.. Mohlo byť, že ho požičal aj v deň skutku, ale to si nepamätá. On býva dole v dome, S. bývajú hore v dvore, medzi nimi je dvor. V deň skutku ráno vozil drevo aj G. I., bol vtedy vývozný deň, čo je ohraničené aj časom, kedy oni skončili, si už nepamätal. Drevo potom ukladali na dvore aj s I.. Potom si dal pivo s I. bratom I.. Nevedel či si potom požičal I. bicykel. Svedok išiel dnu s tým, že bicykel bol na dvore a keď niekto potreboval, tak si ho požičal. Pomáhali im s drevom aj I. S.Á. - jeho brat a jeho otec N. S.. To pivo si dali ešte na dvore s I., on potom išiel do domu, okúpil sa a išiel si ľahnúť, čo mohlo byť zhruba okolo šiestej. Potom už nešiel vonku z domu v ten deň. Oni približne do piatej ukladali to drevo. Dovtedy bol I. s nimi. Nevedel, čo mal svedok v daný deň oblečené, a ani čo mal I. oblečené. Oni si medzi sebou veci nepožičiavali. To nie je jeho partia, ale kamaráti boli všetci, kto sú z Muráňa. Nevedel, kedy sa dozvedel, že bola zavraždená pani, ale už sa to teda hovorilo v dedine. Nepamätal sa ako sa to dozvedel. On ani nezistil, že by sa nejako inak správali obžalovaní po tomto skutku. Ako často a či chodili popiť alkohol I. Z. S., to sa nevedel vyjadriť.

Svedok Q. I. uviedol, že I. je jeho bratranec. Oni sa pravidelne stretávali s I., keďže majú spoločný dvor. Chodil ku nemu počúvať hudbu, svedok hral na gitare, on spieval. Chodievali aj na pivo, alebo malinovku. G. S. veľmi nechodil, on bol z tej mladšej partie. Aj po skutku sa stretával s I.. S. možno videl raz. Na I. nemôže povedať krivé slovo, vždy mu pomohol, keď to potreboval. S. Z. I. boli kamaráti, nevedel o tom, že by mali nejaký konflikt. Čo robili 08.06. si nepamätal, je možné že s I. vtedy boli po drevo s tým, že ich zaviezli k takej jednej pani v Muráni, ktorá ich vyplatila, potom išli s tými peniazmi do Revúcej, lebo I. tam mal založený mobil, tak ho vyplatil a zobral si ho a tiež kúpil bratovi I. nejaký lacnejší mobil. Nevedel či to bolo presne v ten deň skutku, ale asi to bolo v tom období. Nevidel žiadnu zbraň. On bol s I. v kontakte aj posledné leto, správal sa normálne ako vždy. V jeho partii bol svedok, N. B., Š. S.. S týmto chodil najčastejšie, ale stretával sa aj s inými. V letných mesiacoch po skutku sa s S. nestretával. Už si spomenul, keď videl fotografie a vedel, že to bolo z toho dňa, keď sa stal skutok. Tak on predtým bol v lese, pomáhal Q. X. nakladať drevo, bol tam aj C. I. uka, bratranec. Jemu dal Q. prezývaný Q., peniaze za pomoc a tiež mu ešte dal peniaze C., ten ich išiel rozmeniť do krčmy, svedok potom išiel domov. C. I. - bratranec býva v tom istom dome ako on, ale majú iný vchod. On v ten deň nevidel ani I. Z. S., vedel, že niečo robili S. s drevom na dvore, ale nevedel vôbec do koľkej. Oni pili málokedy, oni nemali vždy peniaze. Ale stalo sa, že si bol vypiť s I. Z. S.. Nevedel o požičiavaní si veci. On videl v televíznych novinách, že zavraždili tú starú pani u nich. I. po skutku bol taký istý ako predtým. G. S. sa veľmi nestýkal vtedy. Svedok sa o dnešnom pojednávaní ne bavil s nikým. Vedel, že brat mal aj má nejaký bicykel a známym ho požičiaval teda mohol aj I.. Do krčmy Koruna chodieval málokedy.

Svedok N. B. uviedol, že je MZ. bratranec. S I. sa stretával aj v to posledné leto, chodili spolu na kofolu, stáli spolu na námestí a rozprávali sa. Stretávali sa so Š. S., G. Q. I., G. N. S.. I. sa správal normálne, vôbec nebol agresívny. G. I. sa v lete nestretával, nechodili spolu von. Pozná aj S., chodili aj s ním von. Tiež bol normálny, nebol agresívny. Nevedel o tom, že by medzi I. Z. S. bol nejaký konflikt. Nikdy u I. nevidel žiadnu zbraň. On s I. nemal žiadny konflikt. S. sa stretol zriedka po tom skutku, správal sa normálne. V ten deň, keď tú pani zabili, tak nevedel, čo robil, ale vedel, že deň predtým, keď ich zobrali policajti s nimi bol. On sa o vražde pani dozvedel, že mu to niekto povedal, alebo napísal. Oni chodili na kofolu tak raz do týždňa, hrali karty - sedmu. Sem tam si dali aj alkohol a to vodku, aj dve fľašky, keď boli asi 10-ti. Chodil s nimi sem tam aj S.s. Myslel, že s obidvomi chodil tak na rovnako. Oni zvykli byť vonku tak do 21:00, potom išli všetci domov. On sa ohľadne dnešného pojednávania s nikým nerozprával.

Obžalovaný S. uviedol, že tvrdí, že obžalovaný S. sa naučil jednu verziu a tú opakuje dookola. Nevedel, prečo naňho tvrdí tieto veci, oni boli dobrí kamaráti. Obžalovaný by chcel ísť na detektor lži, aby súd videl kto hovorí pravdu.

Podľa § 263, § 269 Tr. poriadku sa súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi:

- zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného I.. D. C. č. I. č. I. 188-207
- zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného I.. C. C., č. I. 229-247
- zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej N. K. č. I. 269 - 286
- zápisnica o výsluchu svedkyne D. S., č. I. 421 - 428 + CD záznam
- zápisnica o výsluchu svedkov I. S. z č. I. 415-419
- zápisnica o výsluchu svedka S. S. Č.. I. 431-437,
- zápisnica o výsluchu svedka Y. I., M.. S. č. I. 457 - 462
- zápisnica o výsluchu svedka S. S. č. I. 468 - 473
- zápisnica o výsluchu svedka I. H. č. I. 406-412,

- zápisnica o výsluchu svedka Z. I., č. I. 315-321,
- zápisnica o výsluchu svedka Q. K. č. I. 327-333,
- zápisnica o výsluchu svedka W. K. z č. I. 344-349,
- zápisnica o výsluchu svedka N. K. č. I. 394-399,
- zápisnica o výsluchu svedka Y. Y. M. W. č. I. 350-354,
- zápisnica o výsluchu svedka H.J. Y. č. I. 355-360,
- zápisnica o výsluchu svedka Y. R.T. č. I. 361-366,
- zápisnica o výsluchu svedka S. F. č. I. 388-393

Súd odročil hlavné pojednávanie na termín 05.05.2021.

Dňa 05.05.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaní, obhajcovia, prokurátor krajskej prokuratúry, poškodení I.. D. C., splnomocnenec poškodených, za Ú. I.. Y. U..

Podľa § 263, § 268 ods. 2, § 269 Tr. poriadku sa súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi:

- zápisnica o výsluchu svedka M. S. č. I. 400 - 405,
- zápisnica o výsluchu svedka S. I.Š. 438 - 443
- zápisnica o výsluchu svedka I. I.O. č. I. 451 - 456,
- zápisnica o výsluchu svedka I. S.Y. č. I. 474 - 479
- znalecký posudok č. 68/2020, č. j. 10/2020 MUDr. Borisa Ťažkého, PhD., MPH. a MUDr. Barbory Šturdíkovej na č. I. 545-600
- odborné vyjadrenie č. 29/2020 znalca Ing. Jaroslava Oстера č. I. 1084-1094 + úradný záznam vyšetrovateľa z 02. 11. 2020 a jeho prílohy č. I. 1095-1199.
- odborné vyjadrenia správy Odboru kynológie a hipológie OPI Slovenské Ďarmoty z 03. 07. 2020 č. I. 1202-1204 a z 25. 08. 2020 č. I. 1207-1209
- znalecké posudky KEÚ PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2020/1538 v odvetviach kriminalistická genetická analýza č. I. 863-870, 910-912, daktyloskopia č. I. 901-903, trasológia č. I. 852-862, 841-884, mechanoskopia č. I. 885-881, 889- 891, 904-908, kriminalistická fotografia a video č. I. 904-908.
- Zápisnica o obhliadke miesta činu z 10. 06. 2020 č. I. 602-649,
- zápisnica o obhliadke miesta činu dodatok č. 1 z 15. 06. 2020 č. I. 650-657,
- zápisnica o obhliadke miesta činu dodatok č. 2 z 23. 06. 2020 č. I. 670-689,
- zápisnica o obhliadke miesta nálezu zo dňa 17. 06. 2020 č. I. 685-669,
- Zápisnice o vydaní noža zo dňa 15. 06. 2020 sv. I. H. vecného dôkazu č. 1 z 15. 06. 2020 č. I. 798-802,
- zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z 24. 08. 2020 u B.. I. S. č. I. 711-727,
- zápisnica o vydaní vecí (saponát, jar) č. I. 803-807,
- zápisnica o vydaní vecí (topánky od N. H.) č. I. 786-791,
- Zápisnice o preverke výpovede obv. ml. S. S. na mieste z 21. 10. 2020 č. I. 487-515
- zápisnica o rekognícii vecí z 21. 10. 2020 s obv. ml. S. S. č. I. 530-538
- zápisnica o preverke výpovede svedka I. H. na mieste z 20. 10. 2020 č. I. 516-529,
- zvukový záznam Operačného odboru KR PZ Banská Bystrica č. I. 13,
- DVD č. I. 14,
- prepis rozhovorov č. I. 15-16,
- Krajské operačné stredisko zdravotnej záchrannej služby Banská Bystrica č. I. 21-22 + CD č. I. 23,
- Písomné podanie z 11. 12. 2020 č. I. 288,
- preberací protokol č 706/20 z 12. 06. 2020 č. I. 289-290,
- faktúry č. I. 1669, faktúry č. I. 1670,
- pokladničný doklad na č. I. 1671, pokladničný doklad na č. I. 1672,
- lekársku správu psychiatrickej ambulancie Univerzitnej nemocnice Bratislava zo 17. 12. 2020 č. I. 1675,
- súhlas na ťažbu dreva v samovýrobe č. S040/2020/20/01 s dátumom vydania súhlasu 18. 05. 2020 č. I. 1507-1508,
- Doklady o pôvode dreva vydané pre samovýrobcu N. S. č. 509295 č. I. 1509, č. 509298 č. I. 1510 a č. 509327 č. I. 1511,
- výstup z evidencie register obyvateľov SR č. I. 413-414,
- Zápisnica o trestnom oznámení z 10. 06. 2020 č. I. 1-7,
- počítačové údaje č. I. 1292-1333, obrazové záznamy z kamerových systémov, ktorých prevádzkovateľom je obec Muráň,

- správy obce Muráň zo dňa 16. 06. 2020 a 11. 08. 2020
- úradný záznam vyšetrovateľa PZ z 13. 01. 2021 č. I. 1503,
- úradný záznam vyšetrovateľa PZ z 13. 11. 2020 č. I. 1502,
- úradný záznam operatívnych príslušníkov OR PZ Revúca z 08. 12. 2020 č. I. 1504-1506,
- úmrtný list nebohej K. C. č. I. 1513-1514,
- výstup zo systému REGOB, výpis z listu vlastníctva č. 155 č. I. 1520-1521,
- odpis z RT č. I. 1550, č. I. 1564,
- rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/52/2020 z 20. 05. 2020 č. I. 1590-1592,
- výpis z ÚEP MV SR č. I. 1547-1548,
- výpis z evidencie priestupkov MV SR č. I. 1562,
- správy o povesti obce Muráň z 11. 01. 2021 č. I. 1543 a č. I. 1554,
- správy z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z 30. 12. 2020 č. I. 1540-1541,
- správy Centra pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica z 29. 12. 2020 č. I. 1542-1553,
- správy ÚPSVaR Revúca z 11. 01. 2021 č. I. 1544,
- správa zo Sociálnej poisťovne - pobočka Rožňava zo dňa 07. 01. 2021 č. I. 1545-1546,
- správa ÚPSVaR z 18. 01. 2021 č. I. 1555-1558,
- správa z dohľadu probačného a mediačného úradníka OS Revúca zo dňa 07. 01. 2021 č. I. 1559-1560
- spis Okresného súdu Banská Bystrica OTp/222/2020, konkrétne zápisnica na neverejnom zasadnutí na OS BB o vzatí do väzby

Svedok- poškodený I.. D. C. uviedol, že má za to, že páchatelia tohto otrasného činu plánovali túto vraždu jeho mamy, čo vyplýva jednak z ich premysleného konania, kedy jednak likvidovali dôkazy tým, že sa umývali a podobne. Mal za to, že ide o úkladnú vraždu. Je dôležité, aby slušná spoločnosť bola odizolovaná od takýchto osôb.

Svedok- poškodený I.. C. C. uviedol, že sa chce opýtať súdu, prečo obžalovaný S. je na slobode, keď spáchal tento skutok v podmienke, a tiež prečo Revúcky prokurátor nenavrhol vzatie do väzby S., keď je u nich riešený ďalší skutok, ku ktorému sa priznal.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok- poškodený I.. D. C. dňa 14.12.2020 z č.I. 188-207 spisu, ktorý o.i uviedol, že pohrebné náklady si uplatnil za všetkých jeho brat a s týmto celá rodina súhlasila. Poškodená bola samostatná, o ňu sa nebolo treba starať. Na svoj vek bola veľmi čulá. Keď potreboval spraviť nejaké práce, tak nechával miestnych cigáňov, aby si privyrobili. Nikdy neboli bez dozoru, lebo pri najmenšej príležitosti sa vždy pokúsili niečo ukradnúť. Cigáňov najímali len na práce, ktoré boli časovo a fyzicky nenáročné a neodborné. Do domu ich nikdy nepúšťali.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok- poškodený I.. C. C. dňa 09.12.2020 z č.I. 229-247 spisu, ktorý o.i uviedol, že chodil za mamou každé prázdniny, resp. keď bol predĺžený víkend. Rekonštruoval ten dom, aby mohol chodiť za sestrou a keď bol v I., aby mal aj kde bývať. V čase smrti poškodenej mal vedomosť o tom, že v domácnosti poškodenej sa mohlo nachádzať 1000 Eur. Bol si istý, že cigáni z dediny o tom nemali vedomosť. V peňaženke nemala nikdy veľkú hotovosť. S Rómami poškodená nemala dobrý vzťah, neverila im. Aj svedok aj jeho dcéra po smrti poškodenej navštevujú psychiatra, berú lieky, psychicky ich to poznačilo.

Počas prípravného konania vypovedala vo veci svedkyňa- poškodená N. K. dňa 09.12.2020 z č. I. 269-286 spisu, ktorá o.i uviedla, že je dcérou poškodenej a sa o poškodenú starala veľa rokov. Ony dve Rómov k nim nikdy nevolali. Od poškodenej, napriek tomu, že sa o ňu starala, si nikdy peniaze nepýtala. Svedkyňa robila všetky nákupy. Peniaze si odkladala na rekonštrukciu domu. Do peňazí jej nikto z rodiny nechodil. V ich rodine nemali majetkové spory.

Počas prípravného konania vypovedala vo veci svedkyňa D. S. dňa 09.11.2020 z č. I. 421-428 spisu, ktorá o.i uviedla, že je vlastnou sestrou obvineného DJ. S.. S obv. I. S. nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. S obvineným S. si veľmi nerozumie, keď je opitý, tak do nej skáče. K rodičom sa správa dobre. Keď sa k nemu niekto správa zle, tak aj on vyskakuje, nedá sa. S obv. DO.Y.m jej brat často pil alkohol v dedine na lavičkách alebo na preliezkach v centre pri námestí. B.. S. po prepustení z väzby doma povedal, že sa bojí obv. S.. Zaznamenala tiež zmeny správania u obv. po smrti poškodenej, odťahoval sa od ľudí, chcel byť sám.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok I. S. dňa 09.11.2020 z č. I. 415-419 spisu, ktorý o.i uviedol, že k obv. S. S. nie je v príbuzenskom pomere, k obv. I. S. áno, jeho otec a I. otec sú bratrance. DJ. pil veľa alkoholu, v priemere raz za týždeň. I. tak dobre ako S. nepoznal. I. mal v dedine 2 alebo 3 konflikty. Keď ich videl opitých, neboli agresívni, boli veselí, plní energie. S. sa v lete správal zvláštne, bol tichý.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok S. S. dňa 09.11.2020 z č. I. 431-437 spisu, ktorý o.i uviedol, že obv. S. je jeho vlastným synom. Otec obv. I. S. je jeho bratrancom. Keď si S. vypije, nemá dobrú pamäť. Nemali s ním nijaké výchovné problémy. Je retardovaný. I. keď si vypil, tak zvykol byť agresívny. Zbil aj svojho otca, aj svoje sestry, aj doma robil bodrel, rozhadzoval tanieri. Jeho rodičia sa ho báli. To, že bol I. agresívny, keď mal vypité, tak o tom hovoria všetci ľudia po Muráni. S. si zvykol často vypiť. Nezbadal zmeny správania na S. po 08.06.2020. Po prepustení z väzby S. nikam nechodí, bojí sa, nepije, väčšinou je len doma alebo pri pani Y., ktorej chodí pomáhať.

Počas prípravného konania vypovedala vo veci svedkyňa Y. I., rod. S. dňa 14.12.2020 z č. I. 457-462 spisu, ktorá o.i uviedla, že otec B.. S. je jej bratrancom a otec B.. S. je jej brat. Po prepustení z väzby B.. S. sa s ním svedkyňa rozprávala a pýtala sa ho na to či boli s I. v dome poškodenej a on odpovedal, že áno. A povedal jej aj to, že on poškodenú nevidel mŕtvu.

Počas prípravného konania vypovedala vo veci svedkyňa S. S. dňa 14.12.2020 z č. I. 468-473 spisu, ktorá o.i uviedla, že obv. S. S. je jej brat. K obv. S.i nie je v príbuzenskom pomere. Keď sa S. vrátil z väzby a prešli nejaké 2- 3 dni, tak začal hovoriť a povedal im (rodine) ako sa to stalo. Išli s I. do domu a nevedel, čo sa bude diať. S. si myslel, že idú s I. k poškodenej len pre peniaze, nemyslel si, že ju I. zavraždí, ani to vraj na vlastné oči nevidel. Počul len jej krik a plač. Do domu išli cez okno, I. nožom otvoril nejakú sieťku na okne. Vravel, že je mu poškodenej ľúto, že nemôže spať, že stále počuje jej krik a plač. Nemala informáciu o tom, že by G. I. G. S. pobili niekedy navzájom alebo že by sa bili s niekým v dedine. Keď si I. vypil, tak sa správal normálne, zabával sa, spieval, tancoval. Doma zvykol piť citrónové pivo, keď bol vonku, tak aj pálenku. S. po prepustení z väzby sa jej zdal tichší, len spal, premýšľal a bol vo svojej izbe. Dovtedy sa S. I.a nebál, ale po tom skutku S. vravel, že sa mu I.Š. D.yhrážal, že to nemá nikomu povedať, lebo pôjdu sedieť.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok I. H. dňa 20.10.2020 z č. I. 406-412 spisu, ktorý o.i uviedol, že nie je v nijakom príbuzenskom pomere k obvineným. Uviedol ďalej, že dňa 13.06.2020 doniesol jeho maloletý syn domov nejaký nôž, o ktorom mu povedal, že ho našiel v potoku pred ich domom. Jeho neskôr napadlo či ten nájdený nôž nemohol súvisieť s vraždou. Preto hneď v pondelok zavolať na políciu do Revúcej a o tomto im povedal. Nôž následne dobrovoľne vydal. Syn ukázal miesto, kde v potoku ho našiel.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok Z. I. dňa 23.09.2020 z č. I. 315-321 spisu, ktorý o.i uviedol, že k obvineným nie je v nijakom príbuzenskom pomere. Uviedol, že pokiaľ bol S. S. triezvy, so všetkým vedel každému pomôcť, bol veľmi dobrý, ochotný, slušný. Ale ako náhle si už vypil, bol provokatívny, do každého dobiedzal, rád sa bil. Keď sa mu zdalo, že na niekoho má a ten dotýčný bol ešte viac opitý ako on, tak do neho skákal a provokoval ho. Toto videl viackrát osobne. O I. svedok konštatoval, že keď bol triezvy, tak bol tichý, skromný a slušný. Ale keď si vypil a bol pod vplyvom svojich kamarátov, tak bol tiež taký frajer, že sa ničoho nebál. Raz dokonca svedkovi vzal z bundy 40 Eur a keď prišiel za ním a vystrašil ho, tak sa mu S. priznal a povedal, že tie peniaze už nemá ako vrátiť, tak sa dohodli, že si ich u svedka odpracuje.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok Q. K. dňa 23.09.2020 z č. I. 327-333 spisu, ktorý o.i uviedol, že nie je v nijakom príbuzenskom vzťahu k obvineným. Z rozprávania iných ľudí vedel, že S. keď si vypil, býval agresívny. On ho nikdy agresívneho nevidel a nevidel ho ani v dedine, že by popíjal. I. S. je jeho bývalý spolužiak zo základnej školy. Bližšie sa nekararátili. Nevidel, že by sa on správal v dedine k niekomu agresívne, resp. že by sa s niekým bil alebo mal konflikt. Rád si vypil.

Počas prípravného konania vypovedala vo veci svedkyňa W. K. dňa 24.09.2020 z č. I. 344-349 spisu, ktorá o.i uviedla, že nie je k obvineným v príbuzenskom pomere. Ona roznáša v dedine obedy starým a nevládnym ľuďom. Poškodenej nosila obedy nepretržite 3-4 mesiace každý deň. Dňa 08.06.2020 bola bránička na dome poškodenej otvorená, tak svedkyňa vošla do dvora, tak ako zvyčajne a položila jej

obed na smetný kôš, pretože takto bývali dohodnuté. Osobne sa s ňou nestretla. Na druhý deň prišla svedkyňa aj s jej manželom približne v tom istom čase. Vtedy už bola bránička zamknutá, teda nedalo sa vojsť do dvora a položiť jej obed na obvyklé miesto. Preto jej obed zavesila na bránku na stĺp a odišla. Na ďalší deň opäť prišli s manželom s jedlom pre poškodenú, avšak zistili, že jedlo z predchádzajúceho dňa je stále na bránke zavesené. Hneď na to kontaktovala jej majsterku p. W. a túto informovala o tom, že poškodená si neprevzala včerajší obed. Ona povedala, že ten dnešný obed, aby tam nenechávali a že ona ide volať niekomu, aby ju skontroloval. Svedkyňa s manželom mali ďalej roznášať obedy podľa plánu. Na druhý deň svedkyňa jej majsterka povedala, že poškodenú našli mŕtvu v dome, že pravdepodobne ju niekto zabil. Keď svedkyňa nosila obedy, tak poškodená mávala bráničku otvorenú.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok N. K. dňa 20.10.2020 z č. I. 394-399 spisu, ktorý o.i. uviedol, že čo sa týkalo obvinených, k týmto nebol v žiadnom príbuzenskom pomere. Ako pracovník mestskej občianskej poriadkovej služby mohol povedať, že s týmito chlapcami nebol doposiaľ v dedine nijaký problém. Denis si hlavne vypil v piatok alebo cez víkendy, alebo keď bolo po sociálnych dávkach. Obvinených pozná, pretože keď boli menší, hrali za ich dedinu futbal a svedok bol ich tréner. Okrem toho, čo uviedla svedkyňa W. K. uviedol, že sa o smrti poškodenej dozvedel na ďalší deň v robote na obecnom úrade. Obedy tie dni so svedkyňou rozvážali autom. Nepočul o tom, že by I. S. pri sebe nosieval nejakú zbraň vrátane noža. On nepostrehol, že obvinení, keď boli opití, mali byť agresívni. I. bol vtedy skôr srandovný. S. G. I. nebál, pretože boli kamaráti.

Počas prípravného konania vypovedala vo veci svedkyňa Y. Y., rod. W. dňa 24.09.2020 z č. I. 350-354 spisu, ktorá o.i. uviedla, že po tom, ako jej volala svedkyňa K. a pýtala sa jej, čo má urobiť s obedom pre pani poškodenú, volala synovi poškodenej- D. C.. Ten to ihneď išiel prezistiť a o asi 15-20 minút volal svedkyňu, že našiel poškodenú mŕtvu. Následne opäť kontaktovala pani GÁ., že poškodenej už nebude doručovať obed. Poškodená nemala v dedine s nikým zlé vzťahy.

Počas prípravného konania vypovedala vo veci svedkyňa H. Y. dňa 24.09.2020 z č. I. 355-360 spisu, ktorá o.i. uviedla, že nie je s ani jedným z obvinených v príbuzenskom pomere. Na všelijaké práce si volávala na pomoc S., pretože ten býval o 2 domy ďalej. Ten jej aj niekedy odvrkol, ale MZ. nie, ten bol tichý chlapec. Ona by dala za oboch ruku do ohňa a doteraz sa jej nechce veriť, že to mali spraviť obvinení. Obvinených videla ako sa medzi sebou hašterili, ale nikdy sa nebili ani si nenadávali. Nevidela na S., že by sa I. bál, mali kamarátsky vzťah. Nepovedala by, že by mal S. pred I. nejaký rešpekt. Ona ich nikdy nevidela piť alkohol.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok Y. R. dňa 23.09.2020 z č. I. 361-366 spisu, ktorý o.i. uviedol, že k obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Uviedol, že pracuje v miestnom pohostinstve ako krčmár. Ďalej uviedol, že keď sú samostatne, tak sú slušní, no akonáhle sú ako celá partia, tak sú hluční, kričia a správajú sa ako výrastkovia. On ich nevidel, že by mali robiť konflikty, len o tom, počul, že mali na námestí. On s nimi nikdy konflikt nemal.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok S. F. dňa 14.10.2020 z č. I. 388-393 spisu, ktorý o.i. uviedol, že k obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Uviedol, že pracuje v miestnom pohostinstve ako krčmár. S. chodieval do krčmy v priemere raz za týždeň, resp. raz za 2 týždne. Po preukázaní fotky obv. S. svedok konštatoval, že pozná aj tohto. Obaja chodievali do krčmy pred vraždou. Aj S. chodieval do krčmy približne rovnako ako obv. S.. S obvinenými svedok problém nikdy nemal.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok M. S. dňa 20.10.2020 z č. I. 400-405 spisu, ktorý o.i. uviedol, že jeho mama a Dulákov otec sú sesternica a bratranec a teda aj svedok je k obvinenému S. vzdialená rodina. On sa s I. D.elfmi nekamarátil, nechodili spolu von, ale nepovedal by doňho, že by dokázal takéto niečo urobiť. Nebol svedkom toho, že by mal v dedine s niekým konflikt. Zažil ho aj opitého. Keď bol opitý, bol skôr taký veselší, vyspevoval si, bol v nálade. S DJ. tiež nemal nijaký konflikt, ten si tiež zvykol vypiť, ale vtedy bol rovnaký ako I.. On nevidel, že by mal I. nosiť pri sebe nejakú zbraň, napríklad nôž. Nezaregistroval, že by mal mať S. strach z I., ani sa naňho svedkovi nikdy nestožoval.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok S. I. dňa 10.11.2020 z č. I. 438-443 spisu, ktorý o.i. uviedol, že k obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. S obvinenými sa veľmi nekamarátil, neboli jeho ročník. Poškodenú poznal, pretože jej syn je svedkov sused, takže poškodená k nemu chodievala často na návštevu. Občas pre ňu aj pracoval, ale naposledy to bolo pred 4 rokmi. On u

pani poškodenej nebol nikdy vo vnútri, ani by si to nedovolil. On obvinených v dedine nevidel tráviť čas, pretože on si ich veľmi nešiel, keďže sa s nimi nestretával.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok I. I. dňa 10.11.2020 z č. I. 451-456 spisu, ktorý o.i. uviedol, že k obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Uviedol, že pred tým sa s nimi stretával, poznal ich od malička, sú to jeho kamaráti. Nikdy by na nich nepovedal, že by boli schopní niečoho takého. Obaja si zvykli vypiť, väčšinou, keď bola nejaká oslava. Nezažil ich, že aj keď mali vypité, tak by do niekoho vyrývali. V dome poškodenej on bol len raz, keď dávali plávajúcu podlahu, ale to už bolo veľmi dávno. G. I. sa navštevovali ako kamaráti. S rodičmi a súrodencami mal I. celkom dobrý vzťah. Svedok nezažil, že by mal I. napadnúť svojho otca, matku alebo sestru. Podľa svedka mal S. so svojimi rodičmi normálny vzťah, nepočul o tom, že by sa mali medzi sebou hádať.

Počas prípravného konania vypovedal vo veci svedok I. S. dňa 14.12.2020 z č. I. 474-479 spisu, ktorý o.i. uviedol, že k obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Nechcel veriť tomu, čo sa stalo. Obaja obvinení mu vždy boli k dispozícii, keď potreboval niečo urobiť okolo domu. Boli to pohodoví, srandovní chlapi, preto za nimi aj často chodieval. Medzi sebou nemali žiadne spory a ani so svedkom.

V trestnej veci bol tiež vyhotovený znalecký posudok č. 68/2020, ktorý vypracoval MUDr. Mgr. Boris Ťažký, PhD., MPH. V ňom znalec konštatoval, že pitvu zosnulej vykonali dňa 11.06.2020 na Súdnolekárskom a patologickoanatomickom pracovisku ÚDZS Banská Bystrica spolu so znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Barborou Šturdíkovou. Znalci dospeli k jednoznačnému záveru, že v konkrétnom prípade úmrtia zosnulej išlo o násilnú smrť v dôsledku opakovaného, viacnásobného intenzívneho pôsobiaceho vonkajšieho mechanického násillia vedeného ostrým predmetom inou osobou na oblasť krku a hrudníka zomrelej. Penetrujúce poranenia krku viedli k porušeniu celistvosti stien oboch spoločných krčných tepien, ľavej vnútornej hrdlovej žily, pomliaždeniu štítnej chrupavky a hrtanovej príklopky, kompletnému prerušeniu steny priedušnice a porušeniu steny pažeráka so zasahovaním jedného z bodných kanálov do oblasti ľavej pohrudnicovej dutiny s následným krvácaním a rozvojom nezvratného krvácavého šoku. Z charakteru morfológie a metrických charakteristík bodno- rezných poranení a priebehu bodných kanálov vyplýva, že na príslušné oblasti tela zomrelej pôsobil pevný predmet opatrený ostrým hrotom, úzkou čepeľou s jednou úzkou, ostrou a hladkou hranou s rozmermi čepele dĺžky 10 cm a viac a šírky približne 2,3 cm. Poranenia jednoznačne svedčili o skutočnosti, že tieto boli spôsobené aktívnym úmyselným konaním inej osoby proti telesnej integrite poškodenej. Uvedené bodno- rezné poranenia si zosnulá nemohla spôsobiť sama. Útoky páchatel'a, vzhľadom na polohu zosnulej v čase útoku v polohe ležmo s podopretou hornou časťou tela, boli spôsobené tak, že útočník stál v pozícii v stojí po ľavej strane tak, že útoky bodno- rezným nástrojom boli vedené zhora na pravú a bočnú a prednú časť krku a príľahlú časť hrudníka. K smrti mozgu došlo v priebehu 3-8 minút, čím bola definovaná smrť poškodenej. Čas smrti poškodenej bolo možné stanoviť na deň 08.06.2020 v rozmedzí večerných až nočných hodín. Chemickým vyšetrením vzoriek krvi a moču odobratých pri pitve zosnulej bolo zistených 0,00 g/kg etanolu v krvi. V čase nástupu smrti teda poškodená nebola ovplyvnená alkoholom. Poškodená takisto nebola ovplyvnená liečivami alebo inými psychotropnými látkami. Takisto bola znalcami vykonaná skúška na dôkaz spermií, pričom laboratórne neboli v steroch z pošvy dokázané spermie.

V trestnej veci bolo tiež vyhotovené odborné vyjadrenie č. 29/2020, ktoré vypracoval znalec Ing. Jaroslav Oster. V ňom znalec uviedol, že v rámci odborného vyjadrenia bola vykonaná analýza mobilného telefónu Lenovo A6 Note IMEI 1: 866410040844288 a IMEI 2: 866410042844286. Analýza bola zameraná predovšetkým na vyhotovenie kópie dát obsiahnutých v pamäťových jednotkách predloženého zariadenia a ich prevod do interpretovateľnej formy využiteľnej pre ďalšie procesné skúmanie na prostriedkoch výpočtovej techniky so štandardným programovým vybavením. Ako dopĺňujúca forma preskúmania zameraná na zadokumentovanie komunikačných vlákien s požadovanými nickmi v jednotlivých aplikáciách, bola zvolená metóda vyhotovenia snímok dokumentujúcich komunikáciu. Snímky vo formáte .png sú uložené na pamäťovom médiu tvoriacom externú prílohovú časť znaleckého posudku. Záverom znalec uviedol, že výsledky skúmania boli archivované na USB kľúč tvoriaci externú prílohu odborného vyjadrenia.

V trestnej veci sa vykonala dňa 21.10.2020 aj previerka výpovede na mieste, o ktorej sa vyhotovila zápisnica. Prítomní boli: obvinený ml. S. S., jeho obhajkyňa JUDr. Ing. Šníderová, pracovníčka odboru sociálnych vecí ÚPSVaR Revúca Mgr. Erika Gallová, obhajkyňa obv. I. S. JUDr. Slezáková,

zapisovateľka S. M., nezúčastnená B. N., I. K., operatívny pracovník OKP OR PZ Revúca mjr. I. Q. R.. Obvinený S.j ukazoval na autobusovú zastávku s dreveným obložením a strieškou, kde spolu s obvineným DO. vypili zakúpený alkohol. Potom obv. DO. odišiel na 5 minút preč a vrátil sa na zastávku. S. prišiel oblečený v zelenej mikine a mal pri sebe nôž. Ďalej obv. S. ukazoval akou trasou išli k domu poškodenej. Po prejdení kovového mostíka, pokračovali ďalej k domu poškodenej. Prišli k domu poškodenej. Tam obv. S. ukazoval na miesto, kde obv. S. preskočil oplotenie. Ten z vnútornej strany dvora otvoril bráničku. Obv. S. vošiel cez otvorenú bráničku do dvora. Bránu zavrel obv. S.. Cez dvor vyšli po schodíkoch na verandu, pričom obv. S. šiel prvý a obv. S. šiel za ním. Obv. S. ukázal, ako obv. S. zložil sieťku z okna. Obv. S. pomocou noža odhol sieťku, túto rukami zložil, podal ju obv. DO. a on ju položil vľavo vedľa seba na zem. Prvý šiel dnu obv. S.. B.. S. vošiel do domu cez okno s tým, že uviedol, že na tomto mieste sa už nenachádza pod oknom komoda, ktorá sa tu nachádzala v čase spáchania skutku. Obv. ukázal ako po vojení do izby stál pri skrini spolu s obv. S., ktorý si na hlavu nasadil kapucňu a utiahol šnúrky. Obvinený S. ukázal miesto, kde ležala poškodenej. Uviedol, že išiel do kuchyne a označil miesto pri stole, kde sa nachádzala. Keď sa poškodenej prebudila, začala kričať „čo ty robíš?“ Ukázal, kde sa v kuchyni nachádzala kabelka poškodenej. V nej boli 2 peňaženky, pričom prvú prezrel obv. S. a druhú prezrel obv. S.j. V prvej peňaženke bolo 17 Eur. Peniaze zobral obv. DO. a dal ich obv. S., aby si ich zobral k sebe. Ukázal, že obv. S. mal rukávy od krvi a ukazoval v akom rozsahu. Ďalej uviedol, že keď vyšiel von, obv. S. na neho zavolať, aby išiel naspäť a povedal mu, aby si vzal šampón pri umývadle. Vyšli von, aby si obv. DO. mohol umyť ruky v potoku. Obv. S. W. B.. S. šampón na ruky a on si ich umýval v potoku. Ukázal, ktorým smerom odhodil do potoka nôž aj mikinu, ktorú si pri potoku vyzliekol a tiež ju hodil do potoka, tým istým smerom. B.. S. sa potom sám vrátil do domu, aby odniesol šampón. Ukázal na miesto na stole, odkiaľ si z kuchyne zobral cukrík, keď vychádzal z domu von. Obv. S. mu povedal, aby zostal, čakal a obv. Dulák išiel dnu, kde zhasol svetlo v kuchyni, zatiahol žalúzie, zavrel okno v obývacej izbe, kde bola poškodenej, zavrel dvere, zavrel aj bránu a vyšiel von takým istým spôsobom ako vošiel predtým dnu, teda tak, že preskočil oplotenie v predzáhradke. Obv. Dulaj zastal na mieste, kde mu obv. S. povedal, že on dal poškodenej dole nohavičky. Pred domom č. 278 mal obv. S. povedať obv. S., aby to nikomu nehovoril, lebo ho zbije. Dohodli sa, že sa na druhý deň stretnú v dedine o 09:00 ráno. Obv. S. ukázal, ktorým smerom od jeho domu pokračoval domov po ceste obv. S., pričom mu povedal, že ide tade preto a nejde cestou k obecnému úradu, lebo tam sú kamery.

V prípravnom konaní sa takisto uskutočnila rekognícia veci „in natura“ s obv. S. S. dňa 21.10.2020, pričom z tohto úkonu bola spísaná zápisnica. Záverom rekognície bolo, že obv. S. S. označil v obidvoch prípadoch ten istý nôž s plastovou rúčkou hnedočiernej farby s nápisom „STAHLHAUS 18/10 STAINLESS STEEL“ ako nôž, ktorým mal obvinený I. S. dňa 08.06.2020 pri spáchaní skutku v rodinnom dome súp. č. XXX v obci Muráň a ktorý po odchode z tohto domu na ulicu zahodil do potoka, pričom tento nôž bol nájdený dňa 13.06.2020 v potoku pred rodinným domom súp. č. XXX v obci Muráň a následne dňa 15.06.2020 vydaný pre účely trestného konania osobou I. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. I. XXX, B.. M..

Obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrť, potrestá sa odňatím slobody na pätnásť až dvadsať rokov.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný I. S. v Registri trestov nemal doposiaľ nijaký záznam.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný ml. S. S. mal v Registri trestov doposiaľ jeden záznam, keď bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/52/2020 zo dňa 20.05.2020, právoplatným dňa 20.05.2020, za prečin neoprávneneho používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona v spojení s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka (skúšobná doba mala uplynúť dňa 20.05.2021). Spolu s podmieneným trestom odňatia slobody bol obžalovanému uložený zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 6 mesiacov.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný I. S. spáchal skutky tak, ako sú uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázane, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu vraždy

podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, Trestného zákona, pretože iného úmyselne usmrtil a spáchal taký čin na chránenej osobe- na osobe vyššieho veku. Zároveň mal súd za to, že sa obžalovaný I. S. dopustil zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrval a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, vlámaním a na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku a tento spáchal formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný ml. S. S.j spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázane, že dopustil zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrval a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, vlámaním a na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku a tento spáchal formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona.

Súd vykonal dôkazy v zmysle návrhov obžaloby a obhajoby. Nevykonal len dôkazy navrhnuté obž. S., týkajúce sa lokalizácie mobilným operátorom, pretože obžalovaný navrhol tento dôkaz až na úplný záver súdneho konania, pričom mal dostatok času tento dôkaz navrhnuť už skôr, a to aj v prípravnom konaní, navyiac od spáchaného skutku uplynulo viac ako 6 mesiacov a teda takéto záznamy už operátor nearchivuje. Súd ďalej konštatoval o ďalšom návrhu obžalovaného DO.Á. na vykonanie previerky detektorom lži, že o tomto návrhu ani nebude rozhodovať, pretože sa nejedná o dôkaz v zmysle Trestného poriadku a v našom právnom poriadku takýto dôkaz nie je možné vykonať, resp. tento nemá žiadnu relevanciu pred súdom, čo obžalovanému vysvetlil a považoval to skôr za taktiku obhajoby a prezentovanie sa obžalovaného ako toho kto neklame, pretože je ochotný sa podrobiť detektoru lži.

Súd po vykonaní rozsiahleho dokazovania konštatoval, že vychádzal z vykonaných dôkazov, pričom o vine obžalovaného S. pre skutok vraždy ho presvedčili hlavné dva dôkazy, ktorými bola jednak výpoveď spoluobžalovaného S.a a pachové stopy. Obž. S. od počiatku popisoval skutok tak, ako je obsahom skutkovej vety samotnej obžaloby s tým, že sa odchyľoval len v určitých nepresnostiach, resp. nedôslednostiach (napr. aj čo sa týkalo sumy, 12 resp. 17eur, ktorá bola od cudzená poškodenej s tým, že túto sumu súd ustálil vzhľadom na ústnu výpoveď obžalovaného pred súdom na sumu 12 Eur, aj keď výška tejto sumy v danom konaní nie je podstatná). Obžalovaný ml. S. S. sa od počiatku k skutku vniknutia do domu a teda k trestnému činu porušovania domovej slobody priznal, ale zároveň usvedčoval obžalovaného S.a zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné sa pristaviť k okolnostiam prejavu obžalovaného S., ktorému spočiatku bolo ťažko rozumieť, keďže tento je sluchovo postihnutý od detstva, pričom počuje slabo takže odčítava od pier, navyiac niektoré slová vie len po „rómsky“, ale súd nakoniec po dlhšom počúvaní a opakovaní väčšiu časť výpovede porozumel, predovšetkým podstatné veci týkajúce sa skutku vraždy, ktoré popísal svojím spôsobom, vzhľadom na jeho mentálnu úroveň. Súd nevyhodnotil jeho výpoveď ako dôkaz, ktorý by nebolo možné použiť. Súd napriek slabšej mentálnej vyspelosti a sluchovým problémom, ktorými obžalovaný S. trpí, uznal, že skutok bol spáchaný tak, ako je uvedené v obžalobe a teda, že bol svedkom toho ako obžalovaný S. zavraždil poškodenú C.B. aj keď uviedol, že samotné pichnutie s nožom nevidel, ale videl obžalovaného S. s nožom, videl jeho krvavé ruky, ktoré mu potom následne sám umýval saponátom v potoku, ktorý zobral z domu poškodenej C. a následne aj tento saponát vrátil, čo bolo aj predmetom fotografickej dokumentácie. Taktiež obžalovaný S. uviedol, že páchatel' vraždy I. S. odhodil bundu a nôž, ktorým bola poškodená zavraždená. Súd na margo uvádza, že hodnotil aj logiku výpovede obžalovaného S. a to aj napriek tomu, že podľa znalkýň na jednej strane mentálna úroveň obžalovaného S. je na úrovni 9,5 ročného dieťaťa, avšak na strane druhej vie reagovať aj ako dospelý človek. Súd mal teda za to, že jeho mentálna úroveň nie je vždy len na úrovni 9,5 ročného dieťaťa. Súd vychádzal z toho, že niektoré konania v živote dokázal obžalovaný riešiť na úrovni podobnej jeho veku. Súd sa zameral aj na to či mohol obžalovaný S. klamať a ak áno, aký mal na to dôvod. Znalkyne sa u obidvoch obžalovaných vyjadrili, že si obžalovaní môžu prispôbovať svoje výroky a teda dôveryhodnosť ich výpovedí nemusí byť na tej najvyššej úrovni, ale na druhej strane bolo aj uvedené, že S. si dokáže zapamätať to, čo zažil a teda to aj predniesť aj keď je mu ťažko rozumieť, avšak súd nezistil počas celého trestného konania jediný dôvod, prečo by mal obžalovaný S. krivo usvedčovať svojho kamaráta a spoluobžalovaného S. aj s poukazom na tú trestnú sadzbu, ktorá mu hrozí. Obž. S. sa pritom sám ku svojmu trestnému činu priznal, aj keď vedel, že mu hrozí nepodmienečný trest odňatia slobody vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe iného odsúdenia.

Druhým hlavným dôkazom boli výsledky skúmania pachových stôp z miesta činu. Pri dôkaze pachových stôp súd uvádza, že si je vedomý nie úplnej jednoznačnej presvedčivosti takýchto dôkazov, ale na druhej strane súdna prax uznáva tento dôkaz takže ho možno považovať za dôkaz hodný vysokej miere pravdepodobnosti hraničiacej s istotou, že pes dokáže odhaliť daný pach s tým, že v tomto prípade bolo použitých viacero psov (až 4) na potvrdenie predchádzajúcich zistení, pričom Trestný poriadok takýto dôkaz hodnotí ako použiteľný v plnej miere aj keď ide o nepriamy dôkaz.

Súd si takisto osvojil tvrdenia znalca Ing. Bc. Vargu, ktorý fakticky skontroloval správnosť jednak postupu kriminalistov a jednak postup pri získaní a analýzy pachových stôp z miesta činu, ktorý prebiehali odobratím stôp alebo samotným aktom porovnávania pachových stôp a taktiež tento plne odpovedal na otázky či už zo strany prokurátora, obhajoby alebo súdu, pričom za najdôležitejšie v jeho výpovedi súd považuje otázku možného prenosu pachových stôp, teda či nemohol niekto iný, namiesto obžalovaného preniesť pachovú stopu B. S. na miesto činu, najmä s poukazom na to, že si Rómovia v rámci osady viackrát menili svoje oblečenia či už topánky alebo bundy a bolo potvrdené, že obžalovaný S. mal nosiť S. bundu, pričom znalec toto jednoznačne vyvrátil v tom zmysle, že ak by tam aj bola iná osoba v bunde obžalovaného S., tak by tam musel byť zachytený aj pach tej konkrétnej osoby; to znamená, že by musela byť zistená zmiešaná stopa. Pachová stopa obž. S. však zistená pri posteli alebohanej ani na kabelke. Navyše, bolo zrejmé z výpovede obžalovaného S., že túto bundu mu požičal už dávnejšie obžalovaný S., to znamená, že ju už musel nosiť dlhší čas, tiež nebolo zrejmé, či túto bundu mal obž. S. na mieste činu. Súd tiež vzal do úvahy výber miesta kriminalistov odkiaľ brali pachové stopy na základe ich odhadu, kde sa mohol páchatel skutku nachádzať, z čoho tiež logicky vplyva, že pokiaľ tam stopy obž. S. nenašli tak sa možno domnievať, že v tejto miestnosti - spálni, kde spala poškodená nebol, ako sám uvádza mal byť v kuchyni. Z tohto súd teda mal za to, že pachové stopy verifikovali, že obžalovaný S. bol na mieste činu, či už pri posteli alebohanej alebo pri manipulácii s kabelkou poškodenej a teda tieto okolnosti plne potvrdzovali to, že obžalovaný S.Á. bol na mieste činu, čo teda aj korešpondovalo s tým, čo uviedol obžalovaný S..

Taktiež súd veril tomu, že obžalovaný S. dostal strach z toho, čo sa v tom momente dialo, keď to videl, ktorý prezentoval aj na pojednávaní a súd nevidel dôvod, prečo by si takúto verziu obžalovaný S. vymýšľal. Súdu sa tiež nejaví za logické, že by si mal vymyslieť na dokreslenie vymyslenej nepravdivej verzie aj umývanie rúk saponátom v potoku a potom ešte aj vrátenie saponátu do domu poškodenej. Nehovoriac o ďalšej skutočnosti, o ktorej vypovedal obž. S. jednak v prípravnom konaní ale aj pred súdom, kedy mu mal S. povedať, že mal tete ešte aj stiahnuť nohavičky, na čo mu S. mal povedať niečo v tom zmysle, či je normálny. Uvedená skutočnosť síce nebola potvrdená inými dôkazmi ale súdu sa opätovne logicky javí, že by si takúto vec obž. S. nemohol vymyslieť.

Na tomto mieste súd uvádza, že je pravdou, že aj vzhľadom na závažnosť skutku je dôkazná situácia, čo sa týka počtu dôkazov, ktoré preukazujú spáchanie skutku vraždy aj ich výpovednej hodnoty skôr slabšia. Na druhej strane však obsah aj kvalita dôkazov postačovala na to, aby súd presvedčila o oprávnenosti odsúdenia obžalovaných v zmysle obžaloby. Všeobecne nie je možné ustáliť aká miera dôkazov je potrebná na odsúdenie páchatela vraždy. Ide vždy o výsostne individuálnu vec. Súd pracuje s dôkazmi, ktoré boli súdu predložené a následne hodnotí, či tieto dôkazy sú alebo nie sú dostačujúce na uznanie viny.

Súd si je vedomý, že obž. S. usvedčuje „takmer priamo“ len spoluobžalovaný S., ktorý je však nižšej mentálnej úrovne a teda aj jeho prejav je „poslabší“ a menej zrozumiteľný, navyše zhoršený jeho sluchovou vadou. Tiež je súdu zrejmé, že S. nevidel priamo ako S. „tetu“ poškodenú K. C. pichol, avšak videl ho vychádzať z miestnosti, kde počul tetu ako volá o pomoc, pričom mal v ruke nôž a mal krvavé ruky, ktoré si potom išiel umyť do potoka za spolupráce S.. Rozsiahlejšie vypovedal S. dňa 21.10.2020 pri preverke jeho výpovede na mieste činu, ktorú súd oboznámil, ktorá bližšie dokresľuje konkrétne okolnosti skutku. Po návrate domov z väzby doma popísal skutok tak ako je uvedené v obžalobe, o čom vypovedali jeho príbuzní. V neposlednom rade dôkaz, ktorý podporuje S. verziu sú pachové stopy, pričom zhodu pachov určujú špeciálne vycvičené psy. Súdu je pritom zrejmé, že nejde o dôkaz, že skutok spáchal pôvodca alebo nositeľ pachových stôp ale o dôkaz o tom, že daná osoba bola na mieste činu. Napriek uvedenej absencii ďalších priamych dôkazov, aj s poukazom na ďalšie okolnosti uvedené v tomto rozhodnutí súd uvedené dôkazy presvedčili o vine obž. S. v skutku vraždy.

Záverom tiež súd uvádza, že obž S. počas celého súdneho konania neprejavil žiadnu emóciu, ktorá by mohla svedčiť o jeho skutočnej nevine, napriek hrozbe vysokého trestu, naopak vypovedal vždy vecne s chladnou hlavou bez emócií, rovnako pristupoval aj k v záverečnej reči.

Osobitnou kapitolou sú vecné dôkazy, bunda a nôž, o ktorých v prípravnom konaní S. vyhlásil, že ide o bundu, ktorú mal S. oblečenú v čase skutku a nôž, ktorým spáchal daný skutok. Iné dôkazy, ktoré by potvrdzovali, že skutočne uvedené veci boli použité páchatelom však predložené neboli. Nikto zo svedkov uvedené veci neopoznal. Jediné spojitko, ktoré by potvrdzovalo pravdivosť tvrdenia S. bolo to, že tento uvádzal, že S. sa v snahe zbaviť sa doličných zakrvavených vecí tieto hodil do potoka a zaistené predmetné veci sa naozaj našli v potoku. Avšak práve to, že sa nachádzali určitý čas v potoku znehodnotilo akékoľvek použiteľné dôkazy o čom svedčia vypracované znalecké posudky, z ktorých vyplýva, že neboli na daných veciach nájdené žiadne upotrebitelné stopy. Súd o týchto vecných dôkazoch nerozhodol ani v zmysle prepadnutých vecí ani v zmysle zhabaných vecí, vzhľadom na nesplnenie všetkých podmienok.

Čo sa týka svedeckých výpovedí tieto hodnotil tak, že nešlo o svedkov, ktorí by niečo vypovedali k skutku ale o svedkov, ktorí poznali obžalovaných, priateľov, príbuzných a podobne. Jedna skupina svedkov, predovšetkým príbuzní S., vypovedali v prospech obžalovaných v tom zmysle, že ide o slušných chlapcov, ale boli tam aj výpovede iných svedkov, že pod vplyvom alkoholu obidvaja robili problémy, prípadne boli agresívni, aj sa pochytili, takže tieto výpovede len popisujú osoby obžalovaných, ale k samotnému skutku sa nevyjadrujú. Súd ďalej nemohol opomenúť tie časti výpovedí svedkov, v ktorých svedkovia tvrdili, že obžalovaný S. bol v inkriminovanom čase doma s nimi, ale to je zase v rozpore s ostatnými dôkazmi, najmä vo vzťahu k získaným kamerovým záznamom v neskoršej večernej dobe, z ktorých je zrejmé, že obžalovaní sa pohybovali v obci aj večer a teda S. nemohol byť iba doma celý večer ako tvrdil on aj svedkovia. Súd v neposlednom rade nemohol opomenúť ani to, že išlo o blízkych rodinných príslušníkov obžalovaných ako aj to, že ho nemohli celý večer sledovať či naozaj sa nachádza v dome, či vo svojej izbe. Navyiac z výpovedí svedkov vyplýva, že títo tvorili v danom čase a mieste rôzne skupinky ľudí, ktoré medzi sebou debatovali.

Čo sa týka výpovedí poškodených títo popísali situáciu ich mamy pred skutkom a uplatnili si náhrady škody.

Z uvedených dôvodov súd teda uznal vinu v zmysle obžaloby, keďže mal za to, že vykonané dokazovanie v dostatočnej miere postačuje na uznanie viny obžalovaných a ich odsúdenie. Súd sa tiež nestotožnil s tým, čo tvrdila obhajkyňa, že malo ísť o lúpežné prepadnutie s následkom smrti. Súd uznáva, že obžalovaní išli kradnúť do domu poškodenej, avšak to, že došlo k skutku vraždy bolo spôsobené tým, že sa poškodená C. zobudila a začala kričať a v podstate vyprovokovala páchatel'a k tomu skutku, ktorý je jednoznačne potrebné kvalifikovať ako skutok vraždy v zmysle § 145 ods. 2 Trestného zákona, nie v zmysle § 188 Trestného zákona ako trestný čin lúpeže. Súd reagoval aj na tvrdenie poškodeného I.. C., ktorý tvrdil, že by malo ísť o úkladnú vraždu, pričom v tejto časti poškodenému oponuje, že na to nie sú splnené podmienky, keďže pri danom skutku absentovala vopred uvážená pohnútko usmrtiť poškodenú a to aj napriek tomu, že obžalovaní mali so sebou nôž, ale tento mal byť použitý skôr na otvorenie okien a podobne. A navyiac by v tomto prípade ani nebola daná príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, ale Špecializovaného trestného súdu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaných na spôsob spáchania trestných činov, ich následky, zavinenie, pohnútko, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ich osoby, pomery a možnosť ich náprav v budúcnosti.

Súd u obžalovaného S. zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), j). Trestného zákona. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu vraždy podľa § 145 ods. 2 Trestného zákona v rozmedzí od 20 roka do 25 rokov. Pretože skutok je úmyselným trestným činom a obžalovaný ho spáchal podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, teda na chránenej osobe- osobe vyššieho veku, súd nemohol pristúpiť k základnej skutkovej podstate trestného činu a musel použiť prísnejšiu trestnú sadzbu v zmysle § 145 ods. 2 Trestného zákona. Súd uložil úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal 2 úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, dvoma alebo viacerými skutkami, na základe čoho sa zvýšila horná hranica trestného činu najprísnejšie trestného (trestný čin vraždy) o jednu tretinu. Súd však

uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby, s ohľadom na vek obžalovaného, ktorý je blízky veku mladistvého a zároveň aj s ohľadom na jeho doposiaľ čistý Register trestov.

Súd u obžalovaného S. zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona. Súd u obžalovaného S. zároveň zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí od 3 do 8 rokov. Pretože skutok je úmyselným trestným činom a obžalovaný ho spáchal podľa § 138 písm. a), písm. e) Trestného zákona, teda ho spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a vlámaním, súd nemohol pristúpiť k základnej skutkovej podstate trestného činu a musel použiť prísnejšiu trestnú sadzbu v zmysle § 194 ods. 3 Trestného zákona. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením Trestného zákona týkajúceho sa mladistvých, kedy sa trestná sadzba znižuje o 1/2 (preto súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov). Súd bol povinný uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že trestný čin, za ktorý bol v tomto trestnom konaní uznaný za vinného, spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/52/2020 zo dňa 20.05.2020, právoplatného dňa 20.05.2020.

Súd v časti týkajúcej sa trestov uvádza, že u obžalovaného I. S. prichádzala do úvahy trestná sadzba v zmysle § 145 ods. 2 Trestného zákona v rozsahu 20 až 25 rokov, pričom trest mu bol súdom uložený na samotnej spodnej hranici trestnej sadzby v rozsahu 20 rokov, pričom súd prihliadal na vek obžalovaného, pričom jeho vek bol blízky veku mladistvého a aj na doposiaľ čistý Register trestov. Súd zvažoval aj mimoriadne zníženie trestu pod trestnú sadzbu 20 rokov, avšak nezistil žiadne mimoriadne dôvody pre ktoré by mohol tento trest znížiť pod dolnú hranicu trestnej sadzby, najmä s ohľadom na to, že sa obžalovaný nepriznal ku skutku. Ďalej ho súd zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, vzhľadom na to, že mu bol uložený trest odňatia slobody nad 15 rokov. Súd ďalej uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Čo sa týkalo náhrady škody, tak k tejto súd zaviazal len obžalovaného S., keďže išlo o škodu spôsobenú skutkom pod bodom 2, s tým, že tu súd použil zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov v spojení so zákonom č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde, vzhľadom na prax tunajšieho súdu, resp. prax krajského súdu na vyčíslenie majetkovej ujmy a aby nemusel odkazovať celú túto ujmu na civilný proces, rozhodol súd o náhrade škody už v predmetnom trestnom konaní. Vychádzal pritom z výpočtu 50-násobku minimálnej mzdy za rok 2020, čo vychádzalo na sumu 29000 Eur a túto sumu priznal všetkým trom poškodeným a poškodenému D. C. priznal aj sumu vo výške 1 476,14 Eur ako pohrebné trovy. Vo zvyšku odkázal poškodených so škodou na civilný proces.

Súd obžalovanému S. S. uložil primeraný trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby, pričom spodná hranica trestnej sadzby je podľa Trestného zákona stanovená na 3 roky. Súd túto sadzbu u obžalovaného S. znížil v zmysle ustanovenia Trestného zákona týkajúceho sa mladistvých, kde sa mu táto sadzba znižuje o 1/2, na základe čoho mu súd uložil primeraný mimoriadne znížený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že trestný čin, za ktorý bol v tomto trestnom konaní uznaný za vinného, spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/52/2020 zo dňa 20.05.2020, právoplatného dňa 20.05.2020. Zároveň mu bolo súdom uložené aj s ohľadom na závery znaleckých posudkov ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Senát súdu teda rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.