

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200800
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200800.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - O. I.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X a otca - Š. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, o návrhu Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd napomína maloletého O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. C. X a napomína matku maloletého O. I., nar. XX.XX.XXXX a napomína otca maloletého Š. I., nar. XX.XX.XXXX, aby dohliadali nad správaním sa maloletého a nad výchovou maloletého Adriána Szajka.

II.Súd nad maloletým O. I. určuje dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na obdobie 1 (jedného) roka počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný súdu zasielať písomné správy jedenkrát za dva mesiace o účinnosti výchovného opatrenia od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresná prokuratúra Rimavská Sobota sa podaným návrhom domáhala uloženia výchovného opatrenia maloletému O. I. ako aj jeho rodičov z dôvodu, že sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví avšak pre nedostatok veku nie je trestne stíhateľný.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčasť vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.

3.Zástupca okresnej prokuratúry na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletý sa dopustil závažného trestného činu, avšak pre nedostatok veku bolo trestné stíhanie odložené. Maloletý spôsobil ublíženie na zdraví s dobou liečenia 139 dní. Dieťa vyrastá v málo podnetnom rodinnom prostredí, rodičia zanedbávajú o neho starostlivosť, spolupráca rodičov so školou je sťažená, rodičia na výzvy školy nereagujú. Zo správy základnej školy, ktorú maloletý navštevuje vyplýva, že dieťa má výchovné problémy, nerešpektuje vyučujúcich.

4.Kolízny opatrovník uviedol, že dieťa pochádza z disfunkčnej mnohopočetnej rodiny. V rodine sa aj v súčasnej dobe vykonávajú opatrenia v dôsledku zlyhávania rodičovských povinností. Rodičia svoje dieťa obhajujú, neakceptujú skutočnosť, že maloletý má poruchy správania. S návrhom na uloženie výchovného opatrenia maloletému súhlasil.

5. Matka maloletého uviedla, že má vedomosť o tom čo vykonal jej syn. Vypovedala, že informácie o synovom nevhodnom správaní má aj od jeho triedneho učiteľa. Ďalej uviedla, že syna nevedia správne usmerniť, dieťa ich ako rodičov nerešpektuje, pričom v súčasnej dobe došlo v jeho správaní k zlepšeniu.

6. Maloletý O. I. uviedol, že v budúcnosti nikoho nenapadne a rodičov bude poslúchať.

7. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

8. Maloletý pochádza z mnohodetnej disfunkčnej rodiny. Maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/65/2016 zo dňa 23. 09. 2016 zverený do osobnej starostlivosti matky. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý O. je žiakom IV. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Álapiskola, Z. K.. Vzdelávaný je podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho programu pre žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, je integrovaný, s mentálnym postihnutím stredného stupňa. Zo správy základnej školy bolo zistené, že maloletý Adrián dostal od triednej učiteľky napomenutie triedneho učiteľa za nevhodné správanie.

Súd zo správy kolízneho opatrovníka zistil, že maloletý pochádza z úplnej disfunkčnej, mnohodetnej a sociálne slabej rodiny, nachádzajúcej sa v hmotnej núdzi. Maloleté deti vyrastajú v málo podnetnom sociálnom prostredí, rodina býva v maringotke, ktorá sa nachádza v extraviláne obce. Hygiena a čistota domácnosti je na veľmi nízkej až nedostatočnej úrovni, okolie je neudržiavané. Rodina je registrovaná v evidencii oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2011. Maloletý O. je v evidencii od roku 2016.

Zo správy ďalej vyplýva, že v rodine sa aj v súčasnej dobe vykonávajú opatrenia z dôvodu zlyhávania rodičovských povinností. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v doterajšom výchovnom prostredí nie je o maloletého náležite postarané, čím došlo k tomu, že sa dopustil trestnej činnosti, rovnako v škole nerešpektuje vyučujúcich, pričom v dôsledku zlyhávania základných rodičovských povinností sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví so závažnými dôsledkami.

S poukázaním na vyššie uvedené súd napomenul rodičov dieťaťa ako aj maloletého O. a zároveň nariadil nad maloletým dohľad v trvaní jedného roka.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.