

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392404  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120392404.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: X/E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J.. S.. P. X, XXX XX Z., 2/ Z. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J.. S.. P. XX, XXX XX Z., 3/ C. R., nar. XX. XX. I., bytom J.. S.. P. XX, XXX XX Z., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, o obnove konania, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyne sú **p o v i n é** nahradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne 1/, 2/ a 3/ (ďalej len „Žalobkyne“) sa žalobou doručenu súdu dňa 12. 10. 2020 domáhali voči žalovanému povolenia obnovy konania sp. zn. 11Csp/86/2019.

2. Žalobkyne návrh na obnovu konania odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. 06. 2020 pod sp. zn. 11Csp/86/2019 boli zaviazané zaplatiť ako žalované, každá sumu 1.508,53 Eur s príslušenstvom žalovanému ako žalobcovi. Proti uvedenému rozsudku nepodali odvolanie v zákonom stanovenej lehote, pretože v tej dobe im neboli známe dôvody, ktorými by boli argumentovali v odvolaní. Žalobkyne podľa svojich zistení na internetovej stránke Občianske združenie Centrum právnej pomoci, ochrana spotrebiteľov, zistili, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) má zmluvy bezúročné a bezpoplatkové, nakoľko zmluvy neobsahujú povinné náležitosti podľa zákona č. 129/2010, a okrem toho obsahujú aj nesprávne údaje, ktoré zavádzajú spotrebiteľov pri poskytovaní úverov. Taktiež si žalobkyne našli rozhodnutia súdov aj na stránke justice.sk rozhodnutia slovenských súdov, ktoré vydali rozhodnutia, v ktorých určili zmluvy za bezúročné a bezpoplatkové. Žalobkyne sú toho názoru, že súd nepreskúmal zmluvy a vyniesol rozsudok taký aký je a priznal žalobcovi neprávom takú sumu ako si žiadal v rozpore so zákonom. Žalobkyne uvádzajú, že porúčiteľ dňa 13. 06. 2014 uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom žalobcu, výška úveru bola poskytnutá v sume 3.100,- Eur, počet splátok 96, mesačná splátka 74 Eur, RPMN 23,90 %. Na zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ za poskytnutý úver zaplatiť. Na zmluve je suma 6.845,14 Eur, ale v skutočnosti je až 7.104,- Eur. Pre nesprávne uvedenie tejto náležitosti sa podľa názoru žalobkyň považuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru žalobkyň právny predchodca žalobcu mal nárok na zaplatenie sumy 1.556,59 Eur (úver 3.100 Eur - zaplatené celkom 1.543,41 Eur = 1556,59 Eur).

3. Žalobkyne taktiež namietali, že v zmluve nie je uvedený žiaden predpoklad použitý na výpočet RPMN v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia

zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Ďalej namietali, že veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do 5-tich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky podľa ust. § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom porušenie tejto povinnosti je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu č. 250/2007. Podľa žalobkýň právny predchodca doručil list o post pení pohľadávky po viac ako 5 pracovných dňoch, celkom až 15 dní. Z uvedených dôvodov žalobkyne navrhujú, aby súd povolil obnovu konania pod sp. zn. 11Csp/86/2019.

4. Žalovaný doručil súdu dňa 10. 12. 2020 vyjadrenie k predmetnej žalobe. Žalovaný uviedol, že v prvom rade je potrebné uviesť, že Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 11Csp/86/2019 vydal s poukazom na § 282 a nasl. CSP rozsudok pre uznanie, nakoľko žalobkyne na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 10. 06. 2020 každá samostatne v celom rozsahu znali nárok žalobcu. Z dôvodu uznania nároku zo strany žalobkýň, žalovaný navrhol rozsudok pre uznanie s tým, že súhlasil, aby súd povolil žalobkyniam uznaný nárok splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,- Eur. Proti rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie, o čom boli žalobkyne poučené. V priebehu celého konania vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11Csp/86/2019 sa žalobkyne žiadnym spôsobom písomne nevyjadrili, nenavrhli vykonanie žiadneho dôkazu a nárok žalobcu nespochybnili. Až na pojednávaní sa žalobkyne prvýkrát vyjadrili k nároku žalovaného, a to tým, že nárok žalovaného v celom rozsahu uznali. Všetky argumenty, ktoré žalobkyne uvádzajú v podanej žalobe mohli bez akýchkoľvek problémov použiť v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 11Csp/86/2019, čo však neurobili. Žaloba na obnovu konania nemôže suplovať pasivitu žalobkýň v konaní, kde mohli využiť všetky prostriedky procesnej obrany, ktoré im zákon priznáva. Poukazovanie na internetové články občianskeho združenia Centra právnej pomoci, rozhodnutia krajských súdov, či tvrdenia o tom, že zmluva o úvere je bezúročná a bezpoplatková, nie sú skutočnosťami, rozhodnutiami, či dôkazmi, ktoré žalobkyne bez svojej viny nemohli použiť v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 11Csp/86/2019. Žalobkyne boli zo strany Okresného súdu Banská Bystrica vyzývané na vyjadrenie sa k žalobe. Taktiež mali možnosť vyjadriť sa na pojednávaní dňa 10. 06. 2020, ktoré sa osobne zúčastnili. Žalobkyne tak mali možnosť namietat nárok žalovaného z dôvodov, ktoré popisujú v podanej žalobe na obnovu konania. Napriek tomu, že boli oboznámené so všetkými listinnými dôkazmi a tvrdeniami, ktoré žalovaný predložil, tieto žiadnym spôsobom nespochybnili skutočnosťami uvádzanými v podanej žalobe na obnovu konania a nárok žalobcu uznali. Z uvedených dôvodov žalovaný je toho názoru, že nie sú dané dôvody na prípustnosť žaloby na obnovu konania z dôvodu, že skutočnosťami, ktoré žalobkyne uvádzajú mohli použiť v pôvodnom konaní. Zároveň žalobkyne nepredkladajú žiadne dôkazy, ktoré sa nemohli použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mohli privodiť pre žalobkyne priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalovaný je aj toho názoru, že žaloba na obnovu konania neobsahuje náležitosti stanovené v § 406 CSP, preto žalovaný žiada, aby súd žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

6. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 21 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia

10. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

11. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, na ktorého uplatnenie musia byť dané osobitné právne dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Mimoriadnym opravným prostriedkom - obnovou konania možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov (§ 397 CSP), a to v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Súd rozhoduje na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov, teda podľa zásad formálnej pravdy, t. j. nároku preukázaného v konaní. Obnova konania nemôže slúžiť k revízii právoplatného rozhodnutia súdu a nemôže sa v rámci nej skúmať správnosť rozhodnutia, pretože na tento účel slúžia riadne opravné prostriedky.

12. Jedným zo základných dôvodov obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP je, že sú prítomné skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP (strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané) bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa posudzuje zo striktného procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali a strana z procesného hľadiska nezavinila, že súd sa s nimi nemohol oboznámiť, t. j. spravidla pôjde o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela a nemohla vedieť ani pri náležitej starostlivosti či obozretnosti. Na to aby bola obnova konania prípustná v zmysle § 397 písm. a) CSP, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania v zmysle judikatúry, do vyhlásenia rozsudku, teda nie dôkazy, ktoré vznikli alebo nastali po vyhlásení rozsudku. Zároveň tieto skutočnosti a dôkazy musia byť schopné privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S touto podmienkou súvisí aj ďalšia podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania aj podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania, a to, že stranou oprávnenou podať žalobu na obnovu konania je len strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. Povolenie obnovy konania však neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v novom obnovenom konaní, čo znamená, že ak súd aj obnovu konania povolí na základe pravdepodobne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, výsledky konkrétneho konania môžu tento pôvodný procesný predpoklad vyvrátiť a súd nemusí vyhovieť samotnému žalobnému návrhu po povolení obnovy konania.

13. Dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP na rozdiel od dôvodu obnovy podľa písmena a) rieši procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, t. j. riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Ako typické príklady možno uviesť dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav svedka, ktorý neumožňuje jeho výsluch, či stratu alebo zničenie listiny navrhovanej ako dôkaz. Ak sa po právoplatnom skončení veci ukáže, že v pôvodnom konaní navrhnutý dôkaz už možno vykonať, a zároveň je tento dôkaz spôsobilý privodiť strane oprávnenej na podanie žaloby na obnovu konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pôjde o typický príklad dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP.

14. Žalobkyne dôvody obnovy konania právne nešpecifikovali, a však z obsahu podanej žaloby je možné vyvodiť záver, že sa môže jednať výhradne o dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. a) alebo b) CSP.

15. Súd na základe predloženého listinného dôkazu s názvom Návrh žalovaných na obnovu konania a z vykonaných dôkazov vyvodil nasledujúce skutkové zistenia: žalobkyne v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/86/2019 na Okresnom súde Banská Bystrica vystupovali ako žalované, pričom ich pasívna vecná legitímácia bola daná v zmysle § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalované (teraz ako

žalobkyne) v zmysle uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3D/703/2016 zo dňa 15. 02. 2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 03. 03. 2017, v dedičskej veci po poručiteľovi E. O., zomr. XX. XX. XXXX sú dedičkami poručiteľa, každá v podiele 1/3. V konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/86/2019 bol vydaný rozsudok č. k. 11Csp/86/2019-78 zo dňa 10. 06. 2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 06. 07. 2020.

16. Súd zistil, že žaloba o obnovu konania bola podaná v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11Csp/86/2019-78 zo dňa 06. 07. 2020. Z tvrdení žalobkýň vyplýva, že o nových skutočnostiach sa dozvedeli až po právoplatnosti predmetného rozsudku a nepodalí odvolanie, pretože v tom čase im neboli známe dôvody, ktorými by argumentovali v odvolaní.

17. Súd ďalej zo súdneho spisu 11Csp/11/86/2019 zistil, že v napadnutom rozsudku súd vyhovel žalobcovi (teraz ako žalovaný) v plnom rozsahu, pretože žalované (teraz ako žalobkyne) na pojednávaní dňa 10. 06. 2020 každá samostatne uznali uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu. Zároveň na predmetom pojednávaní žalované žiadali splátky, s ktorými žalobca súhlasil a navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie. Zo zápisnice z pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 10. 06. 2020 vyplýva, že žalobkyne nenavrhlí žiadne dôkazy, ktoré by mal súd vykonať, taktiež nepopreli uplatňovaný nárok žalobcu, naopak po tom čo súd vyhodnotil skutkové tvrdenia, ktoré boli sporné a nesporné, žalované, každá samostatne uznali nárok žalobcu v celom rozsahu.

18. Súd nepochybne zistil, že dôkazy (argumenty), pre ktoré žalobkyne žiadali o obnovu konania existovali už v čase rozhodovania súdu, čo zásadne vylučuje možnosť obnovy konania podľa § 397 písm. a) alebo b) CSP. Súd zároveň poukazuje aj na to, že nezistil skutočnosti, podľa ktorých by žalobkyne nemohli takéto dôkazy predložiť v čase rozhodovania súdu vo veci samej. V tomto prípade sa jedná o dôkaz, ktorý sa mohol vykonať v pôvodnom konaní, ale z dôvodu, že žalobkyne ho nepredložili počas celého konania pred súdom, zároveň uznali uplatňovaný nárok žalobcu v celom rozsahu a taktiež boli poučené o následkoch takéhoto vyhlásenia, súd vyhodnotil predložené dôkazy za nedostačujúce pre obnovu konania z dôvodu, že sa nejedná o stav, kedy by si žalobkyne nemohli z objektívnych dôvodov zistiť viac informácií o prebiehajúcom konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Banská Bystrica takmer rok. Tvrdenia a argumenty, ktoré žalobkyne predložili mali byť predmetom základného konania. V konaní o obnove konania súd nemôže skúmať a zaoberať sa správnosťou rozhodnutia. Ak ako žalované s rozhodnutím súdu nesúhlasili, nemali uznať nárok žalobcu, počas konania mali kedykoľvek možnosť sa vyjadriť k predmetnému sporu, ako aj uplatňovanému nároku žalobcu, čo však neurobili. Súd nemôže v tomto konaní vykonávať dôkazy, ktoré navrhli žalobkyne z dôvodu zásad koncentrácie konania.

19. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že nemôže vyhovieť návrhu na obnovu konania, preto návrh žalobkýň na obnovu konania zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

21. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalovaného súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).