

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207848
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5314207848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ T. V., H.. XX. X. XXXX, bytom T. XXXX/XX a 2/ Z. V., H.. XX. X. XXXX, bytom T. XXXX/XX, R., obaja žalobcovia zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom Bernolákova 18, Trstená, IČO: 47441798, proti žalovanému: M. M., H.. XX. X. XXXX, bytom C..K.. R. XXXX/X, Z. - S., zastúpený splnomocneným zástupcom: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

I/ Súd u r č u j e , že žalobcovia 1/ a 2/ sú výlučnými vlastníkami v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov bytu č. XX, číslo vchodu XX, X.S., v bytovom dome súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku C KN parc. č. XXXX/XX a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 8898/534838 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach tohto bytového domu, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. R..

II/ Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania zo dňa 05.05.2021 z a m i e t a .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23. 12. 2014 žalobcovia žiadali, aby súd určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi 4-izbového bytu č. XX na X. poschodí, vchod XX bytového domu súpisné číslo XXXX v R., postaveného na pozemku C KN parc. č. XXXX/XX a spoluvlastníckeho podielu 8898/534838-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ktorý byt a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. R.. Žalobu odôvodnili tým, že v právnom postavení dlžníkov dňa 5. 5. 2005 uzatvorili s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 30 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej im veriteľ poskytol peňažné prostriedky vo výške 4 979,09 EUR, ktoré sa zaviazali vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom na to, že poskytnutý úver riadne nevrátili, na základe platobného rozkazu bolo voči nim, žalobcom a im synovi Z. V. začaté exekučné konanie. Z dôvodu prebiehajúceho exekučného konania a zriadenia exekučného záložného práva na byt sa rozhodli, že zaplatia vymáhanú pohľadávku požičanými peniazmi od veriteľov P. F. Š. a P. Z. Š.. Pôžičku, na základe ktorej menované poskytli peniaze na zaplatenie vymáhanej pohľadávky spolu s príslušenstvom a trovami exekúcie, obstaral A. S.. Následne im exekútor oznámil, že na základe úhrady pohľadávky bola exekúcia ukončená. Na zabezpečenie pohľadávky v sume 8 228,18 EUR, ktorá vznikla z dôvodu zaplatenia pohľadávky vymáhanej v uvedenom exekučnom konaní žalobcovia v postavení predávajúcich uzatvorili dňa 13. 4. 2011 s kupujúcou P. F. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom H., A. X kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedli vlastníctvo k uvedenému bytu na uvedenú predávajúcu. Žalobcovia sú názoru, že byt mal slúžiť

ako záloh na zabezpečenie nesplateného peňažného záväzku zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej im poskytli peniaze P. F. Š. B. P. Z. Š.. Oni si chceli požičať peniaze na zaplatenie pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní a nie predať byt B. P. F. Š. nechcela od nich byť kúpiť. Teda ich vôľa požičať si peniaze nie je v zhode s prejavom predaja uvedeného bytu, preto kúpna zmluva zo dňa 13. 4. 2011 nebola uzavretá vážne. Medzi žalobcami B. P. F. Š. bol kúpnu zmluvou zo dňa 13. 4. 2011 dohodnutý tzv. prepadný záloh s úmyslom obísť kogentnú úpravu záložného práva; kúpna zmluva je teda v rozpore s účelom záložného práva a v dôsledku toho neplatná pre rozpor so zákonom. Potom P. F. G. ako nevlastníčka nemohla kúpnu zmluvou zo dňa 3. 4. 2012 previesť vlastníctvo k bytu na žalovaného ako kupujúceho. Keďže nedošlo k platnému prevodu vlastníckeho práva zo žalobcov na P. F. Š. ani z P. F. Š. na žalovaného, tak žalobcovia sú stále vlastníkami bytu a prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

2. Rozsudkom č.k. 7C/173/2014-114 zo dňa 21. 9. 2016 súd žalobu zamietol a žalobcov 1/ a 2/ zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške.

3. Rozsudkom č.k. 5Co/339/2017-191 zo dňa 24. 4. 2018 Krajský súd v Žiline uvedený rozsudok okresného súdu potvrdil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 7Cdo/278/2018 zo dňa 25. 6. 2020 rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/339/2017-191 zo dňa 24. 4. 2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Uznesením č.k. 5Co/89/2020-250 zo dňa 26. 1. 2021 Krajský súd v Žiline rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/173/2014-114 zo dňa 21. 9. 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Po tom, čo sa vec vrátila okresnému súdu na ďalšie konanie, súd doplnil dokazovanie výsluchom svedka Z.Š. V., oboznámením listinných dôkazov a dospel k záveru, že žalobe treba vyhovieť.

Podľa § § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sa voči žalovanému domáhajú určenia vlastníctva k bytu, špecifikovanému vo výrokovej časti I/ rozsudku z dôvodu, že zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 13. 4. 2011 žalobcovia v postavení predávajúcich uzatvorili dňa 13. 4. 2011 s kupujúcou P. F. Š., H. XX. XX. XXXX, trvalo bytom H., A. X je simulovaný právny úkon, ktorým má byť zastretý skutočný právny úkon, a to zmluva o zabezpečovacom prevode práva. Žalobcovia tvrdili, že oni nemali vôľu uzatvoriť kúpnu zmluvu, ktorou by natrvalo previedli vlastnícke právo k svojmu bytu na P. F. Š. a táto tiež nemala vôľu kúpiť byt od žalobcov, ale uzatvorením kúpnej zmluvy sledovala len zabezpečenie svojej pohľadávky na vrátenie pôžičky. Žalobcovia zastali názor, že kúpna zmluva na prevod bytu je právny úkon, ktorý obchádza zákon a preto je tento úkon neplatný. Poukázali tiež na to, že pri uzatvorení kúpnej zmluvy konali v tiesni a bola zneužitá ich neskúsenosť a finančná závislosť. Keďže podľa žalobcov P. F. Š. nenadobudla platne vlastnícke právo k bytu, ktorý bol vo vlastníctve žalobcov, tak nemohla ani platne previesť toto vlastnícke právo na žalovaného, a to v zmysle zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než sám má.

8. Žalovaný sa proti žalobe bránil tým, že žalobcovia mali pri uzatvorení kúpnej zmluvy na byt záujem tento byt previesť na iného, hoci aj dočasne. P. F. G. kúpila byt z dôvodu, že sa podieľala na zaplatení kúpnej ceny, pričom po predaji tohto bytu jej mali byť peniaze vrátené aj s určitým navýšením. Žalovaný sa bránil aj tým, že keď nadobúdala predmetný byt, tak vychádzal zo správnosti zápisov v katastri nehnuteľností. Za byt riadne zaplatil plnú trhovú cenu. Podľa žalovaného pri nadobudnutí bytu do svojho vlastníctva bol dobromyseľný a preto má požívať vyššiu ochranu než nedbalý vlastník.

9. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalobcovia 1/ a 2/ ako predávajúci previedli kúpnu zmluvou zo dňa 13. 4. 2011, uzatvorenou s P.

F. Š., H.. XX. XX. XXXX ako kupujúcou byt č. XX, číslo vchodu XX, X.p., v bytovom dome súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku C KN parc. č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 8898/534838 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach tohto bytového domu, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. R.. Zo zápisnice o výsluchu svedka Ing. F. Š. na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline zo dňa 23. 6. 2016 súd zistil, že uvedená svedkyňa pred uzatvorením kúpnej zmluvy so žalobcami sa s nimi nikdy nestretla, byt si nikdy neobhliadla, kúpnu cenu 55000 EUR im nezaplatila. Jednala len so svojou matkou, ktorej dala 4500 EUR a kúpnu zmluvu so žalobcami podpísala len preto, aby sa nebála, že peniaze, ktoré jej požičala, sa jej nevrátia. Z obžaloby, podanej Krajskou prokuratúrou Žilina na Okresný súd Žilina dňa 27. 2. 2018 súd zistil, že bola podaná obžaloba na obvinených A. S., H.. XX. XX. XXXX B. T. D., nar. X. X. XXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. e/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tým, že obaja obvinení najneskôr koncom roka 2010 vzájomne prepojeným a koordinovaným konaním vytvorili a začali uplatňovať na rôznych miestach na Slovensku podvodnú schému s cieľom zameraným na získavanie neoprávnených a bezdôvodných finančných plnení na tzv. investorov poskytujúcich finančné prostriedky na výplatu dlhov osôb vo finančnej núdzi, ktoré disponovali nehnuteľnosťami, najmä však v konečnom dôsledku zameranú na nikým nedohodnuté a nesľúbené odčerpanie značného finančného prospechu z bankových úverov, z ktorých boli nastrčenými osobami v pozícii úverového dlžníka a kupujúceho, bez skutočnej vôle nehnuteľnosť vlastníť, kupované rôzne nehnuteľnosti pôvodne patriace osobám v nepriaznivej finančnej situácii, ktorým bola zo strany obvinených schéma nepravdivo prezentovaná ako riešenie ich zlej sociálnej situácie a prostriedok na prefinancovanie dlhov a odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva strany nehnuteľností, aj keď v skutočnosti pre nich znamenala stratu vlastníctva k nehnuteľnostiam a zaťaženie nehnuteľností niekoľkonásobne vyšším záväzkom, ako boli pôvodné dlhy vlastníka nehnuteľnosti, ktoré obvinení z prostriedkov tzv. investora vyplatili; obvinenými boli jednotlivým osobám zapojeným do schémy dávkané informácie len v takom množstve a kontexte, aby vykonali obvinenými sledovaný cieľ a boli im zatajované potrebné informácie pre kvalifikované rozhodnutie, pričom schéma sa vyznačovala týmito dôležitými predpokladmi pre jej fungovanie; pôvodným vlastníkom, ktorých obvinení vyhľadávali pomocou siete típérov, bola pod rúškom legálneho kvalifikovaného finančného poradenstva a pomoci osobám v núdzi ponúknutá táto schéma len za podmienky, že prevedú vlastnícke právo k svojim nehnuteľnostiam na osobu tzv. investora, ktorý za nich vyplatí ich dlh, tento právny úkon im bol nepravdivo prezentovaný buď ako dočasný, alebo ako súčasť úverového vzťahu, pričom písomne bolo dohodnuté len vyvedenie nehnuteľnosti z vlastníctva poškodeného, nebol absolútne doriešený návrat nehnuteľnosti do ich vlastníctva a najmä bolo pôvodným vlastníkom zatajené, že z úveru, ktorých vybavenie im bolo sľubované (aj keď nespĺňali podmienky pre jeho vybavenie) budú obvinenými odčerpané značné sumy peňazí, čo už nemali ako pôvodní vlastníci ovplyvniť, keďže predmet zálohu pre úver nevlastnili; obvinenými bol zabezpečený tzv. investor, teda osoba, ktorej prezentovali, že pôvodný vlastník nehnuteľnosti potrebuje pomoc a žiadali od neho investíciu, ktorá sa mu vráti s miernym navýšením (väčšinou 2-3 tisíc EUR), väčšinou nepravdivo nadhodnotili výšku dlhov pôvodného vlastníka tak, aby od investora získali čo najväčšiu sumu peňazí, za pôvodného vlastníka vyplatili jeho dlhy a zvyšok sumy poskytnutej investorom si ponechali a následne zabezpečili kúpnu zmluvu a prevod vlastníckeho práva k bonitnej nehnuteľnosti z pôvodného vlastníka na investora. Vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ sa v uvedenej obžalobe uvádza, že A. S. bol na základe inzerátu zverejneného na internete s ponukou pomoci pre ľudí vo finančných ťažkostiach kontaktovaný v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2011 žalobkyňou 2/, ktorej s manželom T. V., H.. XX. X. XXXX hrozila strata ich bytu na základe dlhu vymáhaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, ktorý neboli schopní splácať, pri následnej návšteve v mieste ich trvalého bydliska im ponúkol pomoc a systém pomoci opísal tak, že investor, na ktorého dočasne prevedú vlastnícke právo k ich bytu za nich tento dlh vyplatí a následne si na kúpu bytu od investora zoberie úver ich slobodný syn vo výške 22000 EUR , z ktorého ešte manželom V. ostane pre ich potrebu suma 5000 EUR, pričom uviedol, že úver pre neho vybaviť nebude problém, zatajil im však, že v skutočnosti budú zbavení bez ďalších podmienok len za sumu úhrady svojich dlhov vlastníckeho práva k ich nehnuteľnosti v podstatne vyššej hodnote, že nemá nijak vyriešený ani garantovaný návrat nehnuteľnosti do ich vlastníctva, že investorovi bude oznámená vyššia suma, ktorá je potrebná na účely tejto tzv. investície a rozdiel sumy, ktorá bude použitá na úhradu ich dlhov, a ktorú vyplatí investor, si so T. D. ponechajú, hoci ju nemali nikým sľúbenú, pričom úver na odkúpenie bytu pôvodne patriacemu manželom V. bude potrebné vrátiť investorovi, vrátane obvinenými neoprávnene odčerpanej časti sumy vyplatenej investorom, a obvinení navyiac z tohto úveru odčerpajú v svoj prospech značnú, nikým nesľúbenú sumu a v konečnom dôsledku bude byt manželov V. zabezpečovať vyšší dlh ako zabezpečoval pred kontaktom s A. S., pričom manželia

V. už nebudú môcť tieto transakcie nijak ovplyvniť a vrátenie nehnuteľnosti do ich vlastníctva nebude z ich strany nijak vynútiteľné ani po prípadnom splatení celého úveru, disponujúc touto obmedzenou a skreslenou sumou informácií a pod tlakom ťaživej finančnej situácie poškodení na návrh A. S. pristúpili; v dôsledku tohto konania dal A. S. M.ñX. X. XXXX na notárskom úrade A.. Z. E. v R. podpísať manželom V. kúpnu zmluvu, v ktorej vystupujú ako predávajúci, ktorou prevádzajú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom pre k.ú. R. - byt č. XX, vchod č. XX v bytovom dome č.s. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov V. na osobu P. F. Š., H.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom H., A.ñ za formálnu kúpnu cenu 55000 EUR, ktorá im však nikdy vyplatená nebola, následne z prostriedkov poskytnutých P.. Z. Š. - matkou kupujúcej - bola za poškodených vyplatená suma 8 228,19 EUR vymáhaná súdnym exekútorom, matku P. F. Š. P. Z. Š. zabezpečila T. D., ktorá prostredníctvom P. Z. Š. predložila túto kúpnu zmluvu na podpis P. F. Š. ako kupujúcej a od P. Z. Š. prevzala sumu 20500 EUR, z ktorej obvinení použili na úhradu dlhov poškodených len sumu nepresahujúcu 8 228,19 EUR, zvyšok poskytnutej sumy si ponechali T. D. B. A. S..

10. Z týchto dôkazov súd považuje za preukázané tvrdenie žalobcov, že kúpna zmluva zo dňa 13. 4. 2011, uzatvorená medzi nimi a P. F. Š. nevyjadruje ich skutočnú vôľu, a to ani ich ako predávajúcich a ani uvedenej kupujúcej. Žalobcovia 1/ a 2/ sa stali obeťami podvodnej schémy A. S. B. T. D., ktorí prezentovali záujem pomôcť žalobcom 1/ a 2/ v ich finančnej tiesni. Žalobcovia uzatvorením predmetnej zmluvy mienili len dočasne previesť vlastnícke právo k bytu na P. F. Š. ako tzv. investora, s tým, že keď svoj záväzok voči nej vyplatia prostredníctvom svojho syna Z. V., ktorému A. S. prisľúbil vybaviť úver (no tento svoj prisľub nedodrжал) byt bude opäť prevedený na nich. Aj Ing. F. N. potvrdila, že uzatvorením kúpnej zmluvy so žalobcami sledovala len zabezpečenie svojho záväzku na splatenie pôžičky 4500 EUR, ktorú žalobcom 1/ a 2/ prostredníctvom svojej matky poskytla. Nedostatok vôle P. F. Š. kúpiť byt od žalobcov 1/ a 2/ vyplýva aj z toho, že táto potvrdila, že ich byt nikdy nevidela a nikdy zaň nezaplatila kúpnu cenu, kúpnu cenu s nimi ani nikdy nedohodla a samotných žalobcov 1/ a 2/ tiež nikdy nevidela. Skutočnou vôľou účastníkov zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 13. 4. 2011 teda bolo uzatvoriť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva, kde však mala byť uvedená rozvázovacia podmienka, že v prípade, keď bude splnený zabezpečený záväzok, dôjde k obnoveniu pôvodného stavu, t.j. k obnoveniu vlastníckeho práva žalobcov 1/ a 2/ k bytu. Zmluva o prevode vlastníctva bytu takúto rozvázovaciu podmienku podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka neobsahuje, čím obchádza zákon a preto je absolútne neplatná.. Keďže zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 13. 4. 2011 je absolútne neplatná, aj kúpna zmluva, na základe ktorej žalovaný nadobudol dotknutý byt, je neplatná, a to z dôvodu, že P. F. Š. ako osoba, ktorá platne nenadobudla vlastnícke právo k bytu, nemohla na žalovaného previesť vlastnícke právo. Súd, ktorý je viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyslovenom v zrušujúcom uznesení č.k. 7Cdo/278/2018 -237 zo dňa 25. 6. 2020 a nadväzne na to v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/89/2020-250 zo dňa 26. 1. 2021, dospel k záveru, že ani tvrdenie žalovaného, že pri uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorou dotknutý byt nadobudol, bol dobromyseľný, pretože konal v dôvere v údaje zapísané v katastri nehnuteľností, nemôže obstáť ako akceptovateľná obrana proti žalobe. Ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenom uznesení, na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva; nemožno ani uvažovať o ochrane vlastníckeho práva, hoc i dobromyseľného nadobúdateľa. Keďže žalovaný platne nenadobudol vlastnícke právo k dotknutému bytu a napriek tomu je v katastri nehnuteľností evidovaný ako jeho vlastníč, súd konštatuje, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na požadovanom určení a preukázali, že sú vlastníčmi predmetného bytu, preto ich žalobe vyhovel.

11. Súd zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 28T/20/2018. Žalobcovia tento návrh odôvodnili tým, že v tomto konaní sa prejednávajú skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Súd návrh nepovažoval za dôvodný, pretože v trestnom konaní sa rieši otázka viny a trestu (obžalovaných), čo nemá priamu súvislosť s prejednávanou vecou o určení vlastníctva. Prerušenie konania do skončenia trestného konania súd považoval za nehospodárne, keďže by spôsobilo zbytočné prieťahy v konaní, keď všetky podstatné otázky pre rozhodnutie si súd mohol vyriešiť sám v rámci tohto (občiansko právneho) konania.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcom 1/ a 2/, ktorí mali v konaní úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.