

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Nt/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010372
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420010372.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 05.mája 2021 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., V. Č.. X/XX, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/110/2017-74, zo dňa 25.októbra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.novembra 2017 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku

odôvodnenie:

Dňa 21.decembra 2020 si odsúdený na Okresný súd Bratislava IV podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 3T 110/2017.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že odvolací súd nemal doloženú informáciu o zaplatení dlhu a tak nemohol zohľadniť skutočnosť, že došlo k zaplateniu dlžného výživného a on ako odsúdený sa nevyhýbal úmyselne plateniu výživného, tak ako to bolo podaní pri podaní obžaloby. Súd neskúmal a nevzal poriadne okolnosti prípadu a rozhodol neadekvátne v skrátrenom konaní. Mal za to, že mu bola odopretá možnosť riadne sa brániť proti obvineniam jemu daným. Týmto mu boli jeho práva porušené na obhajobu a uložený trest ako aj konanie, ktoré predchádzalo považuje za protiprávne a nespravodlivé. Taktiež pred prvým úkonom nebol riadne a v úplnosti poučený o svojich právach najmä o právach, ktoré má ako obvinený, resp. podozrivý, ktoré mu plynú z medzinárodných zmlúv, ktorými je SR viazaná a stoja nad trestným poriadkom. Preto mal za to, aby bolo trestné konanie obnovené, nové dôkazy preskúmané a na základe preskúmania nových skutočností aj spravodlivo rozhodnuté.

V predmetnej veci bolo nariadené verejné zasadnutie na deň 05.máj 2021. Odsúdený požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

-2- 3 Nt/14/2020

Návrh odsúdeného na vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti akceptoval.

Odsúdený vo veci prostredníctvom obhajcu, ktorý ho na verejnom zasadnutí dňa 05.mája 2021 zastupoval predložil doklady - prehlásenie zamestnávateľa k žiadosti o udelenie milosti/alternatívneho výkonu trestu (č.l. 42), rodný list maloletej dcéry odsúdeného (č. l. 43), ako i doklady - z Raiffeisen BANK - z ktorých vyplynulo, že dňa 10.10.2020 bola z jeho účtu odoslaná platba - osobe M. Z. - bez uvedenia účelu platby vo výške 3 000,-- Euro a dňa 11.10.2020 bola z jeho účtu odoslaná platba - osobe M. Z. - bez uvedenia účelu platby vo výške 1 979,-- Euro - č. l. 45,46. Dalo by sa však predpokladať - že v danom prípade išlo o zaostalé výživné, ktoré mal určené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, pod č. k. 3T/110/2017-74, zo dňa 25.októbra 2017, právoplatné dňa 15.novembra 2017 - s prihladením na podanie - čestné prehlásenie zo dňa

27.apríla 2021 (doručené dňa 29.apríla 2021) - založené na č. I. 38, 39 - z ktorého vyplynulo, že matka čestne prehlásila že odsúdený doplatil sumu dlžného výživného na maloletú dcéru v celkovej výške 4 979,-- Euro. Zároveň písomne uviedla, že odsúdený uhrádza bežné výživné na maloletú v sume 200,-- Euro mesačne riadne a včas.

Súd vo veci zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/110/2017 mal preukázané, že odsúdený (v tom čase obvinený) bol trestným rozkazom pod č. k. 3T/110/2017-74, zo dňa 25.10.2017 bol uznaný vinným podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Toto bolo vo výške 4 979,-- Euro.

Odsúdený (v tom čase obvinený) proti vydanému trestnému rozkazu odpor nepodal a ani prokurátor. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.novembra 2017.

Nebolo tak preukázané ako odsúdený tvrdil v predmetnom návrhu na obnovu konania - že súd neskúmal a nevzal poriadne okolnosti prípadu a rozhodol neadekvátne v skrátrenom konaní a že bol tak ukrátený na svojich právach.

Súd práve na základe predloženého spisového materiálu a dôkazov založených v spise skúmal i okolnosti prípadu, riadne vyhodnotil ako to bolo i vo vydanom trestnom rozkaze i osobu obvineného, okolnosti prípadu (aplikujúc pohľadujúce a prirážajúce okolnosti) - a keďže mal za to, že sú podmienky na vydanie trestného rozkazu v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku ho aj vydal.

-3- 3 Nt/14/2020

Odsúdený si voči predmetnému vydanému trestnému rozkazu odpor nepodal - čo znamená, že potvrdil správnosť rozhodnutia súdom.

Následne - keďže skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo vzťahu k predmetnému vydanému trestnému rozkazu uplynula dňa 15.novembra 2019 - zisťoval či sú splnené podmienky ohľadom osvedčenia, resp. neosvedčenia podľa § 50 ods. 4 Tr.zák.

Súd vo veci tak ako to bolo konštatované aj v uznesení Okresného súdu Bratislava IV, pod č. k. 3 T/110/2017-110, zo dňa 29.septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 3 Tos/97/2020, zo dňa 10. novembra 2020 - v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia t.j. v lehote od 16.novembra 2017 do 15.novembra 2019 - zaostané výživné určené v trestnom rozkaze neuhradil. Predmetný dôkaz vyplynul z písomného podania od svedkyne M. Z. - ktorá podaním dňa 12.februára 2020 súdu oznámila, že výživné do predmetného dňa nebolo uhradené a mala tak za to, že si nesplnil v zákonnej lehote svoju vyživovaciu povinnosť (č. I. 93). I sám odsúdený predmetnú skutočnosť potvrdil na nariadených dvoch verejných zasadnutiach - a to dňa 30.júna 2020 (kedy odsúdený vypovedal, že celý dlh na výživnom uhradí. Práve za týmto účelom súd vo veci nariadil nový termín verejného zasadnutia a to na deň 29.september 2020 - na ktorom odsúdený osobne prítomný opätovne vypovedal, že dlh na výživnom doposiaľ neuhradil. Krajský súd v Bratislave uznesením pod sp.zn. 3 Tos/97/2020 dňa 10.novembra 2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, pod č. k. 3 T/110/2017-110, zo dňa 29.septembra 2020 - ktorým prvostupňový súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a predmetný trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Tu súd konštatuje, že odsúdený predmetný dlh uhradil dňa 10.októbra 2020 a dňa 11.októbra 2020. Uhradil ho teda v čase po tom, čo súd vo veci rozhodol predmetným uznesením a v čase keď vo veci odvolací súd ešte nerozhodol v súvislosti so sťažnosťou odsúdeného proti predmetnému vyhlásenému uzneseniu.

Súd v danom prípade nemá za úlohu judikovať stav - aký by nastal - keby o predmetnej skutočnosti mal odvolací súd vedomosť a či predmetná okolnosť by mala vplyv na iné závery odvolacieho súdu, aké boli. Súd musí len konštatovať - že táto okolnosť - predloženie dokladov v rámci obnovy konania - sú síce doklady, o ktorých odvolací súd nemal vedomosť - ale i keď si odsúdený svoju povinnosť splnil - ale nesplnil si ju tak - ako to malo na mysli ustanovenie § 50 ods. 4 Tr.zák.

V tomto smere súd poukazuje - že skúšobná doba podmiennečného odsúdenia trvala do 15.novembra 2019. Pre kladné rozhodnutie o osvedčení

-4- 3 Nt/14/2020

sa odsúdeného sa zo zákona vyžaduje v súlade ustanovením § 50 ods. 4 Tr.zák. v tom čase platným - aby odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, vykonával riadne uložené povinnosti a plnil uložené obmedzenia a povinnosti - pričom zákon vyžaduje, aby vyššie uvedené podmienky boli zo strany podmiennečne odsúdeného splnené kumulatívne. Nesplnenie čo i len jednej z nich dôvodom na nariadenie výkonu trestu, ktorý bol podmiennečne odložený.

Prvostupňový súd ako i odvolací súd rozhodovali vo veci v čase keď odsúdenému už uplynula skúšobná doba podmiennečného odsúdenia a predmetný dôkaz, ktorý bol predložený bol i keď uhradený až po jej uplynutí.

Pokiaľ išlo o odvolací súd tým, že v predmetnej veci rozhodol bez osobnej účasti odsúdeného, a že nebol predvolaná na vypočutie pred odvolacím (Krajským) súdom a teda, že bolo rozhodované „o ňom bez neho“ - opätovne neporušil žiadne ustanovenia Trestného poriadku a taktiež takýmto konaním neboli porušené práva odsúdeného na obhajobu. V tomto smere vychádzal z ustanovení Trestného poriadku, ktoré umožňujú toto vykonať podľa § 301 a nasl. Tr.por.

Vzhľadom na dôkazy, ktoré boli takto zabezpečené súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na

-5- 3 Nt/14/2020

riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, predložil dôkazy o uhradené výživného - ale tieto boli uhradené tak ako to už bolo konštatované po uplynutí predmetnej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.