

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207802
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120207802.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľky, manželky: Z. M., rodená T., E.. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt M. Č.. XXXX/X, XXX XX Bratislava, bydlisko A. Č.. XX, Bratislava, štátne občianstvo slovenské, proti manželovi: S. O. M. W. M., nar. XX. XX. XXXX, I. T. G. - M., I. X., štátny občan I. X., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. O. O. M., E.. XX. XX. XXXX, bydlisko u matky, na čas po rozvode, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo účastníkov S. O. M. W. M., nar. XX. XX. XXXX, a Z. M., nar. XX. XX. XXXX, rodená T., uzavreté dňa XX. XX. XXXX v T., I. republika, zapísané v knihe manželstiev Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Osobitná matrika, vo zväzku OM/XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.
- II. Maloletá I. O. O. M., nar. XX. XX. XXXX, sa na čas po rozvode rodičov zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- III. Maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok matka.
- IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po dohode s matkou maloletej.
- V. Otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej výživným v sume 50,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, manželka, matka maloletej (ďalej len „navrhovateľka“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 05. 2020 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej I. O. O. M., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) na čas po rozvode manželstva.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že vzťah s manželom začal po kamarátstve. Manželstvo uzatvorili z lásky v Beninskej republike dňa XX. XX. XXXX v meste T.. Manželstvo je zapísané na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Osobitná matrika, v knihe manželstiev vo zväzku OM/XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. U navrhovateľky ide o druhé manželstvo, u manžela o prvé manželstvo. Z prvého manželstva má navrhovateľka už dve maloleté deti. Až po svadbe zistila, že manžel mal zákaz vstupu do Európskej únie na 10 rokov, túto skutočnosť jej manžel zatajil. Od svadby sa snažila o právne zlúčenie rodiny na území Slovenskej republiky, aby manžel mohol prísť na Slovensko, avšak bezúspešne. Nakoniec odišla za manželom do Beninskej republiky. Následne v roku 2014 otehotnela, zo zdravotných dôvodov sa však vrátila na Slovensko. Dňa XX. XX. XXXX sa na Slovensku narodila maloletá. Dúfala, že manžel príde na Slovensko za nimi. Nestalo sa tak i z dôvodu, že manžel mal

problémy so závislosťou na psychotropných a omamných látkach. Snažila sa mu pomôcť, odišla aj s maloletou do Beninu, zaplatila mu liečenie i lekára. Všetko bolo márne, manželovi nebolo pomoci, preto sa vrátila späť s maloletou na Slovensko. Za manželom ešte odcestovala trikrát s úmyslom zachrániť manželstvo, avšak bezúspešne. Manžel žije stále v Beninskej republike. Manželstvo neplní už spoločenský účel, každý z manželov žije dlhodobo v inej krajine, obnova manželstva už nie je možná. Žiadala, aby súd ich manželstvo rozviedol a upravil ich rodičovské práva k maloletej. Navrhovateľka uviedla, že maloletá sa narodila na Slovensku, od narodenia žije s navrhovateľkou na Slovensku. Navrhovateľka žiadala, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, aby zastupovať maloletú a spravovať majetok bola oprávnená navrhovateľka.

3. Navrhovateľka počas konania uviedla, že s manželom komunikuje cez mail (uviedla súdu i mailovú adresu manžela) alebo sociálnu sieť. Manžel sa nemôže dostaviť na Slovensko na pojednávanie, pretože má zákaz vstupu na územie Európskej únie. Má vážne zdravotné problémy, má tuberkulózu, podstupuje liečbu, takže aj keby nemal zakázaný vstup na územie Európskej únie, nemohol by sa zo zdravotných dôvodov a z dôvodu pandémie pojednávania zúčastniť. Manžel rozumie slovensky, česky, francúzsky a anglicky. Manžel vie česky, pretože od 10 rokov jeho rodina žila v Prahe, otec bol diplomat. V Českej republike, v Prahe žijú so svojimi rodinami stále jeho dve sestry a jeho brat. Maloletá k nim chodí počas letných prázdnin na dva týždne. Udržiavajú spolu kontakt. S manželovými súrodencami a ich rodinami vychádza veľmi dobre. Manžel na maloletú žiadne výživné neposiela. Zorganizovala tento rok video hovor medzi maloletou a manželom, otcom maloletej. Rada by bola keby maloletá bola s manželom, otcom maloletej taktó v kontakte. Kontaktu maloletej s jej otcom a jeho rodinou nebráni, naopak podporuje ho. Otec maloletej je počítačový technik. Má vedomosť, že nepracuje. Manžel nemá žiadne iné deti, iba maloletú. Manžel by mal bývať na adrese uvedenej v návrhu. Ide o rodinný dom, ktorí všetci súrodenci zdedili po smrti oboch rodičov. V časti rodinného domu by mal bývať manžel a časť rodinného domu, že by sa mala prenajímať. S manželom sa dohodli na výživnom 50 Eur. Vie, že manžel ho platiť nebude, budú ho platiť jeho sestry. Na adrese, ktorú uviedla v návrhu ako adresu manžela, sa manžel nezdržiava. Uviedla, že s manželom sa dohodli, že maloletá bude zverená do jej osobnej starostlivosti, zastupovať a spravovať majetok maloletej bude ona sama, otec bude prispievať na maloletú výživným vo výške 50 Eur mesačne. Maloletá navštevuje materskú škôlku na A. č. XX v Bratislave. Od septembra tohto roku už pôjde do školy. Prihlásila ju na viaceré základné školy, ešte jej neprišlo rozhodnutie o prijatí zo žiadnej základnej školy, čaká ho každým dňom. Maloletá má ťažkú alergiu a atopický ekzém, pravidelne s ňou navštevuje lekárov. Bývali u rodičov navrhovateľky v rodinnom dome na M. č. X v Bratislave. Teraz bývajú spolu s maloletou v prenajatom byte na A. č. XX v Bratislave. Navrhovateľka uviedla, že mesačné náklady na maloletú sú - strava 150 Eur, ošatenie 50 Eur, lekár podľa potreby, drogéria 50 Eur. Jej mesačné náklady spojené s bývaním sú - nájomné 142, 51 Eur, električka 15 Eur, plyn 5 Eur. Uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti E. spol. s r. o., Y. č. XX, XXX XX I.. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 11/2019 až 10/2020 bol 1 033, 95 Eur.

4. Navrhovateľka dňa 10. 07. 2020 predložila súdu vyjadrenie manžela, otca maloletej k jej návrhu. Vyjadrenie manžela je rukou písané, je napísané v českom jazyku. Vyjadrenie poslala manžel navrhovateľke mailom. Manžel v ňom uviedol, že súhlasí s rozvodom, súhlasí s tým, aby bola maloletá po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že sa s navrhovateľkou dohodli na výživnom na maloletú vo výške 50 Eur mesačne. Požiadal o neobmedzený styk s maloletou, ktorý by sa realizoval podľa jeho možností. Manžel uviedol vo vyjadrení svoj mailový kontakt, keďže na území Slovenska nemá žiadnu adresu. Manžel dňa 12. 02. 2021 mailom oznámil súdu na seba dva mailové kontakty. Súd manželovi tak doručoval všetky písomnosti na uvedený mailový kontakt. Súd podľa ustanovenia § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok oznámil o doručovaní písomnosti na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu manželovi s tým, že písomnosti sa považujú po 15 - tich dňoch od zverejnenia (vyvesenia) za doručené, a to aj vtedy ak sa o nich adresát, manžel, nedozvedel. Toto oznámenie bolo zverejnené (vyvesené) na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 03. 02. 2021, zvesené dňa 18. 02. 2021. Zverejnené na webovej stránke tunajšieho súdu bolo dňa 03. 02. 2021.

5. Súd uznesením č. k. 2P 24/2020 - 21 zo dňa 23. 11. 2020 ustanovil maloletej opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „opatrovník“). Opatrovník dotazoval navrhovateľku na pojednávaní dňa 05. 05. 2021. Poukázal na to, že ide o mimoriadny prípad, keďže otec maloletej nikdy nebol, nežil na Slovensku, a jeho prítomnosť na pojednávaní je buď nemožná (ak by mal preukázateľne zákaz vstupu do priestoru Európskej únie) alebo ťažko

dosiahnuteľná (pandémia, vzdialenosť, zdravotné problémy otca). Opatrovník navrhol maloletú zveriť na čas po rozvedení manželstva, do osobnej starostlivosti matky, určil, že matka bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, keďže otec maloletej sa nenachádza na území Slovenskej republiky. Navrhol určiť otcovi maloletej výživné vo výške, na ktorej sa rodičia dohodli. Navrhol podporovať maloletú v telefonickom kontakte s otcom, jeho rodinou v Čechách, podporovať kontakt maloletej s otcom i cez video rozhovory.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 05. 05. 2021 za prítomnosti navrhovateľky a opatrovníka maloletej. Súd vec prejednal a rozhodol za neprítomnosti manžela, otca maloletej, keďže jeho prítomnosť pojednávaní je buď nemožná (ak by mal otec maloletej skutočne a preukázateľne zákaz vstupu do priestoru Európskej únie) alebo ťažko dosiahnuteľná (pandémia, vzdialenosť, zdravotné problémy otca). Súd vychádzal vo svojom rozhodnutí z vyjadrení manžela, otca maloletej, ktoré predložila počas konania navrhovateľka. Súd, vzhľadom i na mailovú komunikáciu samotného manžela so súdom, mal za to, že manžel má preukázateľnú vedomosť o tomto konaní, o všetkých písomnostiach, ktoré boli manželovi doručené súdom na ním uvedené mailové adresy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením opatrovníka maloletej, oboznámením so sobášnym listom, rodným listom maloletej, lekáorskými správami o zdravotnom stave maloletej, ktoré počas konania predložila navrhovateľka, ako aj všetkými listinnými dôkazmi, ktoré predložila súdu počas konania navrhovateľka, ako aj ako aj všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Na základe vykonaného dokazovania súd v danej veci zistil tento skutočný stav veci.

7. Účastníci uzavreli manželstvo v Beninskej republike dňa XX. XX. XXXX v meste T.. Manželstvo je zapísané v Slovenskej republike na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Osobitná matrika, v knihe manželstiev vo zväzku OM/XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

8. U navrhovateľky ide o druhé manželstvo, u manžela o prvé manželstvo. Z manželstva sa dňa XX. XX. XXXX na Slovensku, v Bratislave, narodila maloletá. Jej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX. Z prvého manželstva má navrhovateľka už dve deti Z. L., rok narodenia XXXX, a M. L., rok narodenia XXXX.

9. Navrhovateľka žije spolu s maloletou v prenajatom byte na A. č. XX v Bratislave. Predtým bývali u rodičov navrhovateľky v rodinnom dome na M. č. X v Bratislave.

10. V čase rozhodnutia súdu maloletá navštevovala Materskú škôlku na A. č. XX v I.. Navrhovateľka maloletú prihlásila do základnej školy od školského roku 2021/2022, ktorú bude navštevovať od septembra 2021. V čase rozhodnutia súdu ešte navrhovateľka nedisponovala žiadnym rozhodnutím o prijatí do tej ktorej základnej školy, každým dňom čakal rozhodnutie o prijatí maloletej do základnej školy.

11. Manžel, otec maloletej má zrejme bydlisko na adresne C/SB G. - M., Beninská republika. Na tejto adrese by sa podľa vyjadrenia navrhovateľky mal nachádzať rodinný dom, vo vlastníctve manžela a jeho troch súrodencov. Ide o rodičovský rodinný dom, ktorý po smrti ich rodičov zdedili. V jednej časti by mal bývať manžel, ďalšia časť by sa mala prenajímať. Manžel by mal byť nezamestnaný. Mal by mať vážne zdravotné problémy. Je štátny občan Beninskej republiky. Na Slovensku nikdy nebol. Nikdy na Slovensku nežil. Súd v časti týkajúcej sa manžela, otca maloletej uvádza „mal by a zrejme“, pretože tieto skutočnosti uvádzané počas konania navrhovateľkou súd nemá ako overiť, preveriť a to ani od manžela, ktorý síce súdu oznámil svoje mailové adresy, ale nič viac súdu neuviedol, a ani z jeho rodnej krajiny, kde manžel, otec maloletej v súčasnej dobe žije, v Afrike, Beninskej republike. Preto súdu nie sú známe majetkové, pracovné, finančné, bytové a sociálne pomery manžela. Súd tak bol nútený pri určení výživného otca maloletej vychádzať iba zo skutočností uvádzaných o manželovi navrhovateľkou a zo skutočnosti, že sa rodičia na výživnom otca maloletej na maloletú vo výške 50 Eur mesačne dohodli, tak ako to vyplývalo z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní a písomného vyjadrenia otca maloletej, ktoré predložila počas konania súdu navrhovateľka.

12. Navrhovateľka uviedla, že mesačné náklady na maloletú sú - strava 150 Eur, ošatenie 50 Eur, lekár podľa potreby, drogeria 50 Eur. Jej mesačné náklady spojené s bývaním sú - nájomné 142, 51 Eur,

elektrika 15 Eur, plyn 5 Eur. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti E. spol. s r. o., Y. č. XX, XXX XX Bratislava. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 11/2019 až 10/2020 bol 1 033, 95 Eur.

13. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 363/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Účastníci od už spolu dlhodobo nežijú, každý žije na inom svetadieli, v inej krajine. Za tohto stavu je manželstvo účastníkov len formálnym zväzkom. Od podania návrhu na rozvod manželstva navrhovateľkou účastníci manželské spolužitie neobnovili. Navrhovateľka počas konania trvala na rozvoze manželstva, pretože manželstvo s manželom považuje za hlboko a trvalo rozvrátené a nefunkčné, obnova manželského spolužitia nie je možná. Z písomného vyjadrenia manžela, ktoré predložila počas konania súdu navrhovateľka, súd zo znenia tohto vyjadrenia manžela, ustálil, že manžel s rozvodom súhlasí. I napriek mailovej komunikácii so súdom manžel neuviedol súdu, že s rozvodom nesúhlasí, preto má súd za to, že manžel s rozvodom manželstva súhlasí. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva manželov ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol.

16. Keďže z manželstva účastníkov konania pochádza maloletá, súd v priebehu konania zisťoval aj skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoze manželstva. V tejto súvislosti zisťoval podmienky a predpoklady pre zverenie maloletej do osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča, styk s druhým rodičom. Ďalej za účelom určenia výšky výživného rodičovi, ktorému maloletá nie je zverená do osobnej starostlivosti, zisťoval i aktuálne potreby maloletej a výdavky spojené s jej výživou a výchovou, zisťoval majetkové, sociálne, finančné a pracovné možnosti a schopnosti oboch rodičov maloletej.

17. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. V otázke zverenia maloletých detí na čas po rozvoze manželstva jej rodičov vychádzal súd z návrhu navrhovateľky, jej vyjadrenia na pojednávaní, písomného vyjadrenia manžela, ktoré predložila počas konania súdu navrhovateľka, z odporúčania opatrovníka, ako aj zisteného skutočného stavu veci. Súd na základe týchto skutočností, najmä s poukazom na dohodu rodičov, zveril maloletú matke, ktorá zabezpečuje maloletej osobnú starostlivosť, a ktorá v konaní spochybnená nebola.

22. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude matka, keďže otec maloletej sa na území Slovenskej republiky nenachádza, nikdy tu nebol, nežil, žije v Afrike, v Beninskej republike, a tak akákoľvek komunikácia navrhovateľky týkajúca sa zastupovania maloletej v akejkoľvek veci a spravovania majetku maloletej by bola veľmi komplikovaná a zdĺhavá, čo by nebolo v záujme maloletej, jej života, výchovy a starostlivosti o ňu.

23. Styk otca s maloletými deťmi upravil súd vychádzajúc z návrhu rodičov aj z odporúčania kolízneho opatrovníka, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po dohode s matkou maloletej, pretože je v záujme maloletej, v záujme ich zdravého telesného, ale najmä duševného vývoja, aby sa na jej výchove podieľala nielen matka, ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti, ale aj otec prostredníctvom realizácie jeho práva na styk s maloletou. Vzhľadom na značnú vzdialenosť medzi otcom maloletej a maloletou je možné, k realizovať styk otca s maloletou telefonicky alebo cez video rozhovor.

24. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

26. Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

27. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

30. Na základe vykonaného dokazovania, s poukazom na dohodu rodičov o výške výživného na maloletú a odporúčanie opatrovníka maloletej rešpektovať túto dohodu rodičov, súd dospel k záveru, že v časti úpravy práv a povinností k maloletej na čas po rozvoze, predstavuje výživné, ktoré je povinný platiť otec maloletej na maloletú v sume 50 Eur mesačne primeranú výšku. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti prihliadol súd najmä na dohodu rodičov, ktorý sa na tejto výške výživného dohodli.

31. Vzhľadom na uvedené závery súd manželstvo účastníkov rozviedol a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového konania (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (ustanovenie § 376 ods. 2 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).