

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203678  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121203678.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. F., nar. XX.XX.XXXX a E. F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov - matka: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, S., toho času n. o. Centrum Slniečko, Bottova 32/A, Nitra, a otca: G.. W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. XXX/XX, Q. N., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, Farská 40, 949 01 Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 15.03.2021, sa otec domáhal, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 eur mesačne samostatne na každé dieťa. V návrhu uviedol, že od doby, keď manželka odišla spolu s deťmi dňa 30.09.2020 do zariadenia Centrum Slniečko, n. o., ubehlo 5 mesiacov, počas ktorých deti nevidel a to aj napriek jeho snahe dosiahnuť stretnutie v akomkoľvek rozsahu a v akejkoľvek forme. Uvádza, že matka detí klame, vymýšľa si historky, aby otca očiernila pred všetkými orgánmi, nedodríava dohody, podľa ktorých malo dôjsť k určitej forme styku otca s deťmi. Otca pred deťmi zároveň ani nespomína, snaží sa ho absolútne vytesniť z ich života a to napríklad aj tvrdením, že deti sú jej, ktoré prezentovala na pojednávaní vo veci rozvodu a ÚPP k deťom dňa 02.03.2021. Podľa tvrdenia otca ide len o matkin predstieraný strach za účelom skomplikovania výkonu jeho rodičovských práv a zároveň jej stávanie sa do role obeť, ktorou nie je. Má za to, že konanie matky je v rozpore s ich najlepším záujmom a skutočnosť, že manželstvo rodičov nevyšlo nemôže byť dôvodom na to, aby si matka kompenzovala cez ich spoločné deti, ako nástroj jeho citového vydierania. Zároveň má za to, že matka zlyhala vo vzťahu k výchove ich detí a je potrebné tento defektný stav napraviť tak, že deti budú zverené otcovi. Naliehavosť potreby urýchlenej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia vidí v tom, že ak by zostal v platnosti doterajší stav, mohol by sa s deťmi vidieť o niekoľko mesiacov, možno rokov. Poukázal na čl. 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv EÚ, na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa ako aj na čl. 41 ods. 4 Ústavy SR. Zároveň, ako prílohu doložil súdu video na usb kľúči, na ktorom je zachytený moment, kedy otec prišiel k matke s kočíkom počas jej prechádzky.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/49/2021 z 19.03.2021 zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu res iudicata s poukazom na uznesenie OS NR č. k. 13P/20/2021 - 25 z 11.02.2021, právoplatné dňa 15.03.2021 a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Z dôvodu odvolania otca proti tomuto rozhodnutiu, Krajský súd v Nitre, uznesením č. k. 7CoP/13/2021 - 53 z 22.04.2021, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prípade neodkladných opatrení, ktoré nie sú rozhodnutím vo veci samej, môže ísť o res iudicatu iba vtedy, ak je zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je totožný s návrhom, o ktorom bolo už rozhodnuté, teda oba návrhy vychádzajú s tých istých skutkových okolností. To znamená, že dospieť k záveru, že predchádzajúce rozhodnutie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý tvorí prekážku veci rozhodnutej pre rozhodnutie o ďalšom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je možné iba vtedy, ak na základe porovnania pôvodného a nového návrhu je zrejmé, že sa opiera o rovnaké (totožné) tvrdenia a skutkové okolnosti, ktoré už boli predmetom skúmania a vyhodnotenia v predchádzajúcom rozhodnutí. Odvolací súd na základe porovnania obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.02.2021, doručeného súdu dňa 10.02.2021, v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/20/2021, o ktorom bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie dňa 11.02.2021 uznesením č. k. 13P/20/2021-25 a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.03.2021, v predmetnom konaní, sa nestotožnil so závermi súdu prvej inštancie, ktorý dospel k záveru, že rozhodnutiu o tomto návrhu zo dňa 15.03.2021 bráni prekážka už raz rozhodnutej veci. Odvolací súd ďalej uviedol, že predmetný návrh podaný dňa 15.03.2021, ktorým sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia dočasného zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu detí sumou 30 eur mesačne na každé dieťa, sa okrem obdobných skutkových tvrdení uvedených aj v predchádzajúcom návrhu, opiera aj o nové skutkové okolnosti, ktoré sa udiali po rozhodnutí vo veci predchádzajúceho návrhu, t. j. po 11.02.2021. Konkrétne ide o otcom opísané udalosti, ktoré sa udiali dňa 02.03.2021 (prejavy matky na pojednávaní a po pojednávaní vo veci rozvodu) a správanie matky dňa 07.03.2021 ( incident, ku ktorému došlo pri stretnutí otca s matkou na prechádzke s mal. E.), k čomu doložil úradný záznam zo dňa 02.03.2021, 08.03.2021, 11.03.2021 a obrazovo zvukový záznam zo dňa 07.03.2021 na USB kľúči. Okolnosti, v ktorých vidí otec detí dôvod na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia teda rozšíril o ďalšie skutočnosti, ktoré v predchádzajúcom návrhu z hľadiska ich časovej následnosti ani uplatnené byť nemohli. Odvolací súd ďalej konštatoval, že bez ohľadu na to, že účelom opakovaného podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca je za každú cenu docieľiť zmenu súčasného stavu a zabezpečiť dočasné zverenie maloletých detí do výchovy otca, je potrebné vysporiadať sa s tým, že v novom návrhu pribudli aj nové skutočnosti, o ktoré svoj návrh opiera a ktorými sa súd prvej inštancie nezaoberal. Krajský súd zároveň načrtol ďalší postup súdu prvej inštancie tak, že v prípade predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca bude povinnosťou súdu prvej inštancie vychádzať z tvrdení a skutočností uvedených v návrhu, prípadne z podkladov tvoriacich obsah spisu a vyhodnotiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa podmienky § 325 ods.1 CSP, teda či skutočnosti o ktoré otec oprel svoj návrh sú spôsobilé osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov na strane maloletých detí. ktoré už boli predbežným opatrením č. k. 35P/7/2020-101 zo dňa 02.11.2020 až do rozhodnutia vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom toto rozhodnutie v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020-140 zo dňa 26.11.2020, nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020. Pri svojom rozhodovaní je súd prvej inštancie povinný prihliadať predovšetkým na princíp najlepšieho záujmu detí, ktorý je v zmysle čl. 5 Zákona o rodine pri každom rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa maloletých detí prvoradý. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a zabezpečenie podmienok pre jeho riadnu výchovu. Pokiaľ súd prvej inštancie v kontexte uvedeného zistí, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli osvedčené, prípadne že nové skutkové tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie opatrenia nepredstavujú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, zohľadňujúc a držiac sa právneho názoru vysloveného Krajským súdom v Nitre v uznesení č. k. 7CoP/13/2021 - 53, prvostupňový súd opätovne preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zaoberal sa novými skutkovými tvrdeniami a okolnosťami vyjadrenými v predmetnom návrhu.

15. Nasledovná argumentácia sa bude týkať prejavov matky na pojednávaní vo veci rozvodu a ÚPP vedenom pod sp. zn. 24P/268/2020, ako aj jej prejavov a konania po predmetnom pojednávaní. Súd sa bude taktiež venovať incidentu, ku ktorému došlo dňa 07.03.2021 na vychádzke matky s maloletým E., pretože tento priamo súvisí s argumentáciou otca ohľadom neprimeraného správania sa matky. Otec zakladá svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj výrokmi matky na adresu otca na pojednávaní z 02.03.2021: „sú to moje deti!“ a „Čo chceš, veď si ich videl minulý týždeň.“ Otec tiež poukazuje na správanie sa matky po predmetnom pojednávaní, na ktorom súhlasila s videohovormi medzi deťmi a otcom, pričom následne od tejto dohody podľa otca bezdôvodne odstúpila. Z incidentu zo 07.03.2021, ktorý je zachytený aj na videu, ktoré je súčasťou spisu je podľa otca zrejmé, že naňho matka agresívne reaguje v prítomnosti ich dieťaťa, ako mixuje s kočíkom, huláka ako zmyslom zbavená, že má pustiť kočík a že zavolá políciu. Matka taktiež nemala umožniť otcovi stretnutie s deťmi, keď mal ich syn meniny, aby mu odovzdal darčeky, pričom stretnutiu malo asistovať tak Centum Slniečko, ako aj ÚPSVaR NR. Z vyššie uvedených skutočností odvodzuje otec záver, že matka doslova psychicky ubližuje maloletým deťom a na tento stav je nutné urgentne reagovať vydaním neodkladného opatrenia o dočasnej úprave zverenia maloletých detí tomu rodičovi, u ktorého nie sú predpoklady, že im bude spôsobovať psychické utrpenie ich indoktrináciou a vyvolávaním nenávisti k druhému rodičovi.

16. Je pravdou, že matka na pojednávaní dňa 02.03.2021 súhlasila s videohovormi detí s otcom, tomuto vyjadreniu však na pojednávaní predchádzalo jej iné vyjadrenie. V ňom uviedla, že: „To čo (otec) spomínal, sa odohralo tak (iný incident z 24.02.2021), že kričal (otec) z auta na malého W., W., potom začal kričať po mne, že bez N. bež a smial sa. Malý plakal celú cestu a v zariadení mi povedal, mami ja sa bojím. Ja som malému nepovedala, že to bol tatino, nechcela som mu hovoriť, že človek, ktorý ho vystrašil, bol jeho otec. Nevieť čoho sa bál, z čoho sa vystrašil, nie je zvyknutý na také situácie, že niekto po ňom kričí.“ Otec vnímal predmetnú udalosť mierne odlišne, a to tak, že: „Ja som videl W. 24.02.2021, keď som náhodou išiel do O. k starému mlynu na stretnutie s kamarátom, tak som videl manželku, ako ide s kočíkom, boli v ňom obe deti, E. som nevidel, W. sedel vpredu, tak som zastavil, vyšiel som z auta, kričal som naňho W., W., ale ona (matka) začala rýchlym krokom utekať a vyhrážala sa mi, že zavolá políciu. Ja som sa potom za ňou nerozbehol, nastúpil som do auta a odišiel som.“ Uvedenú udalosť je podľa názoru súdu potrebné vnímať v kontexte ďalšieho vývoja vzťahov medzi rodičmi a konania matky po pojednávaní a nie je možné sa obmedziť iba na samotné privolenie matky k videohovorom tak, ako naň poukázal otec, pretože tomuto privoleniu predchádzal nesúhlas vyjadrený matkou na pojednávaní a vyplývajúci aj z úradného záznamu UPSVaR NR z 02.03.2021. Jej nesúhlas bol odôvodnený strachom, a to aj zo strany maloletého W., a v kontexte jej vyjadrenia z pojednávania pramenil z incidentu z 24.02.2021 uvedeného vyššie.

17. Aj keď matka na pojednávaní s videohovormi napokon súhlasila, po jeho konaní (07.03.2021) došlo k opätovnému stretnutiu otca s matkou na jej vychádzke s jedným z detí. Čo sa tohto incidentu týka, je zrejme, že ho obaja rodičia vnímajú diametrálne odlišne, o čom svedčí aj úradný záznam UPSVaR NR z 11.03.2021. Vzhľadom na to, že z uvedeného stretnutia existuje video, ktoré je jedným z hlavných dôkazov otca, súd sa po oboznámení s ním mohol lepšie vysporiadať s tým, ako dané stretnutie obaja rodičia vnímali. Tak, ako už súd uviedol aj vo svojom prvom rozhodnutí z 19.03.2021, z predloženého videa na dieťa nevidno a nie je ani zrejme, že by plakalo (tzn. že nepočuť detský plač). Týmto konštatovaním súd iba reaguje na tvrdenia otca, podľa ktorého z predloženého videa vyplýva, že matka výkrikmi na otca vyvolávala v dieťati psychické útrapy v evidentnej snahe vyvolať v ňom strach a hrôzu pred otcom. Súd tým žiadnym spôsobom nechcel ani v predošlom rozhodnutí povedať, že matka bola na prechádzke s prázdny kočíkom. Súd tým iba vyjadril, že tvrdenie otca ohľadom následkov, aké konanie matky podľa neho na dieťati vyvolávajú, súdu z predloženého dôkazu nevyplývajú. V prvom rade je potrebné konštatovať, že predmetné video začína in medias res v čase, kedy už obaja rodičia kráčajú vedľa seba, pričom ich nahráva tretia osoba, ktorá kráča v istej vzdialenosti za nimi a ktorá, ako zo záveru videa vyplynie, je sprievodom otca. Nie je teda zrejme, čo sa udialo pred začatím nahrávania, avšak eskalácia napätia nastala v okamihu, keď otec nohou zablokoval koleso kočíka a neumožnil matke pokračovanie v chôdzi ďalej, na čo matka otca viackrát dôrazne vyzvala, aby kočík pustil. Otec kočík pustil až keď matka zakričala, aj keď aj po tomto okamihu matku ďalej nasledoval a prihovárал sa jej súčasne s tým, ako si ju nahrával na telefón.

18. Napriek viacerým nejasnostiam sa súdu z predloženého videa otec javí ako agresívnejší z rodičov. Správanie matky bolo podľa názoru súdu až do výbuchu, ktorý možno nazvať obrannou reakciou na istý druh (formu) ataku, a aj po ňom, submisívnejšie. Je vidno ako spolu s kočíkom kráča na úplnom kraji cesty, miestami takmer na tráve, až uhýbavo pred otcom a následne po tom, ako otec na naliehanie ustúpil, bez akejkoľvek reakcie na jeho slovné útoky odchádza. Rozhodne nie je bez významu aj skutočnosť, že predmetnú udalosť nahrávala tretia osoba, čo v matke rovnako mohlo vyvolať pocit ohrozenia a reakciu úniku.

19. Rozhodnutie matky odstúpiť od vopred vyjadrenej vôle dobrovoľnej realizácie styku detí s otcom je podľa názoru súdu potrebné vnímať v súvislosti s vyššie uvedeným, ako aj v súvislosti s tým, že samotná skutočnosť, že matka styk otca s deťmi odmieta, nepredstavuje takú skutkovú okolnosť, ktorá by odôvodňovala vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže tento bol opakovane súdom prvej, aj druhej inštancie zamietnutý. Čo sa týka tvrdenia, že matka deťom o ich otcovi nehovorí a má snahu ho ako otca z ich života vymazať, toto musí byť vecou dokazovania. Súd sa v tomto pridrižava záveru, že či vôbec a čo matku k takémuto správaniu vedie, môže byť zároveň otázkou znaleckého skúmania.

20. Súd má za to, že na všetky okolnosti prípadu je nutné nazerať aj optikou matky, ako poškodenej v trestnom konaní ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020, vedenom pre podozrenie zo zločinu týrania

blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Trestného zákona, kde otec je v pozícii podozrivého. Aj z už predchádzajúcich rozhodnutí OS NR (35P/7/2020 - 101, 11P/287/2020 a 13P/20/2021) je tento konštantný postoj súdu zrejmý, pričom v situácii, keď súd rozhoduje iba o neodkladných opatreniach jednej alebo druhej strany, nie je v možnostiach súdu bez riadneho dokazovania adekvátne posúdiť, či také správanie matky, ktorá podala na otca trestné oznámenie pre závažný trestný čin, má rúco, ktoré tkvie v jej strachu z otca, či už k svojej osobe alebo k deťom, alebo nie. Súdu sa napriek tomu javí, že zmena postoja matky po predmetnom pojednávaní k otcovi nebola svojvoľná a neodôvodnená, ale tkvie v podozrení matky z toho, že je spolu s deťmi zo strany otca prenasledovaná, že nejde a ani nikdy nešlo o náhodné stretnutia, práve naopak, že otec sa dopátral k tomu, kde sa na utajenom mieste v bezpečnom ženskom dome Centra Slniečko s deťmi nachádzajú, kedy a kam chodia s deťmi na vychádzky a tieto informácie využíva na ich sledovanie, pričom tým podľa názoru matky porušuje právoplatné rozhodnutia súdu nie len vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ale takisto v civilných veciach, nakoľko medzi rodičmi navzájom je vedených niekoľko sporov.

21. Vyššie uvedené skutočnosti sú podľa názoru súdu podporené tým, že v predmetnej veci už raz bolo neodkladným opatrením právoplatne rozhodnuté o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti matky, pričom za špecifickej situácie, kedy sa matka s maloletými deťmi nachádza v Krízovom dome - Centre Slniečko, nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, navyše úplne opačnej, a to zverením detí otcovi. Za situácie, keď je otec podozrivý z násillia voči matke, pričom ak by bolo preukázané, mohlo sekundárne smerovať aj voči maloletým deťom, je v súlade s princípom najlepšieho záujmu detí, aby tieto aspoň do skončenia konania ostali zverené matke a aby bol návrh otca zamietnutý. Súd zároveň konštatuje, že skutkové tvrdenia otca, tak ako už bolo vysvetlené vyššie, nepredstavujú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie súdu.

22. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno

podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.