

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010098
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621010098.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvineného N. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, dňa 05. mája 2021, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

rozhodol:

N. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom C. XXX/XX, Z.

sa uznáva za vinného, že

dňa 16.06.2020 v čase cca okolo 03.00h v obci S. obvinený N. V. spolu s ďalšími trestne zodpovednými osobami vypáčili vstupné dvere vedúce do budovy skladu prevádzky hospodárskeho dvora - lakovne nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX/XX k.ú. S., cez ktoré následne z priestorov skladu S. Z. spolu s E. J. postupne vyniesli 1 ks elektrostatický stroj na nanášanie práškových farieb, zn. Nordson, antikorový s modrým madlom, s celým príslušenstvom v hodnote 8.000,- Eur, 1ks CO2 zväračku, zn. ETP, tyrkysovej farby s označením MC 141 na kolieskach s príslušenstvom v hodnote 500,- Eur, 1 ks vŕtačku zn. NAREX, modrej - farby, v hodnote 60,- Eur, 1 ks rozbrusovačku na kov zn. MAKYTA, zelenej farby v hodnote 130,- Eur, 3ks rovnakých vibračných brúsok zn. MAKYTA, zelenej farby, s pracovnou plochou 10x10cm, v hodnote 80,- Eur/ks, 1ks vibračná brúska s pracovnou plochou 10x25cm, zn. MAKYTA, zelenej farby v hodnote 150,- Eur, 1ks gola sada zn. TONA, v modrom kufríku v hodnote 100,- Eur, 1 ks zväračská prilba zn. Welding helmet, čiernej farby v hodnote 80,- Eur, 1ks nitovacie kliešte, čiernošedej farby v hodnote 30,- Eur, 1ks kliešte na plech modrej farby v hodnote 30,- Eur a 1ks paletový vozík v hodnote 150,- Eur, ktoré odovzdávali obvinenému N. V. a K. Z., ktorí čakali pri dverách a títo následne takto odcudzený materiál ukladali do batožinového priestoru nimi pristaveného nákladného motorového vozidla zn. F. A., bielej farby ŠPZ:D potom obv. S. Z. spolu s obv. E. J. požiadali obv. N. V., aby im pomohol vypáčiť mreže na dverách vedúcich do kancelárie, načo obv. N. V. spoločne s obv. S. Z. a E. J. vytrhol z oblasti zárubní mreže pred vstupnými dverami do kancelárie, ďalej vypáčili zamknuté presklenené vstupné interiérové dvere, následne sa vrátil k vstupným dverám, kde zostal stáť a dávať pozor spoločne s obv. K. Z., pričom obv. S. Z. s obv. E. J. začali prehľadávať priestory kancelárie, odkiaľ odcudzili záhlavnú pečiatku s názvom S. W., K.-R., IČO: XX XXX XXX spolu s bližšie nestotožnenými dokumentmi, ktoré odniesli do pristavenej dodávky, potom obvinený S. Z. po odcudzení vyššie popísaných vecí, bez predchádzajúcej dohody s ostatnými spoluobvinenými, iniciatívne a za účelom zahladenia stôp, chytil do rúk plechovú bandasku, ktorá sa nachádzala vo vnútorných priestoroch, ktorej obsah vylial tak, aby vytvoril horľavý pás a tento zapálil, čím inicioval požiar prevádzky lakovne, v ktorej takto navyše v jej priestoroch zhorelo 34 ks krabíc práškovej farby s obsahom jednej krabice 25kg v celkovej hodnote 4.420,- Eur a kompresor zn. Ynna-Alup v hodnote 6.000,- Eur a striekacie zariadenie zn. Larius v hodnote 5.000,- Eur, následne nastúpil do dodávky a spoločne obvinený spolu s ďalšími trestne zodpovednými osobami odišli cez „tzv. N.“ okolo obce I. do obce Z. na miesto tzv. „I.“, kde odcudzené veci ukryli v miestnom poraste, čím týmto konaním poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, D. - N., R.. H. XXXX/XX, spôsobili škodu

krádežou vo výške 9.470,- Eur a obvinený S. Z. založením požiaru spôsobil škodu na budove lakovne, jej príslušenstva a interiéru, spolu so zhorenými vecami v minimálnej výške 65.506,30 Eur,

t e d a

spoločným konaním protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a to závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a spoločne s ďalšími trestne zodpovednými osobami si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa mu
ukladá

podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm.) m) § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 30. septembra 2020, sp. zn. 3T/78/2020, právoplatnom dňa 06. novembra 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému N. V. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R.. H. XXXX/XX, D. škodu vo výške 1.189,64 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného S. W., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R.. H. XXXX/XX, D., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)