

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200280
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619200280.12

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. J., nar. XX.XX.XXXX a D. E. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. F. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47239948 a otca D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX H., U. F. XXX, H., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd maloleté deti Y. J., nar. XX.XX.XXXX a D. E. J., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí D. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej Y. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 € mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Otec maloletých detí D. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého D. E. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 90 € mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/9/2019.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletých detí podala na tunajšom súde návrh na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Podaným návrhom sa domáha zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti s tým, že mal. deti bude zastupovať a spravovať ich majetok a tiež určenia výživného otcovi na mal. Y. sumou 150 € mesačne a na mal. D. E. sumou 150 € mesačne. O styku otca s mal. deťmi navrhla rozhodnúť tak, že súd styk otca s mal. deťmi neupravuje. Konanie je vedené pod sp. zn. 4P/9/2019.

(2) Dňa 23.04.2021 podala matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha toho, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na ich výživu sumou 90 € mesačne na každé maloleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že od decembra 2019 otec neplatí na maloleté deti žiadne výživné a neprispieva na ich výživu ani žiadnym iným spôsobom, pričom nie je predpoklad, že rozhodnutie vo veci samej bude vydané v blízkej dobe, a to najmä s poukazom, že majú byť formou dožiadania prešetrené pomery na strane otca, ktorý žije v Maďarsku. Napriek tomu, že otec sa v rodičovskej dohode, ktorú uzatvorili dňa 15.06.2017 na Okresnom úrade Vecsés v Maglóde, zaviazal platiť výživné vo výške 30.000 HUF, t.j. cca 90 €

mesačne na každé dieťa, od decembra 2019 výživní neplatí, neprispieva na výživu maloletých detí ani iným spôsobom a o deti neprejavuje absolútne žiadny záujem. Celá starostlivosť o deti je výlučne na nej, a to tak materiálne ako aj osobne. Snaží sa zabezpečiť maloletým všetky ich potreby, avšak bez finančnej pomoci iných by to po materiálnej stránke nezvládala. Opakovane žiadala otca, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť, avšak bezvýsledne. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, na jej správy nereaguje a telefón jej nedvíha. Na sociálnej sieti Facebook, kde predtým spolu s ňou a maloletými komunikoval, si ju dokonca zablokoval a to potom ako mu k fotografií ním vykonanej práce, napísala, že by jej mohol doplatiť výživné keďže pracuje. Po tomto incidente otec prestal na sociálnu sieť pridávať fotografie svojej práce. Poukazuje na to, že otec pri výsluchu na Okresnom súde Monor dňa 25.06.2020 uviedol, že výživné neplatí len kvôli tomu, že nedostal od nej žiadnu dokumentáciu, čo považuje za výhovorku z jeho strany. Otec si je dobre vedomý skutočnosti, že súdne konanie na Slovensku nebolo skončené, a to najmä jeho vinou, keďže ignoruje súdne pojednávania, na ktoré sa napriek doručenému predvolaniu ani raz nedostavil. To ho však nezabavuje povinnosti výživné platiť. Za účelové považuje aj tvrdenie otca, že je nezamestnaný a žije len z príležitostných prác. Otec v tejto súvislosti totiž opomenul uviesť, že nezamestnaný je len preto, že mu to vyhovuje a že prácu vykonáva na čierno, a nie z dôvodu, že by nebol schopný si prácu nájsť resp. , že by mu v tom niečo bránilo. Nezamestnaný má byť od roku 2018 avšak výživné platil v dohodnutej výške až do decembra 2019. Je preto presvedčená, že otec zarobí v skutočnosti viac, ako priznáva a pre účely neodkladného opatrenia žiada určiť výživné aspoň vo výške 90 € na každé maloleté dieťa v súlade s uzatvorenou rodičovskou dohodou, keďže takto určené výživné bol schopný platiť aj v čase, keď bol podľa jeho slov nezamestnaný. Toho času je zamestnaná, avšak jej príjem je minimálny a nepostačuje ani na úhradu všetkých výdavkov spojených s bývaním, výdavkov na maloleté deti, na stravu, oblečenie, drogériu a pod. Keďže sa sama stará o maloleté deti, vždy keď sú choré , musí s nimi ostať doma, čo sa negatívne prejaví aj na jej zárobku. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca vystavuje maloleté deti núdzi, ako tomu bolo najmä v priebehu minulého roka, keď pre mimoriadnu situáciu prišla o prácu a pre zatvorené škôlky musela zostať s deťmi doma. V tom čase bola odkázaná na dávky v hmotnej núdzi, ktoré jej boli priznané od 01.04.2020 vo výške 105,10 € a na pomoc zo strany iných osôb.

(3) Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/9/2019 a zistil, že maloleté deti pochádzajú zo vzťahu ich matky a otca. Dňa 15.06.2017 uzavreli rodičia mal. detí na okresnom úrade Vecsés v Maglóde dohodu , v ktorej sa okrem iného dohodli na tom , že otec bude platiť matke výživné na každé mal. dieťa v sume 30 00 HUF mesačne. Matka sa s maloletými deťmi presťahovala na Slovensko v júni roku 2017. S maloletými žije v spoločnej domácnosti sama. Otec maloleté deti spočiatku navštevoval raz mesačne a pri návšteve detí platil matke aj výživné, na ktorom sa dohodli. Výživné bolo dohodnuté vo výške 30.000 HUF, asi 90 € na každé maloleté dieťa. Prvé mesiace otec matke prispieval na ich výživu sumou o 100 až 150 € vyššou ako bolo dohodnuté. V čase podania návrhu na začatie konania vo veci samej jej začal platiť výživné v dohodnutej výške, čo však už nie je postačujúce. Otec sa s mal. deťmi stretol naposledy koncom januára 2019. Výživné na mal. deti zaplatil matke naposledy dňa 18.12.2019. Od tejto doby otec výživné na mal. deti neplatí vôbec. Matka má mesačné výdavky spojené s bývaním v sume 160 € za nájom, v sume 35 € za elektrinu, plyn a rozhlas v sume 30,64 €, internet a telefón a v sume 40 € a v sume 38 € poplatky za škôlku a stravu v škôlke. Na lieky, hygienu, oblečenie a obuv jej s deťmi zostáva nedostatočná suma, preto je odkázaná na finančnú pomoc iných osôb. Matka v čase podania návrhu na začatie konania bola na materskej dovolenke , poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti v sume 262,02 € mesačne. Od 01.10.2019 do 09.02.2020 bola zamestnaná u Diany Hainovej - MRS NOODL Chvojnica 213, kde jej priemerná mesačná čistá mzda predstavovala sumu 86,14 €. Od 18.02.2020 do 13.03.2020 boli mal. deti choré a matka si nemohla hľadať zamestnanie, naopak prišla aj o zamestnanie, ktoré mala. Materská škola bola zatvorená do septembra 2020. Matke bola od 01.04.2020 poskytnutá iba dávka v hmotnej núdzi vo výške 105,10 €. Iný príjem matka nemala. Matka mal. detí je od 16.09.2020 zamestnaná v Rialto s.r.o. Partizánske. U tohto zamestnávateľa je jej priemerný čistý mesačný príjem 533,48 €. Matka sama zabezpečuje starostlivosť o obe maloleté deti, čo sa prejavuje aj v jej možnostiach zamestnať sa a udržať si zamestnanie. Otec vo výpovedi pred dožiadaným súdom, Okresným súdom Monor uviedol, že od decembra 2019 výživné na deti neplatí lebo nedostal od matky žiadnu dokumentáciu. Od roku 2018 je nezamestnaný, príjem dosahuje z príležitostných prác vo výške 150.000 až 200.000 HUF mesačne. Nevlastní motorové vozidlo. nehnuteľnosť v Maglóde je jeho vlastníctvom v 1. Dňa 15.07.2019 sa mu narodilo dieťa, ktoré žije s ním v spoločnej domácnosti. Od 22.02.2019 je nepretržite nezamestnaný. Okrem príjmu z príležitostných prác iný príjem nemá. Jeho výdavky sú na byt asi 50 000 HUF, má náklady na stravu, na ošatenie minimálne a niekoľko tisíc vynakladá na potrebné veci pre dieťa. Má maturitné

vzdelanie na strednej odbornej škole, má vodičský preukaz skupiny B, anglicky hovorí na základnom stupni, jazykovú skúšku nemá. Mal. Y. má X rokov, chodí do MŠ a od 01.09.2021 nastupuje do 1.ročníka ZŠ. Mal. D. E. má X roky a chodí do MŠ.

(4) Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

(5) Podľa § 24 ods. 1, ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(6) Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa.

(7) Podľa § 65 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(8) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(9) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(10) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(11) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(12) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

(13) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(14) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(15) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(16) Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

(17) Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(18) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(19) Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(20) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(21) Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(22) Podľa § 332 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523332'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(23) Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súd musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prvoradý záujem dieťaťa.

(24) Súd na základe výsledkov doteraz vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. K tomuto záveru dospel súd preto, že v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti a o ich výživu len matka sama. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2017. Otec sa spočiatku na výchove a výžive maloletých detí podieľal, prispieval na ich výživu sumou prevyšujúcou dohodnutú sumu a zabezpečoval tak rodine prostriedky potrebné na úhradu jej potrieb. Na výživu maloletých detí prispieval až do decembra 2019 aj napriek skutočnosti, že je podľa jeho vyjadrenia od roku 2018 nezamestnaný. Príjem má len z príležitostných

prác v sume 150-200 000 HUF mesačne. Maloletá Y. je vo veku X rokov, chodí do MŠ a od 01.09.2021 nastúpi do 1.ročníka ZŠ. Maloletý D. E. má X roky a chodí do MŠ. So starostlivosťou o maloleté deti sú spojené výdavky na stravu, oblečenie, lieky, poplatky za škôlku a iné. Skutočnosť, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti sama ovplyvňuje, obmedzuje, niekedy až znemožňuje jej možnosti zamestnať sa, prípadne udržať si zamestnanie, čo má vplyv aj na výšku jej príjmu. Jej existencia a najmä existencia a život mal. detí od januára 2020 pritom závisia od výšky jej príjmu. Matka v čase mimoriadnej situácie v dôsledku pandémie prišla o zamestnanie a pre zatvorené škôlky musela ostať s maloletými deťmi doma. V tom čase bola odkázaná len na dávky v hmotnej núdzi, ktoré jej boli priznané od 01.04.2020 vo výške 105,10 €. Hoci je od 16.09.2020 zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem je 533,48 € netto mesačne. Dostáva rodinné prídavky na dve mal. deti a z tohto príjmu musí zaplatiť všetky jej výdavky a výdavky mal. detí. Od januára 2020 otec výživné na mal. deti neplatí vôbec a to ani na základe dohody uzavretej s matkou dňa 15.06.2017. Vo svojej výpovedi dňa 25.06.2020 uviedol, že je od roku 2018 nezamestnaný, príjem dosahuje z príležitostných prác vo výške 150.000 až 200.000 HUF mesačne. Narodilo sa mu dňa 15.07.2019 ďalšie dieťa. Na strane otca pritom neboli zistené žiadne vážne zdravotné dôvody, ani iné dôvody, ktoré by mu bránili dosahovať vyšší príjem alebo nájsť si prácu, z ktorej by dosahoval príjem potrebný na to, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči v súčasnej dobe už trom mal. deťom. K odôvodneným potrebám maloletých detí patria nielen výdavky na stravu, ošatenie, hygienu ale aj výdavky, ktoré vznikajú pri výchove a starostlivosti o maloleté deti. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine medzi základné práva a povinnosti rodičov patrí sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. detí. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že otec mal. detí si túto základnú povinnosť od januára 2020 neplní vôbec. Poukazuje na to, že výživné na deti neplatí, lebo od matky nedostal žiadnu dokumentáciu ale otec výživné neplatí ani na základe dohody z 15.6.2017, o ktorej nepochybne vie. Okrem toho nepochybne vie /bez akýchkoľvek dohôd, súdnych rozhodnutí alebo dokumentácie/, že je otcom mal. detí, že sú to jeho deti, ktoré sú maloleté a nie sú schopné samé sa živiť a sú preto odkázané na vyživovaciu povinnosť nielen ich matky ale aj na jeho vyživovaciu povinnosť voči nim. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť a obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vzhľadom na to, že otec zaplatil výživné naposledy dňa 18.12.2019 a s mal. deťmi sa naposledy osobne stretol koncom januára 2019 a od tej doby sa o mal. deti nezaujíma, nekontaktuje ich, nestretáva sa s nimi ale najmä neplatí na ne žiadne výživné, súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením. Rozhodol tak z dôvodu, že sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa je základnou povinnosťou obidvoch rodičov, nielen matky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec si túto základnú povinnosť dobrovoľne neplní. Neplnenie tejto základnej povinnosti otca je v rozpore so záujmom mal. detí, na ktorý musí súd v prvom rade pri rozhodnutí prihliadať. Neplnenie tejto povinnosti ovplyvňuje možnosti mal. detí, ich odôvodnené potreby a aj ich existenciu, keďže tieto závisia len od výšky príjmu ich matky a od jej starostlivosti. Aby starostlivosť o mal. deti a ich výživa neboli ohrozené, je potrebné, aby boli odôvodnené potreby mal. detí a najmä ich výživa zabezpečené aj plnením zákonnej vyživovacej povinnosti zo strany ich otca. Súd preto považoval neodkladnú úpravu pomerov účastníkov za potrebnú a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

(25) Súd zároveň uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletej Viktórie sumou 90 € mesačne a maloletého D. E. sumou 90 € mesačne do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/9/2019. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z ustanovení § 62 ods. 1, ods. 2 a § 62 ods. 4 Zákona o rodine ako aj z rodičovskej dohody uzatvorenej dňa 15.06.2017. Súd vychádzal z toho, že výživné v tejto výške by malo zabezpečovať základné životné potreby detí zo strany otca maloletých zohľadňujúc ich vek ako aj bežné výdavky. Súd takto upravil vyživovaciu povinnosť otca na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/9/2019, v ktorej súd vykoná dôkladné dokazovanie v potrebnom rozsahu, bude sa zaoberať odôvodnenými potrebami mal. detí ako i možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov maloletých detí a rozhodne o určení výživného na maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), CSP).
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.