

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204149
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420204149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 255 706, v mene ktorej koná advokát, konateľ Mgr. Branislav Jakubčák, proti žalovanej: I. N., D.. XX.XX.XXXX, N. U.. G. XX, XXX XX H., o zaplatenie 1.547,32 eur s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1547,32 eur, spolu s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania:

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 27.11.2019 do zaplatenia,

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.06.2019 do zaplatenia,

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 31.03.2020 do zaplatenia,

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 476,71 eur od 01.01.2020 do zaplatenia,

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1037,74 eur od 14.02.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.09.2020 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1547,32 eur s prísľušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 03.11.2014 Zmluvu o združenej dodávke elektriny, pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta H. a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, schválenými rozhodnutím národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca pri dodávke elektrickej energie sa riadil zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01.09.2012.

Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrickú energiu a dodané výkony faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas. Ide o faktúry: č. 3150025553, splatnej dňa 26.11.2019 na sumu vo výške 5 eur, fa. č. 3160010174, splatnej dňa 25.06.2019 na sumu vo výške 5 eur, fa. č. 3190026182, splatnej dňa 30.03.2020, na sumu vo výške 10 eur, fa. č. 4070000111, splatnej dňa 03.02.2020, na sumu vo výške 12,87 eur, fa. č. 8426856596, splatnej dňa 23.09.2019 na sumu vo výške 476,71 eur, fa. č. 8402637597, splatnej dňa 13.02.2020, na sumu vo výške 1037,74 eur.

Žalovanej bola žalobcom zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy, pričom žalovanej bolo v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené

odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené. Žalovaná dobrovoľne dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila.

Žalobca sa domáhal zároveň zaplataenia zákonných úrokov z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, s ktorými bola žalovaná v omeškaní podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

V prípade úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanej.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žiadnym spôsobom ju nenamietala a ani nepredložila súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 05.05.2021 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., s tým, že právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 03.05.2021 z dôvodu hospodárnosti konania a vzhľadom k tomu, že neeviduje žiadne podanie zo strany žalovanej, ktoré by skutkové tvrdenia žalobcu považovali za nesporné a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu, s tým, že na podanej žalobe trval v celom rozsahu a žiadal jej vyhovieť a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ust. § 111 odsek 3 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „C.S.P.“).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, upomienkou - výzvou na zaplataenie pohľadávky zo dňa 12.11.2019, Faktúrou č. 3150025553, ďalšou upomienkou výzvou na zaplataenie pohľadávky zo dňa 11.06.2019, Faktúrou č. 3160010174, upomienkou - výzvou na zaplataenie pohľadávky zo dňa 16.03.2020, Faktúrou č. 3190026182, Faktúrou - úrok z omeškania zo dňa 20.01.2020, vyúčtovacou faktúrou za dodávku elektriny zo dňa 09.09.2019, vyúčtovacou faktúrou zo dňa 30.01.2020, žiadosťou o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny, podaciami hárkami, Akceptáciou žiadosti žalobcu o ukončenie združenej zmluvy o dodávke elektriny, pokusom o zmier - predžalobnou výzvou k 01.06.2020, platobným rozkazom 9Csp/106/2020-70 zo dňa 12.10.2020, uznesením o zrušení platobného rozkazu z č. I. 79 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi predloženými žalobcom súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť dňa 03.11.2014, ktorou žalobca poskytol žalovanej univerzálnu službu, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať dodávku elektrickej energie žalovanej na odberné miesto U. a žalovaná sa zaviazala podľa zmluvy platiť riadne a včas zálohy za dodávky elektriny, ako aj vyúčtovacie faktúry v súlade s Cenníkom žalobcu.

- Pokusom o zmier - predžalobnou výzvou zo dňa 01.06.2020 súd zistil, že právny zástupca žalobcu žiadal od žalovanej, aby pred podaním žaloby dobrovoľne zaplatila žalobcovi za odber elektrickej energie, ktoré neuhradila riadne a včas a zároveň jej žalobca vyčísлил a presne citoval faktúry, ktoré nezaplatila, a s ktorými je dlžná s tým, že v prípade, že dobrovoľne neuhradí žalovanú sumu vo výške 1547,32 eur na účet uvedený v tejto výzve najneskôr do 30.06.2020, žalobca si uplatní svoj nárok súdnou cestou a bude si uplatňovať aj úroky z omeškania.

- Zo žiadosti o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektrickej energie žalovanej zo dňa 15.01.2020 súd zistil, že žalovaná týmto požiadala žalobcu o ukončenie zmluvy bez udania dôvodu.

- Z akceptácie žiadosti o ukončenie združenej zmluvy o dodávke elektriny súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že akceptuje jej požiadavku zo dňa 15.01.2020 o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektrickej energie pre odberné miesto U. ku dňu 22.01.2020.

- Faktúrou č. 3150025553 zo dňa 12.11.2019, splatnej dňa 26.11.2019 žalobca preukázal, že ju vystavil žalovanej na sumu 5 eur, titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 12.11.2019.

- Faktúrou č. 3160010174 zo dňa 11.06.2019, splatnej dňa 25.06.2019 žalobca preukázal, že ju vystavil žalovanej na sumu 5 eur, titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 11.06.2019

- Faktúrou č. 3190026182 zo dňa 16.03.2020, splatnej dňa 30.03.2020 žalobca preukázal, že ju vystavil žalovanej na sumu 10 eur, titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 16.03.2020

- Faktúrou č. 4070000111 zo dňa 20.01.2020, splatnej dňa 03.02.2020 žalobca preukázal, že ju vystavil žalovanej na sumu 12,87 eur, titulom úroku z omeškania.

- Vyúčtovacou faktúrou č. 8426856596 zo dňa 09.09.2019, splatnej dňa 23.09.2019 v sume 476,71 žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za spotrebu elektrickej energie za fakturačné obdobie od 23.08.2018 do 01.08.2019.
- Vyúčtovacou faktúrou č. 8402637597 zo dňa 30.01.2020, splatnej dňa 13.02.2020 v sume 1037,74 žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za spotrebu elektrickej energie za fakturačné obdobie od 02.08.2019 do 22.01.2020.
- Cenník žalobcu, právoplatné cenové rozhodnutia ÚRSO pre oblasť elektroenergetika, vydané na roky 2017-2021 má žalobca dostupné na webovom sídle žalobcu (www.spp.sk/sk/domacnosti/elektrina/dokumenty-a-tlaciva-na-stiahnutie) a na webovej stránke ÚRSO: www.urso.go.sk <<http://www.urso.go.sk>>.

6. Podľa ustanovenia § 1 písm. b) a d) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje okrem iného, b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike, d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike.

7. Podľa ustanovenia § 17 odsek 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7,

8. Podľa ustanovenia § 17 odsek 13 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

9. Podľa ustanovenia § 17 odsek 14 písm. a), b), c), d), e), f), g), h) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, b) prepravu plynu, c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu, d) skladovanie plynu, e) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny, f) systémové služby v elektroenergetike, g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike, h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

10. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa ustanovenia § 121 odsek 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ustanovenia § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa ustanovenia § 559 odsek 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. odsek 2) dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31.01.203 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

17. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného od 01. februára 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že žaloba žalobcu je opodstatnená, právne preukázaná a dôvodná, lebo žalovaná uzavrel so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny, pre odberateľov kategórie Domácnosť dňa 03.11.2014, kde uviedla odberné miesto elektriny L. Kossútha 47, Tvrdosovce. Zo strany žalovanej došlo k porušeniu podmienok zmluvy o združenej dodávke elektriny, lebo prestala platiť riadne a včas zálohové platby za odber a dodávku elektriny, ako aj vyúčtovacie faktúry za obdobie od 23.08.2018 do 01.08.2019 a za obdobie od 02.08.2019 do 22.01.2020. Okrem toho nezaplatila žalobcovi faktúry za upomienky dvakrát po 5 eur, jedenkrát 10 eur a jedenkrát 12,87 eur, keď ju žalobca dôvodne upomínal upomienkami zo dňa 12.11.2019, 11.06.2019 a 16.03.2020 na zaplatenie dlžnej čiastky, lebo neplatila riadne a včas zálohové platby za odber elektrickej energie a faktúrou na zaplatenie sumy 12,80 eur jej bol žalobcom účtovaný úrok z omeškania zo sumy 476,71 eur. Jednalo sa o vyúčtovaciu faktúru s dátumom splatnosti 23.09.2019, a ktorú nezaplatila ani do podania žaloby. Ostatné dve faktúry na zaplatenie sumy 476,71 eur a sumy 1037,74 eur boli vyúčtovacími faktúrami, ktorými si žalobca vyúčtoval nedoplatky za sporné fakturačné obdobia vyššie uvedené. Žalovaná sa k predmetnému nároku žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadřila ani ho nenamietala, pričom termín predvolania na pojednávanie si neprevzala v odbernej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka podľa ust. § 111 odsek 3 C.S.P., a preto bolo možné pojednávať a rozhodnúť aj bez jej účasti.

18.1 Z týchto dôvodov mal súd za to, že žalobca pri splnení svojich povinností vyplývajúcich zo zmluvy o združenej dodávke elektriny, keď dodal žalovanej na odberné miesto elektrickú energiu, žalovaná nezaplatila za tento odber, žalobca si to riadne vyúčtoval predloženými vyúčtovacími faktúrami, nevzhliadol súd žiaden dôvod, aby žalobu zamietol. Okrem toho žalobca preukázal a riadne zdôvodnil, že žalovanú sumu si v tomto konaní uplatnil v súlade so Zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákonom o regulácii v sieťových odvetviach, že postupoval v súlade so Smernicami Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13.07.2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES, v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009, ktorým sa zriaďuje Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmienkach prístupu do sústavy cez cezhraničné výmeny elektriny, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1228/2003. Pravidlá obsiahnuté v právnych aktoch energetického balíčka sú zamerané najmä na podporu liberalizácie trhu s elektrinou a plynom, na zlepšenie práv spotrebiteľov, posilnenie právomoci a nezávislosti regulačných orgánov, na podporu solidarity regiónov a regionálnej spolupráce.

Preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy 1547,32 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr, v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava, na č. účtu IBAN: SK49 1100 0000 0026 2022 5605, VS: 7100119773, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 1 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanej, lebo bol v konaní plne úspešný a podľa § 262 odsek 1 C.S.P. o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).