

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010098
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421010098.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

M. G., nar. XX.XX.XXXX v W. G., trvale bytom W. G., adresa na doručovanie písomností: XX, XXX XX Z., je vinný, že

v bode 1/ obžaloby

v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.10.2018 do súčasnej doby, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine, rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/69/2019 zo dňa 28.11.2019 na mal. M. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. N., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 25.09.2019, pričom v rámci trestného konania bola výška vyživovacej povinnosti za obdobie od 01.10.2018 do 25.09.2019 určená predbežnou otázkou v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por. na sumu 30 % zo sumy životného minima, čo predstavuje do 30.06.2019 sumu 28,08 eur a od 01.07.2019 sumu 28,79 eur, vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil, okrem mesiaca december 2020, kedy zaplatil sumu vo výške 500,- eur, napriek tomu, že je zamestnaný ako pilčík, teda má pravidelný príjem, z ktorého mohol uhrádzať výživné, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 1.839,09 eur (vrátane mesiaca máj 2021),

v bode 2/ obžaloby

v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.11.2019 do súčasnej doby, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine, rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/320/2007 zo dňa 06.10.2008 na mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX sumou 2.500,- Sk, t. j. 82,98 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. G., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/93/2019 zo dňa 21.01.2020 mu bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 200,- eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 02.12.2019, vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil, okrem mesiaca december 2020, kedy zaplatil sumu vo výške 1.000,- eur, napriek tomu, že je zamestnaný ako pilčík, teda má pravidelný príjem, z ktorého mohol uhrádzať výživné, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 2.682,98 eur (vrátane mesiaca máj 2021),
teda

v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a takto konal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby

prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 a ods. 4 Tr. zák., v zmysle § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por., trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienčne odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 a ods. 4 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a takto konal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por. ods.:

((1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.