

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010630
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6918010630.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného P. H., nar. XX.XX.XXXX v H. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. mája 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný: P. H. Á. I. N.,
nar. XX. XX. XXXX v H. X., trvale bytom H. XXX, okres H. X., prechodne bytom W. XX, okres H. X., t. č. na neznámom mieste v zahraničí, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

od 22.08.2015 do 01.03.2016 a od 29.10.2016 do 20.01.2017 v obci H., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 6P/78/2012-22 z 26.02.2013, právoplatným a vykonateľným 21.03.2013 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti T. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, P. H. Á., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Y. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí T. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. XX, okres H. X., čo predstavovalo od 22.08.2015 do 20.01.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko W., ktorý úrad vyplácal žiadateľke T. H. náhradné výživné na tri maloleté deti H. na základe rozhodnutia č. RS2-RŠSDaHN/SOC/2014/37163-0005 z 11.09.2014, právoplatného a vykonateľného 01.10.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, aj napriek absencii príjmu nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, nepoberal žiadne štátne sociálne dávky a 21.01.2017 pri nástupe do výkonu trestu v ÚVTOS Košice - Šaca predpísaným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje tri maloleté deti T. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, P. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Y. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, čím mu vznikol za uvedené obdobia na bežnom zameškanom výživnom na všetky tri deti H. pre matku detí T. H. celkový dlh vo výške 732,51 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/31/2015 z 31.07.2015, právoplatným a vykonateľným 21.08.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podala dňa 23.11.2018 pod č. konania 1 Pv 307/18/6609-9 obžalobu na obvineného P. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobotě, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedenej v tejto obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotá sp. zn. 4T/103/2018 zo dňa 10.12.2018 bol obžalovaný P. H. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona v zmysle predmetnej obžaloby a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný P. H. podal proti uvedenému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, ktorý obžalovaný neodôvodnil.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného P. H., ktorý termín hlavného pojednávania vzal na vedomie bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, v ktorom uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobotá sp. zn. 4T/103/2018 zo dňa 15.05.2019 je neprimerane prísny.

Uznesením sp. zn. 5To/68/2019 zo dňa 06.08.2018 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobotá sp. zn. 4T/103/2018 zo dňa 15.05.2019 v celom rozsahu.

Dňa 05.05.2021 súd konal v neprítomnosti obžalovaného P. H. vzhľadom k tomu, že je voči nemu vedené konanie ako proti ušlému.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu podľa obžaloby a uložiť obžalovanému P. H. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s výkonom trestu v ústave na

výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Poukázal na výsledky vyšetrovania ako aj na to, že obžalovanému bola poskytnutá dostatočná lehota, ktorú na zapltenie chýbajúceho výživného žiadal, avšak tento výživné nedopltil.

Obhajca obžalovaného navrhol uložiť obžalovanému primeraný trest.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to čítaním zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 04.07.2018, listinných dôkazov z prokuratúry v Talianskej republike, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6P/78/2012 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 21.03.2013, dokladov o úhrade výživného, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 26.04.2018 ohľadom náhradného výživného, trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/31/2015 zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 21.08.2015, posudkov Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca zo dňa 29.10.2018 ohľadom správania obžalovaného, potvrdenia Sociálnej poisťovni, pobočka Rimavská Sobota zo dňa 19.11.2018 ohľadom jeho majetkových pomerov, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko W. zo dňa 08.11.2018 ohľadom poberania dávky v hmotnej núdzi, správy o povesti obžalovaného z obce H. zo dňa 19.09.2018, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, výpočtu zameškaného výživného zo strany obžalovaného a zápisnice z hlavného pojednávania, ktoré sa konalo dňa 24.01.2019.

Na základe dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané mal súd za preukázané, že obžalovaný P. H. od 22.08.2015 do 01.03.2016 a od 29.10.2016 do 20.01.2017 v obci H., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 6P/78/2012-22 z 26.02.2013, právoplatným a vykonateľným 21.03.2013 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti T. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, P. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Y. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre každé nezaopatrené, neplnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí T. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 22.08.2015 do 20.01.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vyplácal žiadateľke T. H.I. náhradné výživné na tri maloleté deti H. na základe rozhodnutia č. RS2-RŠSDaHN/SOC/2014/37163-0005 z 11.09.2014, právoplatného a vykonateľného 01.10.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, aj napriek absencií príjmu nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, nepoberal žiadne štátne sociálne dávky a 21.01.2017 pri nástupe do výkonu trestu v ÚVTOS Košice - Šaca predpísaným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje tri maloleté deti T. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, P. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Y. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, čím mu vznikol za uvedené obdobia na bežnom zameškanom výživnom na všetky tri deti H. pre matku detí T. H. celkový dlh vo výške 732,51 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/31/2015 z 31.07.2015, právoplatným a vykonateľným 21.08.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Súd následne konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona je trváci trestný čin s prvkami hromadného trestného činu. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákolvek trestne zodpovedná fyzická osoba. Na to, aby sa dopustil trestne zodpovedný subjekt uvedeného trestného činu, vyžaduje sa, aby najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú vyživovaciu alebo zaopatrovaciu povinnosť. Ide o objektívnu stránku.

Súd poukazuje na to, že je potrebné prihliadať na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Takto zistené skutočnosti potom súd zohľadnil v skutkovej vete výroku tohto rozsudku, pričom dátum, odkedy obžalovaný neplní svoju vyživovaciu povinnosť, stanovil na deň od 22.08.2015 do 01.03.2016 a od 29.10.2016 do 20.01.2017.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu, súd v prvom rade poukazuje na vykonanie dôkazov týkajúcich sa skutku, ktorý bol posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona. Vo vzťahu k tomuto skutku boli vykonané dôkazy pred súdom prvého stupňa v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považoval súd za správne a s nimi sa stotožnil, pričom súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal. Súd rovnako konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby.

Výsledky vykonaného dokazovania vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelený celok priamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný P. H. spáchal skutok, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu.

V súlade s uvedeným je možné aj výrok o vine obžalovaného ustáliť predovšetkým na základe výpovede svedkyne a zároveň poškodenej T. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, ktorá uviedla, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplatil poriadne od doby, čo mu táto povinnosť vznikla.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. V priestupkovom konaní bol postihnutý osemkrát. Doteraz bol deväť krát súdne potrestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/31/2015 zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 21.08.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil aj pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

V prejednávanej veci súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, a teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Z uvedeného dôvodu súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne, pričom súd podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Po zhodnotení všetkých skutočností, majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že je potrebné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, uložiť tento trest ako nepodmienečný. Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

Na uvedenom základe bol preto obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, § 37 písm. / Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne, pričom podľa ustanovenia § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.