

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202697  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220202697.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a.s, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 313 20 155, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX/X, XXX XX M. V., o zaplatenie 1 561,24 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd pripúšťa, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd žalobkyni vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice preplatok súdneho poplatku krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 86,80 EUR na účet číslo: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 6208638.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.07.2020 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1 561,24 EUR s príslušenstvom.

2. Dňa 07.04.2021 bol na tunajší súd doručený návrh postupníka na zmenu účastníka na strane žalobkyne v zmysle ustanovenia § 80 CSP, z ktorého vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi žalobcom ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

3. Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa ustanovenia § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa ustanovenia § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Súd preskúmal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobkyne, pričom z predložených dokladov je zrejmé, že na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava prešlo právo žalobkyne voči žalovanému, teda vstúpila do práv žalobkyne voči žalovanému a došlo k prevodu práv. Zároveň postupník vyjadril v návrhu na zmenu strany sporu súhlas so vstupom do konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/37/2020.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o zmene účastníka na strane žalobkyne tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2021 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a rozhodol o vrátení pomernej časti súdneho poplatku.

9. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V predmetnej veci žalobkyňa, ktorá podala žalobu, svoju žalobu voči žalovanému vzala späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

13. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Žalobkyňa zobrala späť žalobu bez udania dôvodu a teda procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak ten si žiadne trovy konania neuplatnil, a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli.

15. S poukazom na vyššie citované ustanovenia CSP, by súd v tomto uznesení mal rozhodnúť spôsobom, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne mu náhradu trov konania samostatným rozhodnutím nepriznať. Avšak súd má za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania je v tomto prípade potrebné rozhodnúť o trovách konania žalovaného, t.j. o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím, nakoľko v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne uznesením rozhodnúť, že žalovanému súd priznáva náhradu trov konania vo výške 0,00 EUR, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

17. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I. a IV. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)