

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200745  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619200745.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. H., narodená XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenskej republiky, toho času dočasne zverená do spoločnej osobnej starostlivosti S. Z., nar. XX.XX.XXXX a L. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátna príslušnosť Slovenskej republiky, obaja bytom O. XXX, O., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matky F. H., narodenej XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenskej republiky, trvale bytom mesto N. a otca S. O., narodeného XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Rakúskej republiky, bytom I. XXXX, T., Rakúska republika, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na vyslovenie osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že maloletá M. H., nar. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľná.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Štát nemá voči účastníkom nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2019, žiadal navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, aby súd vyslovil, že maloletá je osvojiteľná. Návrh odôvodnil tým, na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/7/2019 zo dňa 18.01.2019 bola maloletá z Univerzitetnej nemocnice G. odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., keďže matka maloletej nedokázala zabezpečiť starostlivosť o novorodenca a nemala vytvorené podmienky pre novorodenca, keď sama udávala, že sa zdržiava v mieste bydliska svojich rodičov, ktorí bývajú v jednej unimobunke bez pitnej vody. Unimobunka je za obcou, kde je neporiadok a čierna skládka a sú v nej nevyhovujúce a ohrozujúce podmienky pre novorodenca. Z lekárskej správy z Univerzitetnej nemocnice G., kde matka porodila, vyplynulo, že je závislá na pervitíne a počas tehotenstva užívala drogy. Maloletá je piatym dieťaťom matky, matka nezabezpečuje starostlivosť ani o jedno z detí. Matka privolenie na osvojenie nepodpísala. Od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny sa matka o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímalala, nekontaktovala zariadenie ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

2. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

3. Podľa ustanovenia § 138 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

4. Rodičia maloletej nedali vopred súhlas na osvojenie, preto s nimi súd konal ako s účastníkmi konania. Matke maloletej bol návrh doručený dňa 28.04.2019. Otcovi maloletej bol návrh doručený dňa 05.03.2021.

5. Podľa ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Matka ani otec sa k návrhu nevyjadrili a na nariadené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavili, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej.

7. Súd sa oboznámil s návrhom a obsahom celého spisového materiálu tunajšieho súdu vedeného o maloletej a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to sociálnou správou o dieťati zo dňa 14.01.2019, rodným listom maloletej a lekárskou správou zo dňa 08.03.2021 a správou ÚPSVaR zo dňa 09.03.2021.

8. Podľa sociálnej správy o dieťati zo dňa 14.01.2019 sa v rodine nenachádza nikto, kto by dokázal zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Matka je drogovovo závislá. Podľa správy nie je žiadna perspektíva úpravy rodinných pomerov. Podľa lekárskej správy zo dňa 08.03.2021 je zdravotný stav maloletej dobrý.

9. Na pojednávaní dňa 05.05.2021 kolízny opatrovník uviedol, že o maloletú sa rodičia od narodenia nezaujímali. Nekontaktovali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Centrum pre deti a rodiny a ani budúcich pestúnov, ktorí majú maloletú dočasne zverenú neodkladným opatrením. Otec sa dal len zapísať do rodného listu maloletej.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že po narodení maloletej rodičia nemali záujem sa o maloletú postarať a maloletá bola na základe neodkladného opatrenia umiestnená v Centre pred deti a rodiny G.. Rodičia sa o maloletú od jej umiestnenia do Centra pred deti a rodiny nezaujímali. Rodičia ani raz v zariadení maloletú nenavštívili, nekontaktovali zariadenie, ani sociálnych pracovníkov a ani budúcich pestúnov. Toho času je to už viac ako 2 roky, čo o maloletú jej rodičia neprejavil žiadny záujem.

11. Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletej. Je preukázané, že rodičia maloletej od jej narodenia neprejavujú o maloletú záujem, hneď po narodení matka zanechala maloletú v pôrodnici a maloletá bola na základe neodkladného opatrenia odovzdaná Univerzitnou nemocnicou G. do starostlivosti Centra pred deti a rodiny G.. Po umiestnení maloletej v zariadení, rodičia maloletú nenavštevovali, neplnili si vyživovaciu povinnosť k maloletej

a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú a súd nezistil, že by im v prejavení záujmu bránila závažná prekážka. Preto sú v danom prípade splnené podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti u maloletej v zmysle ust. § 102 ods. 1 písm. a) ako aj b) Zákona o rodine.

15. V súlade s vyššie uvedeným súd určil, že maloletá je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľná.

16. Podľa ust. § 141 Civilného mimosporového poriadku, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

17. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/40/2019-36 zo dňa 14.06.2019 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp.zn. 8P/12/2019 a uznesením č.k. 9P/40/2019-49 zo dňa 23.11.2020 súd pokračoval v konaní. V konaní bolo potrebné vykonať preklad listín a doručiť návrh na začatie konania otcovi do cudziny prostredníctvom dožiadania, preto nebolo z procesných dôvodov možné rozhodnúť vo veci v lehote 3 mesiacov od začatia konania.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 155 ods. 2 prvej vety C.s.p., trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

20. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Počas konania vznikli trovy štátu v súvislosti s tým, že otec je občan Rakúskej republiky a nerozumie slovenskému jazyku a bolo potrebné zabezpečiť preklad listín. Súd musí vzhľadom na ustanovenie § 57 C.m.p. o trovách štátu vždy rozhodnúť. S poukazom na ustanovenie § 155 ods. 2 C.s.p., z dôvodu, že účastníci konania majú právo konať pred súdom v jazyku, ktorému rozumejú, rozhodol súd tak, že štát nemá proti účastníkom konania právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.