

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201591
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Milán
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201591.3

Uznesenie

E. súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov: otca U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, M., a matky P. Y. Ľ., T.Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. L. S. XXX/X, T., zastúpenej JUDr. Gabrielou Klátikovou, PhD., advokátkou, so sídlom P. Rádayho 5166/8, Lučenec, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.04.2021 bol súdu doručený návrh (ďalej len „návrh“) matky maloletej na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletej platiť výživné vo výške 200,- Eur, a to do právoplatne skončeného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/347/2017. Návrh matka odôvodnila tak, že otec jej síce mesačne prispieva na výživu maloletej sumu vo výške 50,- Eur, čo ale pre potreby maloletej nepostačuje. Matka sa aktuálne zároveň nachádza v náročnej situácii, pretože jej čistý príjem presahujúci sumu 2.100,- Eur mesačne nie vždy postačuje na jej mesačné výdaje. Preto je otázku výživného riešiť neodkladne, a to do doby, než bude právoplatne rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré je predmetom konania vedeného na tunajšom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/347/2017. Otec maloletej je živnostník, pričom matka je presvedčená o tom, že jeho čisté mesačné príjmy sú vyššie, než jej, teda minimálne by tiež mali presahovať sumu minimálne 2.000,- Eur netto. Z prehľadu výdavkov plyní, že matka okrem svojich potrieb finančne pokrýva potreby maloletej a taktiež potreby jej plnoletého syna P. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, ktorý študuje vysokú školu.

2. K návrhu bol pripojený prehľad mesačných splátok, potvrdenie o príjme matky, výpisy z účtov matky, SIPO doklad, potvrdenia o platbách hypotéky a uznesenie OS Zvolen č. k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14.08.2019.

3. Dňa 03.05.2021 sa k návrhu vyjadril (ďalej len „vyjadrenie“) otec maloletej, ktorý navrhol návrh matky ako nedôvodný zamietnuť. Otec vo vyjadrení uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 600,- Eur, pričom nájom platí mesačne vo výške 300,- Eur, splátky úveru mesačne vo výške 108,75 Eur a mesačné výživné na maloletú vo výške 50,- Eur. Otec vo vyjadrení taktiež rozporuje nevyhnutnosť niektorých položiek matky maloletej, ako je napríklad Netflix, oblečenie pre maloletú vo výške 100,- Eur mesačne, splátky na telefón maloletej, ktorý jej zakúpil on (otec), či výdavky na psychiatrickú terapiu, ktorú maloletá nepotrebuje a nevhodne ju iniciuje jedine matka maloletej. Vo vzťahu k výdavkom plnoletého P. Ľ. otec uviedol, že táto osoba má nepochybne tiež svojho otca, ktorý sa rovnako podieľa na výdavkoch svojho syna, takže matka maloletej nie je samoplatiteľom jeho výdavkov. Finančne sa na maloletú snaží prispievať v rámci svojich možností, a to ako formou dobrovoľným mesačným výživným vo výške 50,- Eur mesačne, tak aj príležitostnými darmi (bicykel, oblečenie, hračky a pod.). K zakúpenému automobilu sa vyjadril tak, že to zakúpil pre potreby výkonu povolania a nejedná sa o žiadne hodnotné osobné vozidlo, ale o automobil z roku 2010.

4. K vyjadreniu otec pripojil správu z daňového úradu, potvrdenia o zrealizovanej platbe za nájom, zmluva o spotrebiteľskom úvere, technické preukazy k motorovému vozidlu, kúpnu zmluvu k osobnému automobilu zo dňa 03.03.2021.

5. Z lustrácie príjmov otca maloletej od sociálnej poisťovne zo dňa 29.04.2021 vyplýva, že príjem (vymeriavací základ) otca maloletej (od júla 2020) je 604,03 Eur.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 1 písm. c) opatrenia MPSVaR č. 174/2020 Z. z., o úprave súm životného minima, suma životného minima pre nezaopatrené dieťa je 98,08 Eur.

15. 30% životného minima pre nezaopatrené dieťa je 32,69 Eur (30% zo sumy 98,08 Eur).

16. Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že nie je dôvodný. V zmysle § 366 CMP, súd môže neodkladným opatrením zaviazat' rodiča platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, pričom ak otec maloletej pri príjme 600,- Eur a nákladoch na bývanie vo výške 300 Eur, platí výživné vo výške 50,- Eur, táto výška výživného podľa názoru súdu naplňuje požiadavku nevyhnutnej miery platenia výživného. Súd totiž nemôže prihliadať len na potreby maloletej (ktoré sú samozrejme prvoradé) ale pri stanovení výšky výživného je nutné prihliadať aj na platobné možnosti otca maloletej, ktoré pre neho nemôžu byť likvidačné. Pri osvedčenom príjme otca maloletej sa však požadovaná výška 200,- Eur javí byť neprimeraná a neutržateľná. Minimálna výška platenia výživného na nezaopatrené dieťa je 32,69 Eur, pričom otec túto čiastku dobrovoľne nesporne platí.

17. Pokiaľ sa matka maloletej domáha určenia vyššej čiastky výživného, je potrebné, aby návrh bol prejednaný v riadnom súdnom konaní, ktoré aktuálne aj prebieha na OS Zvolen pod sp. zn. 5P/347/2017, pričom nie je dôvodný predpoklad neprimeranej dĺžky prejednania veci. V riadnom konaní bude potrebné preukázať všetky relevantné skutočnosti, ktoré budú potrebné pre určenie presnej výšky výživného (napríklad či matka žije v domácnosti sama alebo s partnerom, v akej hodnote otec maloletej dáva príležitostné dary a podobne). V konaní o neodkladnom opatrení súd z časového hľadiska nie je objektívne schopný všetky tieto skutočnosti zistiť. Preto dáva zákon súdu priestor na uloženie povinnosti platiť výživné len v nevyhnutnej miere, čo v tomto prípade (na základe osvedčených skutočností) je splnené.

18. Pokiaľ matka maloletej namietala, že s čistým mesačným príjmom prevyšujúcu sumu 2.100,- Eur nedokáže zaistiť výživu jednej maloletej osoby žijúcej s ňou v spoločnej domácnosti, toto tvrdenie sa javí súdu ako nedôveryhodné. Jedná sa totiž o vysoko nadštandardný príjem a pokiaľ matka má vyššie

výdaje, než ktoré prevyšujú jej príjem, tak z pohľadu súdu sa jedná o nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami. Ak matka namieta, že pomáha taktiež s výživou jej plnoletého syna, ktorý sa aktuálne stále pripravuje na výkon svojho povolania, tak na tomto mieste súd poznamenáva, že daná plnoletá osoba má nepochybne tiež svojho otca, ktorý je takisto povinný prispievať na jeho výživu. V akej výške otec plnoletého syna (P. L.) matky prispieva na jeho výživu však matka neuviedla.

19. Pre vydanie neodkladného opatrenia teda predovšetkým nie je splnená podmienka naliehavého právneho záujmu, pre ktorú by bol súd nútený neodkladným opatrením upraviť pomery strán, keďže, ako má súd osvedčené, matka s jej príjmom je schopná zabezpečiť výživu maloletej a otec sa v nevyhnutnej miere v rámci svojich možností tiež podieľa na jej výžive.

20. S ohľadom na vyššie uvedené, predovšetkým z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu a s prihliadnutím na osvedčené finančné možnosti otca, súd nezastáva názor, že v tomto prípade je nevyhnutné zvýšiť výšku platenia výživného prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, a preto návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP), t.j. na Okresnom súde Zvolen.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP).