

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201919
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201919.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX V., Š., toho času bytom S. O. XXXX, v konaní zastúpená: PARA advokáti, s.r.o., IČO: 47 258 969, so sídlom Gagarinova 10A, Bratislava a otca - O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, Š., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou, eventuálne rozhodne, že otec je dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený na styk s maloletou za prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko matky.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec podal na Okresnom súde Galanta návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd stanovil matke uznesením zo dňa 04.11.2020, sp. zn. 21Em/2/2020 povinnosť maloletej odovzdávať otcovi v čase stanovenom v exekučnom titule. Matka sa rozhodnutiu podvolila, voči uzneseniu podala odvolanie. Matka maloletej odovzdávala v priebehu 11/20 až do začiatku 12/2020. Po každom styku maloleť matke uviedla, že ju otec zatváral do uzavretého priestoru, a že ju otec a jeho súčasná manželka bijú po ústach a po rukách. Dňa 05.12.2020 sa realizoval styk maloletej s otcom, pričom maloleť mala po návrate uviesť, že ju otec opätovne zatvoril do uzavretého priestoru a ju fyzicky napadol. Maloleť mala na chrbte zranenia majúce znaky fyzického napadnutia. Matka navštívila s maloletou jej pediatričku, pričom maloleť sama pediatričke uviedla, že ju otec fyzicky napadol, keď rozbila kus nábytku v domácnosti otca. Matka po takýchto vyjadreniach nadobudla ešte väčšie podozrenie, že maloleť otec fyzicky trestá a tvrdenia maloletej sa zakladajú na pravde. Matka o konaní otca upovedomila kolízneho opatrovníka a rovnako sa rozhodla kontaktovať políciu a žiadala o preskúmanie konania otca. Počas mesiaca december 2020 sa styk otca s maloletou nerealizoval, a to z dôvodu ochorenia maloletej, následne výskytu ochorenia COVID-19 u jednej z učiteliek v materskej škole a následne u rodinných príslušníkov matky. Následne sa styk otca s maloletou realizoval až dňa 06.03.2021. Maloleť opätovne po ukončení styku uviedla matke, že ju otec fyzicky napadol, pričom maloleť mala na tele známky po možnom fyzickom napadnutí, modriny. V týždni po termíne styku dňa 06.03.2021 bola maloleť na návšteve u v návrhu menovanej pani, ktorá býva v rovnakej ulici ako matka, a ktorej počas hrania maloleť uviedla, že ju otec zatvára do garáže a zaväzuje jej ruky a zalepuje ústa lepiacou páskou. Matka sa tejto pani priznala, že o tvrdeniach maloletej má vedomosť, nikto jej však na súde neverí, súd aj napriek opakovaným tvrdeniam o možnom fyzickom napadnutí maloletej zo strany otca, uložil matke pod hrozbou sankcie povinnosť

maloletú na styk odovzdávať a ona nevie, čo už má robiť. Matka, zhrozená z vyjadrení maloletej, sa opätovne rozhodla maloletú na styk otcovi neodovzdať, pretože nechcela dopustiť, aby otec maloletú opätovne fyzicky napadol, resp. sa ku nej správal spôsobom ako maloletá opisovala. Matka sa aj na pojednávaní v konaní sp. zn. 12P/107/2020 vyjadrila, že maloletá už matke neverí, že s konaním otca niečo spraví, preto sa podľa jej názoru začala zdôverovať aj neznámym osobám. Ako matka poukázala aj na pojednávaní vo veci samej, svedkami správania sa maloletej pri otcovi boli aj pracovníčky Okresného úradu Galanta, ktoré vlastnými zmyslami priamo vnímali, že maloletá nie je v prítomnosti otca uvoľnená, v prítomnosti otca byť nechcela, pričom dvom pracovníčkam uviedla, že z otca má strach. Maloletá sa stretla náhodne s otcom dňa 19.03.2021, kedy bola matka vypovedať v priestupkovom konaní. Matka bola povinná maloletú zobrať so sebou na výsluch, keďže materská škola bola zavretá a matka nenašla osobu, ktorá by vedela maloletú počas jej výsluchu postrážiť. Na chodbe úradu sa matka náhodne stretla s otcom. Otec maloletú pozdravil, maloletá sa ihneď začala schovávať za matku a začala matku tlačiť dozadu, čím chcela naznačiť, aby sa začali od otca vzdávať. Počas výsluchu matky, dvom pracovníčkam úradu maloletá uviedla, že sa otca bojí. Dňa 26.03.2021 vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletou, pričom maloletá uviedla, že otec je zlý, zbil ju po hlavičke, zamkol v garáži, rozbila u neho televízor aj okno s loptou a potom ju zavreli do garáže. Naposledy sa styk otca s maloletou realizoval dňa 10. a 17.04.2021. Medzi týmito dvoma termínmi stykov si maloletá s matkou čítala knihu o ľudskom tele, pričom pri zmienke o chrbte maloletá matke uviedla, že na tom mieste ju otec bije. Po poslednom styku dňa 17.04.2021 prišla maloletá od otca s modrinami na tele, pričom opäť matke uviedla, že ju otec fyzicky napadol. Matka zistila, že má maloletá na tele modriny, keď po odovzdaní otcom išla k starému otcovi, ktorý ju zdvihol na ruky a maloletá mu plačlivo uviedla, že ju bolí na pravej strane panvy. Starý otec sa maloletej spýtal, čo sa jej stalo a maloletá uviedla, že ju otec na tom mieste buchol. Maloletá dodala, že plakala, keď ju otec fyzicky napadol a súčasná manželka otca mala otca poslať „do kúta“, aby maloletú utíšila a aby maloletej ukázala, že aj otec bol potrestaný. Matka modriny na tele maloletej zdokumentovala, modriny nafotila. Dňa 17.04.2021 išla matka s maloletou na pohotovosť a dňa 21.04.2021 navštívila kolízneho opatrovníka, ktorý spísal záznam. Po poslednom termíne realizácie styku sa podozrenie matky voči otcovi prehĺbilo. Maloletá neustále opakuje, že ju otec fyzicky napáda, maloletá uvedené hovorí tak svojej rodine, ale aj tretím nezainteresovaným osobám. Tvrdenia maloletej korešpondujú s modrinami na tele. Matka považuje odovzdávanie dieťaťa na styk s otcom v rozpore so záujmom maloletej. Doposiaľ bol súd toho názoru, že maloletá neuvádza pravdu a že maloletú otec fyzicky nenapáda. Doposiaľ však nebolo zrozumiteľne a jasne vysvetlené, prečo by si maloletá takéto závažné tvrdenia vymyslela a akým spôsobom by sa na tele maloletej objavili zranenia nasvedčujúce fyzickému ataku. Tvrdenia maloletej a dôkazy podporujúce jej tvrdenia sú natoľko závažné, že tieto nemožno nechať bez povšimnutia, resp. ich považovať za nepravdivé bez bližšieho odôvodnenia. Maloletá je podľa tvrdení matky, v prítomnosti otca v ohrození, keďže po každom termíne styku maloletá opakovane uvádza, že ju otec napáda a maloletá má na tele známky násillia. Matka dáva do pozornosti, že otec sa aj v minulosti prejavil voči matke a maloletej agresívne, čo matka uviedla aj počas pojednávaní vo veci samej. Niekedy v roku 2016, resp. na začiatku roka 2017, kedy sa otec v neskorých večerných hodinách vrátil z práce, matku, ktorá držala maloletú na rukách, schmatol násillne za ruku, ignorujúc pritom skutočnosť, že má maloletú na rukách. Takisto matka pripomína, že otec matku napadol v decembri 2019, pričom matke spôsobil zranenie ruky, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a matka bola dočasne práceneschopná niekoľko mesiacov. Matka je toho názoru, že je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže styk otca s maloletou, resp. ktorým sa upraví styk otca s maloletou za prítomnosti matky, nakoľko počas styku s maloletou dochádza k fyzickému napádaniu maloletej. Matka už počas konania vo veci samej navrhovala realizáciu styku za jej prítomnosti, aby bola prítomná a vedela v prípade potreby zasiahnuť voči konaniu otca, resp. jeho správanie kontrolovať. Matka je takisto toho názoru, že v prítomnosti matky by si otec opísané konanie neodvolil, lebo by len potvrdil, že maloletá uvádzala celý čas pravdu. Matka ďalej uviedla, že nemožno nekriticky nazeráť na znalecký posudok vypracovaný v konaní vo veci samej, bez prihliadania na ďalšie dôkazy, ktoré matka predkladala do konania vo veci samej, ako aj do konania o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. Matka namietala v konaní vo veci samej vypracovaný znalecký posudok, a mala za to, že je nesprávne povyšovanie znaleckého posudku ako dôkazu nad ostatné dôkazy zabezpečené v konaní vo veci samej. Vzhľadom na uvedené, kedy je zdravie a psychický vývin maloletej ohrozený, matka navrhla, aby súd postupom podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, a to s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 30.04.2021 podanej k sp.

zn. 21Em/2/2020, obsahom súdnych spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/107/2020 a 21Emn/2/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá U. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, ktorým o.i. bol upravený aj výkon práv a povinností rodičov k maloletej. Styk otca s maloletým dieťaťom tunajší súd upravil rozsudkom č.k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019.

5. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie pod sp. zn. 12P/107/2020-362, v ktorom súd dňa 09.04.2021 vyhlásil rozsudok č.k. 12P/107/2020-362, ktorým o.i. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01. a 01.05. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný kalendárny rok dňa 01.11. od 09:00 hod. do 18:00 hod. Počas obdobia od 23.12. do 26.12., veľkonočných sviatkov a obdobia od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08. platí osobitná úprava styku otca s maloletým dieťaťom a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne: - počas obdobia od 23.12. do 26.12., každý párný kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod., - počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod. a každý párný kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. - počas obdobia od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08., každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 07.08. do 18:00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať otcovi zdravotný preukaz a počas letných prázdnin aj cestovný pas maloletého dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať otcovi a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa prevziať od otca späť. Otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa prevziať od matky maloletého dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať matke späť. Predmetný rozsudok nie je právoplatný.

6. Okrem vyššie uvedeného konania prebieha na tunajšom súde aj konanie pod sp. zn. 21Em/2/2020 o výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom súd uznesením č.k. 21Em/2/2020-161 zo dňa 04.11.2020, nariadil výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2019, č.k. 22P/195/2018-96, odňatie maloletého dieťaťa povinnému rodičovi a odovzdanie oprávnenému rodičovi spôsobom, v dňoch a týždňoch určených súdnym rozhodnutím, a to každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24CoE/9/2021-374 zo dňa 14.04.2021 potvrdil.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 30.04.2021, doručenej k sp. zn. 21Em/2/2020 vyplýva, že dňa 21.04.2021 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta dostavila matka, ktorá doručila záznam zo dňa 17.04.2021 za účelom podania oznámenia vo veci zranenia maloletej. Matka uviedla, že otec maloletú zbil, z čoho má maloletá viditeľné zranenia. Matka s maloletou navštívila NsP Sv. U. v B.. Matka si pomliaždeninu na maloletej všimla, keď maloletú doviezol otec do domácnosti matky. Maloletá s ním strávila deň. Keď maloletú objímal starý otec, maloletá udávala bolesť na pravej strane panvy. Maloletá ukázala, kde má boľavé miesto a na otázku starého otca čo sa jej stalo, maloletá odvetila, že tam ju tato buchol. Matka s maloletou okamžite išla na pohotovosť do B. a následne jej natrela boľavé miesto mastičkou. Matka doručila aj fotodokumentáciu o zranení maloletej. Matka uviedla, že si s maloletou cca 5 dní dozadu, čítala knihu o ľudskom tele a maloletú zaujímali obrázky o ľudských orgánoch a opýtala sa načo slúžia ľadvinky a kde sú, matka jej vysvetľovala podrobne ktorý orgán na čo slúži, nakoľko maloletá mala veľa otázok. Matka jej ukázala kde sa jednotlivé orgány nachádzajú a vtedy maloletá matke uviedla, že tato ju búcha po chrbte čo rukou maloletá aj ukázala. Matka maloletej vyjadrila vážnu obavu o zdravie maloletej z uvedeného dôvodu styk otca s maloletou umožní iba v jej prítomnosti. Na základe skutočností, ktoré uviedla matka o tom, že otec mal maloletú udrieť počas prebiehajúceho styku s maloletou dňa 17.04.2021, otec maloletej bol telefonicky kontaktovaný, aby vysvetlil ako prebiehal styk s maloletou a dňa 21.04.2021 sa bez predvolania osobne dostavil na úrad. Otec potvrdil, že dňa 17.04.2021 prebehol styk s maloletou podľa súdneho rozhodnutia. Uviedol, že bolo všetko v poriadku. Na otázku, či si všimol na maloletej nejaké zranenie, odpovedal, že áno, ale zranením by to nenazýval. Uviedol že, na pravej strane na boku mala červený flak. Keď sa otec maloletej opýtal, prečo to má červené, maloletá povedala, že sa doma buchla, ale nepovedala ako.

Otec ďalej uviedol, že maloletá celkovo vyzerala akoby bola chorá, nakoľko mala drobné vyrážky pod očami. Maloletej dali lieky nurofen sirup pre deti a červený flak natreli masťou heparoid. Otec maloletej dňa 19.04.2021 zaslal fotky prostredníctvom mailovej komunikácie, ako s ním maloletá trávila čas. Matka maloletej pri vykonaní osobného pohovoru uviedla, že nakoľko 30.04.2021 bude mať narodeniny, oslavovať s rodinou budú dňa 01.05.2021. Z uvedeného dôvodu maloletú na styk s otcom nepripraví a neumožní nakoľko v deň jej oslavy chce mať maloletú pri sebe. Matka ďalej uviedla, že styk otca s maloletou sa nerealizuje. Posledný styk otca s maloletou ku dňu podania správy bol dňa 17.04.2021, kedy otec maloletú dovezol domov s modrinou, ktorú jej on sám spôsobil. O maloletú sa bojí a nedovolí, aby jej niekto ublížil. Matka uviedla, že styk sa realizovať nebude, nakoľko má obavy, že otec maloletej ublíži.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletou U., eventuálne upraví styk otca s maloletou v prítomnosti matky. Pre úplnosť súd uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku (na ktoré zákonné ustanovenie poukázala matka vo svojom návrhu) prichádza do úvahy iba vtedy, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, a preto je potrebné maloleté dieťa dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Maloletá U. bola rozsudkom č.k. Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa riadne o maloletú stará, pričom súd nemá osvedčené, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletej bol v súčasnosti bezprostredne ohrozený, a preto by súd mal dieťa postupom podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku dočasne zveriť do starostlivosti inej osoby. Súd teda nepostupoval podľa matkou uvedeného zákonného ustanovenia, ale návrh vyhodnotil podľa jeho obsahu.

22. Jednou zložkou rodičovských práv a zároveň aj prostriedkom k zaisteniu spoluúčasti rodiča na výchove maloletých detí, k udržiavaniu rodičovského vzťahu a k upevňovaniu citového putá je aj osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktoré rodič nemá vo svojej starostlivosti. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako záujem na zdravom vývoji dieťaťa, avšak je potrebné ho chápať extenzívne. Záujmom dieťaťa sa rozumie predovšetkým to, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie a aby aj výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa a tiež z ďalších právnych predpisov. Obmedziť, resp. zakázať styk dieťaťa s rodičom je v záujme dieťaťa v zmysle jeho extenzívneho výkladu v prípade, ak rodič napríklad ohrozuje mravnosť dieťaťa a spôsobom svojho života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.). Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita a psychické zdravie charakterizuje duševná pohoda dieťaťa, k narušeniu duševnej pohody dieťaťa dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj osobnosti dieťaťa. Prípadoch kedy obmedzením alebo zákazom styku súd chráni iný než zdravotný záujem dieťaťa je prípad, keď je rodič svojím spôsobom života pre dieťa nesprávnym príkladom, ak marí správne výchovné prostredie druhého rodiča a podobne.

23. Súd sa po oboznámení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom dočasne pripojených spisov tunajšieho súdu (sp. zn. 12P/107/2020 a sp. zn. 21Em/2/2020) nemal dostatočne osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by otcovi

zakázal styk s maloletou resp. upravil styk otca s maloletou U. v prítomnosti matky. Súd poukazuje na to, že dňa 09.04.2021 bol vo veci samej vyhlásený rozsudok č.k. 12P/107/2020-362, ktorým súd rozhodol o styku otca s maloletou, pričom v odôvodnení tohto rozsudku sa podrobne a rozsiahlo vysporiadal s tvrdeniami matky (a dôkazmi), ktoré sú okrem jedného incidentu, ku ktorému malo dôjsť dňa 17.04.2021, takmer identické s tvrdeniami matky v návrhu na nariadenie neodkladné opatrenie (možné fyzické napadnutie dieťaťa otcom a vyjadrenia maloletej pred kolíznym opatrovníkom, pred zamestnankyňami Okresného úradu Galanta a pred pani A.). Citovaným rozsudkom súd nielen nezhliadol potrebu zákazu styku, resp. úpravy styku otca s maloletou v prítomnosti matky, ale ho aj rozšíril. Rovnako sa s matkou uvádzanými skutočnosťami vysporiadal súd aj v konaní vedenom pod sp. zn. 21Em/2/2020, a to konkrétne v uznesení č.k. 21Em/2/2020-161 zo dňa 04.11.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoE/9/2021-374 zo dňa 14.04.2021, ktorým súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2019, č.k. 22P/195/2018-96. Súd dáva do pozornosti matky, že úlohou súdu, rozhodujúceho o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je opätovne vyhodnocovať dôkazy vykonané v konaní vo veci samej. Preskúvanie správnych záverov súdu prvej inštancie prislúcha výlučne súdu druhej inštancie, ktorý je oprávnený rozhodovať o odvolaní voči vyššie citovanému rozsudku, ktorého podanie síce matka avizovala aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak doposiaľ ho nepodala.

24. Súd v tomto konaní preto skúmal, či skutočnosti, tvrdené matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nastali až po vyhlásení rozsudku, odôvodňujú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v matkou navrhnutom znení. Podľa vyjadrenia matky, styk otca s maloletou sa realizoval od vyhlásenia rozsudku vo veci samej dvakrát, a to dňa 10.04.2021 a následne dňa 17.04.2021. Medzi týmito termínmi maloletá údajne matke pri čítaní knihy o ľudskom tele, pri zmienke o chrbte uviedla, že na tom mieste ju otec bije. Dňa 17.04.2021 po tom ako sa maloletá vrátila od otca, matka zistila, že má na pravej strane panvy modrinu, pričom maloletá jej plačom uviedla, že ju otec fyzicky napadol, a preto ho súčasná manželka otca údajne poslala otca „do kúta“, aby maloletú utíšila a aby jej ukázala, že aj otec bol potrestaný. Matka s maloletou išla na pohotovosť a tento incident oznámila aj kolíznemu opatrovníkovi. Otec maloletej kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že si všimol na boku maloletej červený flak, avšak maloletá mu uviedla, že sa doma buchla, ale nepovedala ako. Podľa tvrdení otca, maloletá vyzerala akoby bola chorá, nakoľko mala drobné vyrážky pod očami. Vychádzajúc z uvedeného a z pripojených listinných dôkazov súd mal osvedčené, že na tele maloletej sa skutočne nachádzala podliatina, súd však nemal osvedčené, že tá bola spôsobená otcom (kým matke maloletá údajne tvrdila, že ju napadol otec, otcovi tvrdila, že sa buchla doma), a rovnako, že k uvedenému zraneniu došlo práve dňa 17.04.2021 (v lekárskej správe sa konštatuje, že išlo o drobnú podliatinu zelenožltej farby, čo skôr svedčí o tom, že sa jedná o staršie zranenie). Tvrdenia maloletej aj podľa znalkyne, A. O. A., ktorá vo veci samej vypracovala znalecký posudok a vypovedala pred súdom, možno chápať ako isté vynucovanie si pozornosti zo strany maloletého dieťaťa s tým, že vie, ak bude hovoriť niečo proti otcovi tak zaujme pozornosť. Podľa znalkyne vzťah maloletej k otcovi nejavil známky úzkosti, strachu a napätia. Naproti tomu vzťah rodičov je konfliktný, pričom medzi nimi ide o vzájomnú nenávisť. Súd dá za pravdu matke, že nemožno „nadradiť“ v konaní vo veci samej vypracovaný znalecký posudok, nad ostatné dôkazy, súd však k svojim záverom dospel na základe všetkých v tomto konaní osvedčených skutočností a mal za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).