

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010814
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8720010814.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.05.2021, v trestnej veci odsúdeného E. B., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt 9/2020 zo dňa 03.03.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt 9/2020 zo dňa 03.03.2021, podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku s použitím § 402 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrh odsúdeného E. B., nar. XX.XX.XXXX v H. Z., O. republika, naposledy trvale bytom J., ul. B. č. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008.

Uznesenie bolo doručené odsúdenému E. B. dňa 11.03.2021. Odsúdený E. B. podal na poštovú prepravu dňa 15.03.2021 sťažnosť proti uzneseniu. V úvode svojej sťažnosti konštatuje, že podľa jeho názoru boli splnené všetky dôvody, aby bolo vyhovené jeho žiadosti o povolenie obnovy konania. Konštatuje, že Okresným súdom Poprad v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 6T 32/2008 a sp. zn. 3To 7/2010 bol odsúdený najprv na 25 rokov odňatia slobody, po odvolaní na 8 rokov odňatia slobody a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a za zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona v rámci tzv. asperačnej zásady. Zdôrazňuje, že do dnešného dňa neboli vypočutí dôležití svedkovia, ktorí by vniesli do celého prípadu úplne nové dôkazy, na základe, ktorých by podľa zákona musel byť zbavený viny. Poukázal na tú skutočnosť, že prebieha ešte iné konanie o povolenie obnovy konania, kde takýto návrh je predmetom konania. Zdôrazňuje, že v tomto konaní zákonný sudca nepredvoláva svedkov, ktorých on navrhol, čím neustále porušuje jeho právo na spravodlivý proces. Vec má dozorovať prokurátorka, ktorá je priateľkou poškodenej U. D., teda nechcú, aby najavo vyšla pravda. Následne konštatuje, že bol odsúdený na základe asperačnej zásady, čo predstavuje porušenie zákona, čo konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky. Keď poukazoval na uplatňovanie asperačnej zásady bola mu povolená obnova konania a trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov mu bol znížený o 2 roky, teda na 6 rokov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2018. Aj vzhľadom k tomu si myslí, že tento trest je stále neprimerane vysoký, za to čo neurobil a čo vie dokázať, ak by súd konečne vypočul svedkov, ktorých treba a odvolací súd mu povolil obnovu konania, ešte raz a to z dôvodu asperačnej zásady a znížil mu trest o 6 mesiacov a 19 dní, čo mu ostalo z pôvodne uloženého trestu. Stále sa tento zostatok znižuje, pretože tento trest vykonáva. Odsúdený poukázal, že vo výkone trestu sa mu zhoršil zdravotný stav, ochorel na rakovinu prostaty a má ďalšie tri nevyliciteľné, život ohrozujúce choroby. Z toho dôvodu žiada o povolenie obnovy konania a zníženie trestu.

Dňa 18.03.2021 bolo doručené zdôvodnenie sťažnosti aj obhajcom, kde obhajca konštatuje, že rozhodnutie Okresného súdu Poprad považuje za nesprávne, keď hodnotil že návrh je nanovo podaný a je len opakovaním predchádzajúceho návrhu. Podľa súdu objektívne nevyplývala žiadna skutočnosť skôr neznáma, ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste. S týmto rozhodnutím nesúhlasí a trvá na tom, že sa zhoršil zdravotný stav odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, preto trvá aj na povolení obnovy konania. Navrhuje aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. B. nie je dôvodná.

Dňa 20.11.2020 podal odsúdený E. B. na Okresnom súde Poprad žiadosť o povolenie obnovy konania, z dôvodu použitia asperačnej zásady vo veci vedenej pod sp.zn. 6T 32/2008. V odôvodnení tejto žiadosti konštatuje, že okresný súd Poprad v trestnej veci 6T 32/2008 v spojitosti z rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 7/ 2010 zo dňa 29.03.2010 mu uložil trest podľa § 345 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona v rámci tzv. asperačnej zásady, ktorá bola zrušená nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012. Citovanými rozhodnutiami bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Tr. zákona za čo mu bol uložený podľa § 345 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt 16/2017 od dňa 28.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2018 mu bola povolená obnova konania v predmetnej trestnej veci, čo do výroku o treste v prospech odsúdeného. Súčasne súd zrušil výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2018 súd rozhodol o uložení súhrnného trestu vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2018. Túto obnovu konania podáva nanovo z dôvodu, že dva roky o ktoré mu bol znížený trest nepokladá za dostačujúce, z tohto trestu mu ostalo ešte dosediať ešte 6 mesiacov a 19 dní, o ktoré žiada aby súd ešte znížil trest pre jeho zlý zdravotný stav. Vo výkone trestu ochorel na rakovinu prostaty, ako aj iné nevyliciteľné a život ohrozujúce choroby. Žiada, aby okresný súd vyhovel jeho žiadosti o povolenie obnovy konania a následne znížil trest o 6 mesiacov a 19 dní. Zároveň sľubuje, že po tejto obnove a znížení trestu stiahne všetky ostatné obnovy konania a nebude viac žiadať obnovu konania, ani v tejto, ani v ďalšej veci podávať nebude a bude spokojný s tým čo mu ostane.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 32/2008 zo dňa 18.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 bol obžalovaný E. B. uznaný vinným s prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Tr. zákona. Za to mu súd uložil podľa § 345 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2010.

Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt 16/2017 zo dňa 28.02.2018 bola povolená obnova konania u odsúdeného E. B. v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010, čo do výroku o treste v prospech obvineného. Súčasne bol zrušený výrok o treste v uvedených rozsudkoch, ktorými mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Následne po povolaní obnovy konania bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 29.10.2018 pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 32/2008 zo

dňa 18.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010, uložený odsúdenému E. B. § 345 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5, 7 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2018.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z výroku i z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 29.10.2018, právoplatného dňom 18.12.2018, ktorý bol vyhlásený po povolení obnovy konania čo do výroku o treste v prospech odsúdeného na základe uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt 16/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 28.02.2018, teda objektívne nevyplýva žiadna skutočnosť súdu skôr neznáma, ktorá by sama o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi mohla odôvodniť iné rozhodnutie o treste, ani žiadna skutočnosť alebo dôkaz, ktoré by nasvedčovali tomu, že by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, ani žiadna skutočnosť alebo dôkaz, ktoré nasvedčovali tomu, že by uložený druh trestu bol v zrejmom nepomere s účelom trestu. Súčasný návrh odsúdeného E. B. zo dňa 20.11.2020 na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T 32/2008, je tak z týchto dôvodov len opakovaním jeho návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 25.10.2017, o ktorom sa konalo vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5Nt 16/2017 bez existencie ďalších nových skutočností a dôkazov ho nemožno považovať za návrh splňujúci podmienky návrhu na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. poriadku. Súd prvého stupňa zároveň sa vyjadril aj k námietke o zlom zdravotnom stave odsúdeného, ktorý uvádzal ako ďalší dôvod a konštatoval, že nie je to zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa a je potrebné zdôrazniť, že odsúdený E. B. vo svojej žiadosti poukazuje práve na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 a na základe tohto nálezu žiada opätovne povoliť obnovu konania vo vzťahu k výroku o treste.

Súd prvého stupňa správne poukázal, že práve nález Ústavného súdu SR, ktorý vyslovil nesúlad asperačnej zásady z Ústavou SR, bol dôvodom na základe ktorého Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 5Nt 16/2017 zo dňa 28.02.2018 povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 6T 32/2008 a zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 7/2010 do dňa 29.03.2010. Po povolení obnovy konania v tejto trestnej veci, súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 29.10.2018, kde zohľadnil nález Ústavného súdu SR a uložil odsúdenému E. B. trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa správne poukázal, že ide o opakovanie tej istej žiadosti na základe toho istého dôvodu, teda nález Ústavného súdu SR, na základe ktorého žiada o prehodnotenie zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody. Nález Ústavného súdu SR nemôže byť opakovaným dôvodom na prehodnocovanie dĺžky trestu, pretože to už bolo zhodnotené vo vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu Poprad.

Súd prvého stupňa vysvetlil vo svojom rozhodnutí odsúdenému, že dôvodom povolenia obnovy konania nemôže byť ani zlý zdravotný stav, na ktorý poukazuje. Zlý zdravotný stav odsúdeného počas výkonu trestu môže odôvodňovať aplikáciu iného inštitútu trestného konania, no nie povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.