

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209594
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6413209594.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu S. F. L. V. XX.XX.XXXX, P. XXX XX X. X., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom MALICH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 47 256 991, proti žalovanému RELCO s.r.o., so sídlom Okružná 3239, 900 01 Modra, IČO: 36 541 818, do 30.06.2016 za účasti dovtedajšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Y. T., V. XX.XX.XXXX, P. X. XXX, XXX XX X. X., štátny občan SR, v konaní o zastavenie dražby, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 30.08.2012, doručeným súdu dňa 03.10.2012, ktoré doplnil podaním zo dňa 24.10.2012, doručeným súdu dňa 29.10.2012, domáhal zastavenia dražby nehnuteľnosti, v ktorej býval. V podaní poukázal na to, že mu bolo doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa mala uskutočniť dňa 05.10.2012. Žalobca údaje v doručenom oznámení označil za nepresné a zavádzajúce, preto žiadal o okamžité zastavenie dražby. V podaní doručenom súdu dňa 29.10.2012 označil za žalovaného spoločnosť Real agency, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 7, 911 01 Trenčín, IČO: 36 693 201. Súdne konanie bolo pôvodne vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/188/2012. Po postúpení veci Okresnému súdu Trenčín bola konaniu pridelená sp.zn. 17C/233/2013. Nová spisová značka bola konaniu pridelená potom, ako Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4NcC/60/2013-27 zo dňa 11.06.2013 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z Okresného súdu Žiar nad Hronom je dôvodný. Po vrátení veci z Okresného súdu Trenčín na tunajší súd bola konaniu pridelená sp.zn. 10C/102/2013.

2. Podaním doručeným súdu dňa 04.02.2013 vstúpil do konania v súlade s vtedy platným a účinným § 93 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vedľajší účastník na strane žalovaného. V podaní, ktorým vstúpil do konania, uviedol, že je priamo dotknutým účastníkom tohto neidentifikovateľného podania žalobcu, pretože na dražbe konanej dňa 05.10.2012 vydražil nehnuteľnosť zapísané na LV č. XXXX L. Q..Ú.. E. X.. Poukázal na to, že žalobca ako pôvodný vlastník nehnuteľností, sa mohol žalobou domáhať na súde, aby určil neplatnosť dražby v lehote 3 mesiacov odo dňa príklepu. Žaloba však bola podaná ešte skôr ako bola uskutočnená dražba. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľom dražby bola spoločnosť INFINANCE CREDIT, s.r.o. so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, a nie žalovaný, ktorého označil žalobca. Svoj právny záujem na výsledku konania vedľajší účastník odôvodnil aj v podaní doručenom súdu dňa 12.12.2013, v ktorom poukázal na to, že sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe vydaného osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby, ktoré nadobudol v dražbe uskutočnenej dňa 05.10.2012 ako vydražiteľ. Žalobca mu však bráni v užívaní

vydražených nehnuteľností, čím zasahuje do jeho vlastníctva a vzniká mu škoda na majetku. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Súd rozsudkom sp.zn. 10C/102/2013-96 zo dňa 25.01.2016 podanú žalobu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 376,91 Eur. V odôvodnení súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh je nedôvodný, nakoľko príklep na dražbe bol udelený dňa 05.10.2012 a žaloba bola podaná dňa 03.10.2012. V danom prípade sa preto nejedná o žalobu v zmysle § 21 ods. 2 zákona č.527/2001 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Súd v odôvodnení ďalej uviedol, že rozhodovanie o zastavení dražby nepatrí do právomoci súdu, ale súdu prináleží len v zmysle citovaného zákona vyslovenie neplatnosti dražby, a to v lehote 3 mesiacov od udelenia príklepu, ak zistí porušenie zákona na základe určovacej žaloby dotknutej osoby. V danom prípade žalobca nepodal návrh na vyslovenie neplatnosti dražby v zákonnej lehote, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Proti prvostupňovému rozsudku zo dňa 25.01.2016 podal žalobca odvolanie.

5. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil dovtedy platný zákon č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§§ 473, 474 CSP).

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Po odchode zákonného sudcu bol spis na základe pokynu predsedu súdu zo dňa 16.08.2016 pridelený novej zákonnej sudkyňi.

8. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Po zistení z vykonanej lustrácie v obchodnom registri, že pôvodný žalovaný (spoločnosť Real agency, s.r.o., IČO: 36 693 201) dňa 02.02.2016 zanikol, pričom jeho právnym nástupcom sa stal žalovaný (spoločnosť RELCO s.r.o., IČO: 36 541 818), súd uznesením č.k. 10C/102/2013-131 zo dňa 28.04.2017, právoplatným dňa 02.06.2017, rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobcom RELCO s.r.o., IČO: 36 541 818, so sídlom Okružná 3239, 900 01 Modra a opravným uznesením č.k. 10C/102/2013-133 zo dňa 28.04.2017 opravil označenie žalovaného v záhlaví rozsudku zo dňa 25.01.2016 tak, že správne označenie žalovaného je RELCO s.r.o., IČO: 36 541 818, so sídlom Okružná 3239, 900 01 Modra.

10. Následne súd, na základe usmernenia odvolacieho súdu, dopĺňacím rozsudkom č.k. 10C/102/2013-167 zo dňa 03.10.2018 doplnil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2016 o výrok o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal.

11. Po odchode zákonnej sudkyne na materskú dovolenku bol spis na základe pokynu predsedu súdu zo dňa 16.08.2019 pridelený novej zákonnej sudkyňi.

12. O podanom odvolaní žalobcu proti rozsudku zo dňa 25.01.2016 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/349/2018-183 zo dňa 30.10.2019 tak, že prvostupňový rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/102/2013-96 zo dňa 25.01.2016, v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/102/2013-133 zo dňa 28.04.2017 a dopĺňacím rozsudkom č.k. 10C/102/2013-167 zo dňa 03.10.2018 zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol (bod 17), že z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie nedoručil žalobcovi oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, a teda žalobca sa nemohol vyjadriť k jeho vstupu do konania, nemohol vzniesť námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníka, o ktorých by musel súd rozhodnúť, čím boli porušené procesné práva žalobcu. Podľa bodu 18 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia, vzhľadom na uvedené, treba konštatovať, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Podľa poslednej vety

bodou 20 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia, vzhľadom na novú procesnú úpravu, treba v konaní postupovať podľa ustanovení účinného právneho predpisu (CSP), pričom nová právna úprava v § 81 až 89 CSP upravuje obdobne účasť osoby s uvedeným právnym záujmom v konaní, ktorého označuje ako intervenienta, ktorý má obdobné postavenie ako vedľajší účastník v zmysle predchádzajúcej právnej úpravy (§ 93 OSP v znení do 30.06.2016). Odvolací súd ďalej uviedol (bod 21 odôvodnenia), že pre rozhodnutie, či je vstup intervenienta prípustný je rozhodujúce posúdenie jeho právneho záujmu vo veci. Odvolací súd ďalej v bode 24 odôvodnenia uviedol, že v danej veci ide o konanie, ktoré možno začať len na návrh, súd je preto viazaný návrhom a môže rozhodnúť len v rozsahu predmetu konania vymedzeného návrhom. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh žalobcu je vadný (nie je zo samotného obsahu podania zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje - keď nie je ani zrejmé zastavenia akej konkrétnej dražby sa žalobca domáha, nie je označený predmet dražby a iné), odvolací súd nemohol rozhodnúť o prípustnosti intervenienta, keďže vzhľadom na vady žaloby nebolo možné preskúmať právny záujem intervenienta na výsledku konania. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom súdu prvej inštancie uložil v ďalšom konaní odstrániť vady žaloby, predovšetkým ustáliť na základe akých rozhodných skutočností žalobca uplatňuje nárok, po odstránení väd žaloby rozhodnúť, či vzhľadom na vyjadrenie žalobcu je vstup intervenienta prípustný, preskúmať, či vedľajší účastník riadne vstúpil do konania, a či právne účinky jeho úkonov spĺňajú predpoklady pre jeho účasť v konaní v súlade s § 81 a nasl. CSP ako intervenienta, a ak áno, postupovať v konaní v súlade s CSP tak, aby neboli porušené procesné práva účastníkov.

13. Následne súd uznesením č.k. 10C/102/2013-211 zo dňa 02.12.2019, právoplatným dňa 06.05.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/12/2020-270 zo dňa 07.04.2020, zamietol návrh žalobcu zo dňa 04.11.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil intervenientovi a súdnemu exekútorovi povinnosť zdržať sa núteného vypratania predmetných nehnuteľností.

14. V období od 18.12.2019 do 17.01.2020 a následne aj od 23.07.2020 do 23.10.2020 bol súdny spis zapožičaný Ústavnému súdu Slovenskej republiky, ktorý Nálezom IV. ÚS 138/2019-52 zo dňa 13.10.2020 rozhodol, že základné právo žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/102/2013 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp.zn. 13Co/349/2018 (predtým pod sp.zn. 13Co/515/2016 a sp.zn. 13Co/332/2017) porušené boli a prikázal Okresnému súdu Žiar nad Hronom konať bez zbytočných prieťahov. Ústavný súd Slovenskej republiky zároveň priznal žalobcovi finančné zadostučinenie v sume 2.000,-Eur voči Okresnému súdu Žiar nad Hronom a finančné zadostučinenie v sume 300,-Eur voči Krajskému súdu v Banskej Bystrici a priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 640,66 Eur. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel.

15. Po vrátení veci na ďalšie konanie, súd z dôvodu hospodárnosti konania vyjadreného v článku 17 CSP ešte pred realizovaním postupu podľa § 129 CSP v zmysle záverov vyslovených v bode 25 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/349/2018-183 zo dňa 30.10.2019 vyzval žalobcu, aby oznámil, či trvá na podanej žalobe, keďže dražba, ktorej zastavenia sa žalobca domáha žalobou zo dňa 03.10.2012 sa uskutočnila dňa 05.10.2012, vzhľadom na čo je zrejmé, že sa nejedná o žalobu v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ktorá by musela byť podaná až po udelení príklepu. Platnosť dražby uskutočnenej dňa 05.10.2012 preto podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. právne spochybnená nebola, pričom dražba, ktorej zastavenia sa žalobca domáha v prebiehajúcom konaní už prebehla a jej zastavenie už nie je možné, nakoľko súd o zastavení už uskutočnenej dražby nemôže rozhodnúť. Súd preto prebiehajúce konanie považoval za zjavne neúčelné, podanú žalobu po predbežnom právnom posúdení ako zjavne nedôvodnú a výzvou zo dňa 13.05.2020 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby.

16. Žalobca podaním zo dňa 19.06.2020, doručeným dňa 22.06.2020, oznámil súdu, že na podanej žalobe trvá a žiada, aby súd o podanej žalobe, t.j. vo veci rozhodol.

17. Po vrátení súdneho spisu z Ústavného súdu Slovenskej republiky súd uznesením č.k. 10C/102/2013-314 zo dňa 20.11.2020 v zmysle záverov odvolacieho súdu vyzval v súlade s § 129 CSP

žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie, doručené súdu dňa 03.10.2012, o žalobný petit; o opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých odvodzuje svoj nárok uplatnený žalobou a o označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení; o presné označenie dražby, ktorej zastavenia sa žalobca domáha; o presné označenie nehnuteľností, a to s poučením, že pokiaľ žalobca podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie s poukazom na § 129 ods. 3 CSP odmietne.

18. Podaním zo dňa 11.12.2020, doručeným súdu dňa 14.12.2020, žalobca na základe uznesenia súdu zo dňa 20.11.2020 podanú žalobu doplnil.

19. Súd následne za účelom vyriešenia procesnej otázky súvisiacej s účasťou Y. T. v konaní výzvou zo dňa 22.01.2021 tomuto subjektu oznámil, že po zmene právnej úpravy, t.j. po prijatí Civilného sporového poriadku, došlo s účinnosťou k 01.07.2016 k zániku procesného inštitútu „vedľajšieho účastníka“, čím jeho účasť v konaní (založená jeho vstupom do konania v súlade s § 93 OSP podaním doručeným dňa 04.02.2013) v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zanikla, a v prípade, že na svojej účasti v konaní naďalej trvá aj po prijatí CSP v právnom postavení intervenienta v zmysle § 81 CSP, je potrebné, aby v súlade s platnou právnou úpravou (CSP) realizoval kvalifikovaný úkon v zmysle § 82 CSP, ktorým by do konania vstúpil v procesnom postavení intervenienta. Podľa doručeníek založených v súdnom spise bola výzva Y. T. doručená do elektronickej schránky dňa 07.02.2021 a opakovane v listinnej podobe dňa 17.02.2021. Keďže uvedený subjekt na výzvu súdu nereagoval, súd dospel k záveru, že jeho účasť v konaní v procesnom postavení vedľajšieho účastníka zanikla dňom 30.06.2016, keďže tento subjekt do konania v procesnej pozícii intervenienta za účinnosti CSP nevstúpil. Súd má za to, že zmenou právnej úpravy od 01.07.2016 nedošlo automaticky k zmene procesného postavenia vedľajších účastníkov (podľa § 93 OSP) na intervenientov (podľa § 81 až 85 CSP), ale k zániku procesného postavenia vedľajších účastníkov v prebiehajúcich neukončených konaniach, pričom v prípade, že tieto subjekty (vystupujúce do 30.06.2016 v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka) majú záujem v konaní naďalej vystupovať je nevyhnuté, aby do konania vstúpili procesným úkonom realizovaným v súlade s platnou právnou úpravou (§ 82 CSP). Nakoľko uvedený subjekt na výzvu súdu nereagoval a do konania v procesnom postavení intervenienta za účinnosti CSP nevstúpil, po zániku jeho účasti v konaní ku dňu 01.07.2016, už tento subjekt nebol subjektom prebiehajúceho konania.

20. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 05.05.2021, na ktoré sa žalovaný nedostavil. Keďže dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP splnené neboli, súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 180 CSP rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalovaného a podanú žalobu prejednal za účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

23. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

24. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, písomnými vyjadreniami založenými v súdnom spise, predloženými listinnými dôkazmi, ako aj podstatným obsahom pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/44/2014 a zistil tento skutkový a právny stav.

25. Žalobcovi ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľností bolo v súlade s § 17 zákona č. 527/2002 Z. z. doručené Oznámenie o dobrovoľnej dražbe nehnuteľností zapísaných na LV č.XXXX pre k.ú. E. X., v ktorom bola ako dražobník označená spoločnosť Aukčný Dom, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 36 253 073, a ako navrhovateľ dražby bola uvedená spoločnosť INFINANCE CREDIT, s.r.o., so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, IČO: 44 732 911.

26. Dražba predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu sa uskutočnila dňa 05.10.2012. O priebehu dražby bolo JUDr. Adrianou Vorelovou, notárkou so sídlom v Hlohovci, spísané Osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby N 855/2012, Nz 36165/2012, NCRIs 36909/2012 zo dňa 05.10.2012. Vydražiteľom predmetných nehnuteľností sa stal Y. T., V.. XX.XX.XXXX.

XX. Žalobca žalobu v zmysle § 21 ods. 2 zákona č.527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ktorou by spochybnil platnosť a zákonnosť uskutočnenej dražby, nepodal.

28. Z lustrácií v obchodnom registri súd zistil, že spoločnosť Real agency, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 7, Trenčín, IČO: 36 693 201 bola vymazaná z obchodného registra dňa 02.02.2016, čím táto spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou RELCO s.r.o., so sídlom Okružná 3239, Modra, IČO: 36 541 818.

29. Z LV č.XXXX pre k.ú. E. X. súd zistil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je Y. T., V.. XX.XX.XXXX, ktorý predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe Osvedčenia o vykonaní dražby N 855/2012, Nz 36165/2012 zo dňa 05.10.2012.

30. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/44/2014 súd zistil, že žalobcovi, ktorý v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/44/2014 vystupoval v procesnom postavení žalovaného, bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/44/14-57 zo dňa 07.09.2015 uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť, rodinný dom č.súp. 181, postavený na CKN Y..Č.. XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 301 m2, CKN parc. č. XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 301 m2, CKN parc. č. XX - záhrada o výmere 220 m2, zapísané na LV Č..XXXX, Q..Ú.. E. X., a odovzdať ich žalobcovi, t.j. Y. T. ako vlastníkom predmetných nehnuteľností v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2017 a vykonateľnosť dňa 19.04.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/17/2016-75 zo dňa 21.03.2017. Pri posudzovaní prejudiciálnej otázky vlastníctva v konaní o vypratanie predmetných nehnuteľností dospeli súdy oboch inštancií k záveru, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol vydražiteľ v dobrovoľnej dražbe, ktorá prebehla dňa 05.10.2012.

31. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, predmetom dražby môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, ktorá je prevoditeľná, súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, ak bolo navrhnuté ich vydraženie a ak spĺňajú podmienky ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, dražobníkom je osoba, ktorá organizuje dražbu a spĺňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti. Ak ide o majetok územných samosprávnych celkov alebo o majetok štátu, môže byť dražobníkom aj územný samosprávny celok alebo príslušný orgán štátnej správy. Dražobníkom môže byť osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie a tri roky praxe alebo úplné stredné vzdelanie a osem rokov praxe. U dražobníka, ktorý je právnickou osobou, musí podmienky vzdelania a praxe spĺňať osoba zodpovedného zástupcu.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len "záložný veriteľ"), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona.

Podľa § 17 ods. 5 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v lehotách ustanovených v odsekoch 2 až 4 zašle dražobník oznámenie o dražbe navrhovateľovi dražby, dlžníkovi záložného veriteľa, vlastníkm predmetu dražby, ak nie je totožný s dlžníkom záložného veriteľa.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

32. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovi bolo doručené oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č.XXXX Y. Q..Ú.. E. X., ktoré boli v tom čase vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dobrovoľná dražba predmetných nehnuteľností prebehla dňa 05.10.2012, na ktorej predmetné nehnuteľnosti vydražil Y. T., V.. XX.XX.XXXX, čo vyplýva z Osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby N 855/2012, Nz 36165/2012, NCRIs 36909/2012 zo dňa 05.10.2012. Sporné nebolo ani to, že žalobca žalobu v zmysle § 21 ods. 2 zákona č.527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ktorou by spochybnil platnosť a zákonnosť uskutočnenej dražby, nepodal. Žaloba doručená súdu dňa 03.10.2012, ktorou sa žalobca domáhal zastavenia dražby, bola totiž podaná ešte pred uskutočnením samotnej dražby, nie je preto žalobou o určenie neplatnosti dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č.527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ktorú možno podať do troch mesiacov odo dňa udelenia príklepu, vzhľadom na čo platnosť uskutočnenej dobrovoľnej dražby podľa § 21 ods. 2 zákona č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách právne spochybnená nebola. Z právoplatného a vykonateľného rozsudku č.k. 5C/44/14-57 zo dňa 07.09.2015, ktorým tunajší súd uložil žalobcovi povinnosť predmetné nehnuteľnosti vypratať a odovzdať ich vydražiteľovi mal súd preukázané, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je Y. T., t.j. subjekt, ktorý v tomto konaní do 30.06.2016 vystupoval v postavení vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného, nakoľko jeho úspech v konaní o vypratanie vedenom pod sp. zn. 5C/44/2014 závisel od posúdenia prejudiciálnej otázky, či mu vlastnícke právo patrí. Podľa § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je pre strany záväzný. Žalobca v priebehu celého konania neobjasnil, na základe akých dôvodov a skutkových okolností označil za protistranu spoločnosť Real agency, s.r.o., ktorej právnym nástupcom je žalovaný, čo vyplýva z výpisov z obchodného registra. Spoločnosť Real agency, s.r.o. žalobca označil za žalovaného bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Pasívna legitímácia žalovaného z navrhnutých a vykonaných dôkazov nevyplýva, resp. nebola v konaní preukázaná. Súd preto podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Ako už uviedol odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí zo dňa 30.10.2019, v prejednávanom prípade sa jedná o konanie, ktoré možno začať len na návrh, súd bol preto viazaný návrhom a mohol rozhodnúť len v rozsahu predmetu konania vymedzeného návrhom. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dobrovoľná dražba, ktorej zastavenia sa žalobca domáhal žalobou doručenou súdu dňa 03.10.2012, sa uskutočnila až dňa 05.10.2012. Žalobu doručenú súdu dňa 03.10.2012, preto nebolo možné považovať za žalobu o určenie neplatnosti dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, nakoľko bola podaná ešte pred uskutočnením samotnej dražby, pričom žalobca sa ňou nedomáha určenia neplatnosti dražby, ale zastavenia dražby, ktorá však medzičasom už prebehla. Nakoľko dražba, ktorej zastavenia sa žalobca podanou žalobou domáhal, už prebehla dňa 05.10.2012, pričom pre rozsudok súdu podľa § 217 CSP je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, zastavenie už uskutočnenej dražby nie je možné, aj preto takejto žalobe nebolo možné vyhovieť. Podanú žalobu súd preto posúdil aj ako zjavne nedôvodnú, na čo súd žalobcu upozornil, no keďže žalobca na podanej žalobe zotrval, súdu nezostávalo iné, ako podanú žalobu zamietnuť.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol súčasne aj o výške trov konania. Hoci súd žalobu zamietol, následkom čoho by vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania, z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalovanému v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd preto súčasne s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s článkom 17 základných princípov CSP a

publikovaného rozhodnutia R 72/2018 zároveň aj o výške trov konania a s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy nevznikli rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

37. Súd zároveň nepriznal náhradu trov konania (ktoré účasťou v konaní do 30.06.2016 vznikli) ani vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného, ktorého účasť v konaní zanikla dňom 01.07.2016, a to s poukazom na skutočnosť, že na strane vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní vystupoval do 30.06.2016, od počiatku absentoval právny záujem na výsledku konania, keďže podaná žaloba smerovala od počiatku voči subjektu, ktorý nebol pasívne vecne legitimovaný, vzhľadom na čo sa podľa názoru súdu od počiatku jednalo o zjavne nedôvodnú žalobu, ktorej nebolo možné vyhovieť, preto výsledok sporu nemohol postavenie vedľajšieho účastníka ako vlastníka predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol ako vydražiteľ, nijakým spôsobom ovplyvniť, z čoho je zrejmá absencia právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku konania. V prípade, že by zákonný sudca postupoval v priebehu konania do 30.06.2016 v súlade s vtedy platnou a účinnou právnou úpravou a oznámenie vedľajšieho účastníka zo dňa 04.02.2013, ktorým tento vstúpil dokonania by doručil žalobcovi, z jeho nasledovných vyjadrení je zrejmé, že by súd musel o (ne)prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodnúť, pričom vzhľadom na absenciu jeho právneho záujmu na výsledku konania by súd musel rozhodnúť, že jeho účasť v konaní neprípúšťa. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi jeho účasťou v konaní do 30.06.2016, neboli vynaložené hospodárne, preto mu ich súd nepriznal.

38. Nakoľko súd žalovanému, a ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).