

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200266  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200266.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. W., narodenú dňa XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky D. Y., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX U., a otca P. W., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.04.2021 č. k. 6P/19/2021-16 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že matka je dočasne oprávnená stretávať sa s mal. S. v každý párny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom matka mal. dieťaťa si mal. dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca mal. dieťaťa s tým, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Súčasne poučil účastníkov konania, že môžu podať návrh o úpravu stretávania s mal. S. alebo návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 CSP.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne upravil jej stretávanie s mal. S. z dôvodu, že otec dieťaťa jej neumožňuje fyzické stretávanie s maloletou, o ktoré má záujem, chce s ňou tráviť čas, spolupodieľať sa na jej výchove. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vykonal dňa 29.03.2021 sociálny prieskum, navštívil domácnosť otca maloletého dieťaťa, ktorý s návrhom matky nesúhlasil a dôvodil, že matka sa s dieťaťom kontaktuje telefonicky. Maloletá S. uviedla, že má záujem sa s matkou stretávať, nemá problém ísť s ňou na stretnutie pred panelák na preliezky a do parku, je s matkou v telefonickom kontakte, s matkou sa nestretáva z dôvodu, že chcela dať tatina zavrieť. O stretnutie s matkou mal. S. prejavila záujem v prítomnosti otca, tety alebo dedka a tiež by chcela, aby mama pri nej spala, keď má otec nočnú smenu. Kolíznym opatrovníkom zastával názor, že mal. S. podmienila stretávanie s matkou prítomnosťou tretej osoby z otcovej strany z dôvodu strachu pred otcom, navrhol neodkladnému opatreniu vyhovieť.

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade bola preukázaná naliehavosť potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska úpravy stretávania matky s mal. S. . Rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, mal. S. bola uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/56/2020 - 261 zo dňa 26.01.2021 ponechaná v starostlivosti otca mal. dieťaťa do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6P/2/2021 za súčasného nariadeného dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa. Z rozhovoru

uskutočneného s maloletou S. dňa 29.03.2021 vyplýva, že maloletá so svojou matkou sa chce stretávať za prítomnosti tretej osoby z otцovej rodiny, avšak podľa názoru kolízneho opatrovníka išlo o vyjadrenie mal. dieťaťa prezentované zo strachu pred otcom dieťaťa. Matka mal. dieťaťa aktuálne kontaktuje mal. S. len telefonicky, maloletá sa počas telefonického rozhovoru vyjadrila, že jej chýbajú rodinní príslušníci i zo strany matky mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa prezentovala, že mal. dcéru naposledy videla dňa 18.02.2021. Na strane matky mal. dieťaťa bolo sociálnym prieskumom zistené, že matka mal. dieťaťa žije striedavo u svojej matky, kde má mal. S. zariadenú samostatnú detskú izbu, od 02.03. 2021 žije matka v prenajatom 1-izbovom byte v U., maloletá tu má svoj priestor na spanie, štúdium a hranie. Súd prvej inštancie na základe zistených okolností a v záujme mal. S. o jej zdravý vývin návrhu matky vyhovel a nariadil toto neodkladné opatrenie s prihliadnutím i na názor kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil návrhu matky mal. dieťaťa vyhovieť. Súd prvej inštancie má za to, že takto určený rozsah dočasného stretávania matky s maloletou je v záujme maloletej, zostáva zachovaná citová a vzťahová väzba medzi matkou a mal. S.. Súčasne zdôraznil, že ide len o dočasnú úpravu a určil aj čas trvania neodkladného opatrenia do času, pokiaľ bude rozhodnuté o úprave stretávania matky s mal. dieťaťom, ak niektorý z účastníkov takýto návrh v záujme mal. dieťaťa podá, o ktorej možnosti účastníkov poučil. Rovnako účastníkov poučil o možnosti, ak sa zmenia pomery, podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia aj pred jeho zánikom. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 328 ods. 1, § 325 ods. 1 CMP, § 24 ods. 4 Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 CMP.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletej a súdiac podľa obsahu jeho podania, domáhal sa, aby odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že od októbra 2020 matka za mal. S. vôbec nechodila, nezaujímala sa o ňu, v tom čase mala priateľa, ktorý, podľa vyjadrenia dieťaťa, zbil dieťa diaľkovým ovládačom po stehne a matka ju pritom držala za hlavu, nechala ju pri vypustených nebezpečných psoch. Matka strieda partnerov, ktorí sú zväčša „feťáci a alkoholiči“, matka je na návykových látkach, intriguje proti nemu i dieťaťu, klame súdy. Tvrdenia matky, že jej mal. S. mala povedať, že jej chýbajú rodinní príslušníci z matkinej strany, nie je pravdivé, nakoľko dieťa v telefonickom rozhovore matke povedalo, že za babkou nejde, nech babka príde za ňou, čo starej matke (matka matky) i navrhol a ona to odmietla. Poukázal na skutočnosť, že maloletá povedala, že sa s matkou chce stretávať len za jeho prítomnosti alebo v prítomnosti jeho sestry alebo jeho otca, nakoľko sa matky bojí, nesúhlasil so stanoviskom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, že ide o jeho ovplyvňovanie. Poukázal na stanovisko psychologičky Dr. Zitovej a tvrdil, že matka spolu s kolíznym opatrovníkom potrebujú proti nemu dieťa manipulovať a preto žiada, aby uznesenie o úprave styku dieťaťa s matkou zrušil do skončenia súdneho pojednávania, ktoré sa uskutoční dňa 22.04.2021, nakoľko maloletá bude vystavená fyzickému a psychickému násiliu zo strany matky, ktorá ju bila po hlave, chrbte, jej priateľ ju bil po stehne a matka jej držala hlavu, aby sa nemohla hýbať s tým, že jej povedali, že jej nepomôže ani mrzák dedko, ani jej postihnutý otec. Mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v protiklade s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.01.2021 č.k. 19CoP/56/2020-261, nakoľko dieťa je neustále atakované a štvané proti jeho osobe zo strany matky a nie je vylúčené, že matka bude dieťa psychicky a fyzicky týrať, aby dosiahla spolu s kolíznym opatrovníkom svoje ciele. Žiadal, aby sa dieťa s matkou nestretávalo až do ukončenia riadneho súdneho pojednávania, nakoľko na dieťa majú neustále ataky matky neblahé účinky na psychiku a jej zdravie. Matke umožnil komunikáciu s dieťaťom prostredníctvom videohovoru a telefonickú komunikáciu, a to do skončenia riadneho súdneho konania.

5. Matke a kolíznemu opatrovníkovi bolo odvolanie otca doručené dňa 22.04.2021. Vyjadrenie k nemu nepodali.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Pred začatím konania alebo počas konania môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci, len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia alebo

kolízny opatrovník. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda existencia naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, pričom v danej veci bolo potrebné prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

8. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa.

9. V článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa je upravené, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Je tak zrejmé, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí preto majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

11. V danej veci sa matka mal. S. domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia úpravy styku s maloletou z dôvodu, že otec dieťaťa, ktorému bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti, jej neumožňuje fyzicky kontakt s dieťaťom. Súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď prihliadol na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci, vyjadrenie mal. S. ako i na názor kolízneho opatrovníka, ktorý vykonával sociálny prieskum u oboch rodičov.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 26.01.2021 tunajší súd uznesením č.k. 19CoP/56/2020-261 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. S. ponechal v starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/2/2021, z ktorého vyplýva, že mal. S. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, právoplatným rozhodnutím súdu bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné a bol upravený styk maloletej s otcom, ktorý sa realizoval až do októbra 2020. Od tejto doby sa dieťa nachádzalo v starostlivosti otca, odmietalo ísť za matkou. Mal. S. bola ponechaná v starostlivosti otca do právoplatného skončenia vo veci samej o návrhu otca na jej zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky (sp. zn. 6P/2/2020) z dôvodu, že matka pracovala mimo miesta bydliska dieťaťa (v W.) v dvojsmennej prevádzke, bývala na ubytovni, kde nemala vytvorené predpoklady na starostlivosť o dieťa a do miesta bydliska (u svojej matky) sa vracala iba cez víkendy, preto nemohla riadne zabezpečovať dennú starostlivosť o maloletú. Navyše matka zostala v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pasívna, nepodala návrh na výkon pôvodného rozhodnutia súdu o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti. Bolo prihliadnuté i na výpoveď mal. S. pred PhDr. Zitovou dňa 27.11.2020 a kolíznym opatrovníkom a s poukazom na Dohovor o právach dieťaťa čl. 12 ods. 2, ako aj § 38 CMP a § 43 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré ukladajú súdu povinnosť prihliadať na názor maloletého dieťaťa, ktoré je účastníkom konania, ak je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, keď maloletá sa vyjadрила, že chce zostať bývať s otcom. Súčasne však v zmysle ust. § 37 ods. 2 Zákona o rodine nariadil nad výchovou mal. S. dohľad z dôvodu, že dlhodobo (viac ako mesiac) nenavštevovala školu, v období, keď bola v starostlivosti otca.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 22.04.2021 sa v konaní sp. zn. 6P/2/2021 konalo pojednávanie, v ktorom boli vypočutí otec i matka mal. S., v rámci ktorého bolo vyhlásené uznesenie, ktorým uložil súd mal. S. a jej rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny W., pracovisko pre ambulantnú a terénnu formu opatrení SPODaSK, U., po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti súdu, a to v rozsahu 48 hodín.

14. Z obsahu spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že mal. S. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, sp. zn. 6P/2/2021 o návrhu otca na zverenie maloletej do starostlivosti a určenia výživného, otec znemožňuje styk maloletej s matkou, umožňuje výlučne telefonickú komunikáciu. Odvolací súd zastáva názor, že styk matky ako rodiča, ktorý sa o dieťa staral od jeho narodenia až do októbra 2020, pričom dieťa je v súčasnosti v dočasnej osobnej starostlivosti otca (do skončenia súdneho konania o úpravu práva a povinností k maloletej) je s prihliadnutím na doposiaľ osvedčené okolnosti v danej veci v záujme rozvíjania vzájomných väzieb medzi rodičom (matkou) a dieťaťom, je v záujme mal. S.. Matka má v

súčasnosti vytvorené predpoklady pre starostlivosť o maloletú počas styku s ňou, nakoľko pracuje v mieste bydliska dieťaťa, má zabezpečené predpoklady na riadnu starostlivosť počas styku s ňou, či už v byte svojej matky alebo v byte, ktorý má prenajatý a dieťa prejavilo záujem sa s matkou stretávať. Je nesporné, že v danej veci je predovšetkým dôležitá slušná komunikácia medzi rodičmi, ku ktorej bude smerovať výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré dopadá jednak na mal. S., ako aj jej rodičov. Ak si rodičia nastavia pravidlá, ktoré budú aj vzájomne dodržiavať a budú si v starostlivosti o maloletú dôverovať, môže dôjsť k požadovanému následku, a to harmonickej výchove mal. S. zo strany otca i zo strany matky.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že nad výchovou mal. S. bol nariadený dohľad, ktorý musí vykonávať kolízny opatrovník v súčinnosti so základnou školou, ktorú mal. S. navštevuje, ktoré výchovné opatrenie nesporne bude dopadať i na obdobie, v ktorom mal. S. bude realizovať styk so svojou matkou.

16. Pokiaľ otec tvrdil, že má obavu, že matka bude dieťa psychicky a fyzicky týrať, opakovane poukazuje na rovnakú situáciu, ktorú uvádzal i pri svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (priateľ matky mal zbiť dieťa ovládačom po nohe, matka mu mala držať hlavu, mala ho vystaviť samé v záhrade s nebezpečnými psami a pod.) odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje na základe osvedčených okolností v čase nariadenia neodkladného opatrenia, pričom v tomto konaní môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), a to i vzhľadom na lehoty, v ktorých musí súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť (§ 328 ods. 2 CSP). Obavy otca, ktoré v podanom odvolaní prezentuje sú výlučne v rovine tvrdení, nie je možné ich považovať za osvedčené, nevyplynuli ani z opakovaného sociálneho prieskumu kolízneho opatrovníka, ktorý v súdnom konaní zastupuje záujem dieťaťa a na ktorého stanovisko odvolací súd prihliadol. V súčasnosti prebieha konanie vo veci samej - o návrhu otca na zverenie mal. S. do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného, v ktorom budú účastníci vypočutí, môžu predkladať všetky svoje tvrdenia a o svojich tvrdeniach označovať a navrhovať dôkazy, ktoré môže súd vykonať i z vlastnej iniciatívy a na základe takto riadne vykonaného dokazovania a zistenia skutočného stavu (§ 35 CMP), vo veci samej rozhodnúť. Je potrebné zdôrazniť, že nariadené neodkladné opatrenie je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré sa pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou vedie pod sp. zn. 6P/2/2021.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.