

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010879
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010879.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich Márie Blažekovej a Alexandra Szőkeho na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.05.2021 o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2/ Tr. poriadku súd návrh odsúdeného Miroslava F., N.. XX.XX.XXXX M. X., A. X., F. X. XXXX, C. Č. M. M.K. C. M. Ú. R., na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/18/2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/18/2018 zo dňa 13.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/154/2218 zo dňa 04.04.2019 bol V. F. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a, b), ods. 4 písm. b Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody § 194 ods. 1/ Tr. zákona. Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov za použitia ustanovení § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 4/, a § 41 ods. 1/ Tr. zákona a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho bol zaviazaný aj k náhrade škody vo výške 7.000,- Eur pre poškodeného Š.C. X..

Odsúdený dňa 05.09.2019 podal písomný návrh o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta vedenej pod sp. zn. 9T/18/2018, ktorá bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 27Nt/25/2019 a pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Kataríne Maniačkovej, ktorá však nastúpila na materskú dovolenku, preto návrh bol pridelený Opatrením sp. zn. SpR/6/2020, JUDr. Eve Schweitzerovej ako zákonnej sudkyne. Dôvod návrhu odsúdeného V. F. na povolenie obnovy konania spočíval v tom, že došlo od 01.08.2019 ku zmene právnej kvalifikácie trestného činu krádeže a preto jeho konanie má byť kvalifikované ako prečin a nie zločin.

Dňa 15.07.2020 bol odsúdeným opätovne podaný návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci okresného súdu vedenej pod sp. zn. 9T/18/2018 a ktorý je vedený pod sp. zn. 2Nt/10/2020. Uznesením zo dňa 07.10.2020 boli návrhy na povolenie obnovy konania vedené pod sp. zn. 27Nt/25/2019 a 2Nt/10/2020 podľa § 21 ods. 3/ Tr. poriadku spojené na spoločné konanie a rozhodnutie.

Dôvodom opakovaného - ďalšieho návrhu na povolenie obnovy konania bola skutočnosť, že dňa 29.11.2017 bol rozsudkom Okresného súdu Galanta odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov a následne bol odsúdený v trestnej veci sp. zn. 9T/18/2018 na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Takto uložené trestu sú podľa neho v rozpore s trestným zákonom, trestným poriadkom a európskym dohovorom. Takto uložené tresty sú v nepomere a prevyšujú hranicu trestnej sadzby, stanovenej trestným zákonom a preto má byť povolená obnova konania a uložený mu súhrnný trest.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Odsúdený V. F. na verejnom zasadnutí vypovedal, že zotráva na písomne podaných návrhoch a žiadal, aby súd im vyhovel. Jeho kamarátovi s ktorým bol na cele a ktorý bol odsúdený v Bratislave a mal takisto § 138, už išiel domov.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil a odsúdený nepredložil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/18/2018. Z pripojeného trestného spisu sp. zn. 9T/18/2018 vyplýva, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta dňa 13.06.2018 pod sp. zn. 9T/18/2018 odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a, b), ods. 4 písm. b). Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti rozsudku podali odvolanie obžalovaný aj prokurátor, ktoré však uznesením odvolacieho Krajského súdu v Trnave dňa 04.04.2019 pod sp. zn. 5To/154/2018 boli zamietnuté.

Je pravdou, že v rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/121/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatný dňa 29.11.2017 bol uznaný za vinného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b). Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pri súčasnom zrušení výrokov o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/151/2015 zo dňa 27.07.2016, právoplatný dňa 26.01.2017, sp. zn. 2T/33/2016 zo dňa 05.10.2016, právoplatný dňa 09.03.2017 a sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 12.04.2017, právoplatný dňa 12.04.2017.

Skoršie odsúdenie V. F. M. trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/121/2017 však bolo známe tak prvostupňovému ako aj odvolaciemu súdu v čase rozhodovania vo veci sp. zn. 9T/18/2018 teda nejde o skôr neznámu skutočnosť, navyše, v prípade možnosti použitia ustanovenie § 43 Tr. zákona, čoho sa v návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený domáha, obe sudy by toto ustanovenie trestného zákona použili pri splnení zákonných podmienok.

Ďalšia argumentácia odsúdeného, týkajúca sa zmeny právnej kvalifikácie trestného činu krádeže podľa § 212, účinnej od 01.08.2019 takisto nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Samotná zmena zákona netvorí novú skutočnosť súdu skôr neznámu a zmena zákona po vynesení rozsudku sa už nezohľadňuje a nemá vplyv na uložený trest.

Pri nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1/ Tr. poriadku, teda že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.