

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200425
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200425.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. U., Q. XX.XX.XXXX, J. U.Á., Q. XX.XX.XXXX, J. U., Q. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v R., J. X, R., deti rodičov: J. Z. U., Q. XX.XX.XXXX, U. Y. XX, R., a J. U., Q. XX.XX.XXXX, U. W. Y. XX, R., t.č. Y. X, Š., o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej T. a zvýšenie výživného na maloletú J. G. J., takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú T. U., Q. XX.XX.XXXX osobnej starostlivosti otca.
- II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.
- III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej T. sumou 180 eur mesačne , počnúc dňom 05.03.2021, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa mesiaci vopred.
- IV. Zročné výživné na maloletú T. za obdobie od 05.03.2021 do 30.04.2021 v sume 336,77 eur je matka povinná splácať v 20 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.06.2021 k rukám otca s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- V. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky na maloletú J. U., Q. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na maloletú J. U., Q. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100 eur na sumu 140 eur mesačne u oboch počnúc dňom počnúc dňom 05.03.2021, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa mesiaci vopred.
- VI. Zročné výživné na maloletú J. za obdobie od 05.03.2021 do 30.04.2021 v sume 93,54 eur je matka povinná uhradiť jednorázovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca.
- VII. Zročné výživné na maloletú J. za obdobie od 05.03.2021 do 30.04.2021 v sume 74,83 eur je matka povinná uhradiť jednorázovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca.
- VIII. Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .
- IX. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P 112/2012-38 zo dňa 04.10.2012 v časti výšky výživného na maloletú J. G. J. J..
- X. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.03.2021 žiadal otec o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej T., tak že súd zverí maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazá prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200,- eur mesačne. Zároveň otec žiadal o zvýšenie výživného na maloletú J. na sumu 200,- eur a na maloletú J. na sumu 150,- eur. Návrh otec odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nie sú manželia, zo vzťahu rodičov sa narodili maloleté deti T., J. a J.. Matka nikdy nežila usporiadaným životom. Vo zvýšenej miere požívala alkohol, správala sa dosť promiskuitne. Okrem detí zo vzťahu rodičov porodila ďalšie tri deti, ktorých otec nie je známy, a ktoré dala osvojenie. V roku 2012 Okresný súd Pezinok dňa 31.5.2012 rozhodol rozsudkom č.k.11P/112/2012-38 tak, že deti J. G. J. zveril do osobnej starostlivosti otca a rozhodol aj o výške výživného 100,- eur mesačne na J. a 100,- eur mesačne na J.. Maloletú T. vyčlenil na osobitné konanie, pretože nebolo právne doriešené otcovstvo, ku ktorému sa otec hlásil. Matka až do roku 2015 pracovala iba sporadicky a krátkodobo. Celý čas rodinu financoval otec sám. Od roku 2017 má matka stále zamestnanie. Od 15.1.2021 matka nebyva s deťmi v spoločnej domácnosti. Deti s ňou sporadicky komunikujú telefónom, otec musel matku niekoľko krát vyzvať, aby im zavolať.

2. Na pojednávaní dňa 11.05.2021 otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Matka a opatrovník žiadali, aby súd určil výživné na maloletú T. v sume 180,- eur, na maloletú J. v sume 150,- eur a na maloletú J. v sume 140,- eur.

3. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletých detí, rozsudkom rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P 112/2012-38 zo dňa 04.10.2012, rozpisom mesačných výdavkov, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2020, pracovnou zmluvou matky, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do januára 2021. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P/112/2012-38 zo dňa 04.10.2012 boli schválená rodičovská dohoda v rámci ktorej boli maloleté deti U.: J., Q. XX.X.XXXX G. J., Q. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej J. sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.10.2012, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred a na výživu maloletej J. sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.10.2012, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred. V čase tejto úpravy bola maloletá J. vo veku 5 rokov, navštevovala materskú školu. J. J. bola vo veku 2 rokov. Otec bol rozvedený, mal tri vyživovacie povinnosti, bol na rodičovskej dovolenke, poberal rodičovský príspevok vo výške 194,- eur a rodinné prídavky na tri maloleté deti. Matka bola rozvedená, mala tri vyživovacie povinnosti, bola zamestnaná ako servírka s dohodnutým mesačným príjmom 400,- eur,

5. Maloletá T. je vo veku 16 a pol roka, je 1. ročníka Strednej školy elektrotechnickej v Bratislave, je zdravá, je v starostlivosti psychológa.

6. Maloletá J. je vo veku necelých 14 rokov, je žiačkou 8. ročníka, učí sa priemerne, je zdravá.

7. Maloletá J. je vo veku necelých 11 rokov, je žiačkou 4. ročníka základnej školy, učí sa výborne, je zdravá.

8. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec. Podľa vyjadrenia otca matka deti nenavštevuje, výživné zasiela, za 4 mesiace zaslala 110,- eur, má dlh na výživnom. V čase, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti, tak matka detí dokázala mesačne zarobiť 1000,- eur, mala aj 3 práce, otcovi dávala 600,- eur.

9. Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav je rozvedený, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 378,50 eur, poberať prídavky na deti a iný príjem nemá, nepodniká. Otec raz, dvakrát do roka pracoval v sklade, kde mal príjem 500 - 700 eur. Otec spolu s deťmi bývajú v trojizbovom byte, vo vlastníctve jeho plnoletej dcéry, mesačné výdavky na bývanie sú 210,- eur domové spoločenstvo, 46,- eur elektrika, 12,- eur plyn, internet, TV, telefóny. Otec spláca spotrebný úver po 110,- eur mesačne, pôžička je z roku 2012 vo výške 5000,- eur.

10. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav je rozvedená, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je zamestnaná ako balička od marca 2021 a podľa pracovnej zmluvy je jej základná mzda vo výške 580,- eur mesačne brutto a prémie , jej brutto príjem v marci 2021 bol vo výške 994,60 eura. Matka s priateľom žije v prenajatom 1 izbovom byte, mesačné nájomné je 400,- eur, ktorá platia na polovicu. Matka má exekúciu na dlh u telefonického operátora vo výške 500,- eur.

11. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine ,všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

13. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd zveril maloletú Veroniku do osobnej starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloletú, v jeho starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. O výživnom súd rozhodol tak, že matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 180,- eur. Pri určení výživného súd zohľadnil osobnú starostlivosť otca o maloletú, ďalšie vyživovacie povinnosti rodičov

a vychádzal z príjmov rodičov. Matka je zamestnaná s mesačným hrubým príjmom 994,60 eura, otec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 378,50 eur. V súlade s § 28 Zákona o rodine súd určil, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Zročné výživné, ktoré matke vzniklo za obdobie 05.03.2021 do 31.04.2021 v sume 336,77 eura, súd uložil matke uhrádzať mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným, počnúc dňom 15.06.2021, s tým, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia, a to v zmysle § 232 Civilného sporového poriadku. Výška zročného výživného na maloletú T. predstavuje pomernú časť určeného výživného za mesiac marec 2021 vo výške 156,77 eura ($180:31 \times 27$ dní) a výživné za mesiac apríl 2021 vo výške 180,- eur.

32. Súd mal ďalej preukázané, že od poslednej úpravy výživného v roku 2012, kedy maloleté deti navštevovali materskú školu, sa odôvodnené potreby maloletej J. G. J. zvýšili. V súčasnosti obe maloleté deti navštevujú základnú školu, maloletá J. druhý stupeň. Pri zvýšení výživného súd rovnako zohľadnil osobnú starostlivosť otca o maloleté deti, ďalšie vyživovacie povinnosti rodičov a vychádzal z vyššie uvedených príjmov rodičov a zaviazal matku prispievať na výživu maloletej J. zvýšeným výživným zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a na výživu maloletej J. zvýšeným výživným zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne. Výška zročného výživného na maloletú J. za obdobie 05.03.2021 do 31.04.2021 vo výške 93,54 eura predstavuje pomernú časť navýšenia výživného za mesiac marec 2021 vo výške 43,54 eura ($50:31 \times 27$ dní) a navýšené výživné za mesiac apríl 2021 vo výške 50,- eur. Výška zročného výživného na maloletú J. M. a obdobie 05.03.2021 do 31.04.2021 vo výške 74,83 eura predstavuje pomernú časť navýšenia výživného za mesiac marec 2021 vo výške 34,83 eura ($40:31 \times 27$ dní) a navýšené výživné za mesiac apríl 2021 vo výške 40,- eur.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podané matkou a opatrovníkom maloletých detí by bolo neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.