

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204217
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120204217.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, E., o zaplatenie sumy 599,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 599,05 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 25.8.2017 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 599,05 eur s príslušenstvom. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 7.6.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 600 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 16,72 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 003,20 eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 150,48 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca dňa 25.6.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 18.8.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 19.8.2017 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 599,05 eur. Okrem toho si uplatňuje žalobca zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, v sume 71,76 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Dňa 18.5.2020 Okresný súd Nitra vydal platobný rozkaz pod č. k. 17Csp/32/2020-46, ktorý v dôsledku toho, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, zrušil súd uznesením č. k. 17Csp/32/2020-52 zo dňa 10.7.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2020.

3. Uznesením č.k. 17Csp/32/2020-79 zo dňa 9.11.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské

Nivy 1, Bratislava, vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2020.

4. Súd žalovanému doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

7. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný má doručenie predvolania vykázané v zmysle § 106 ods. 3 CSP, preto súd podľa § 180 CSP predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam: Medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o pôžičke dňa 7.6.2016, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 600 eur, pričom žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 16,72 eur, do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 003,20 eur. Z prehľadu splátok a úhrad, predložených žalobcom, celkový zostatok dlžnej sumy činí 599,05 eur, ako rozdiel medzi zostatkom 670,81 eur - 71,76 eur, predstavujúcej zmluvnú pokutu, ktorú si ale žalobca neuplatnil.

9. Z notárskej zápisnice, spísanej pod č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 dňa 11.12.2017, notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, vyplýva, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Hodling a.s., sa z titulu zlúčenia stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skrátenej názov VÚB a.s.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu predčasnej splatnosti úveru) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo

podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že žalovaný v záväzkovo-právnom vzťahu so žalobcom vystupoval ako fyzická osoba spotrebiteľ, ktorá pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej zmluvy, povahy účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán, je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhrádzal pravidelné splátky úveru riadne a včas. Samotný žalobca uplatnil voči žalovanému sumu 599,05 eur, predstavujúcu poskytnutú istinu úveru. Žalobca si od žalovaného okrem toho uplatnil zákonný úrok z omeškania, tieto tvrdenia sú nesporné, preto súd z nich vychádzal.

18. Súd má preukázané, že žalobca splnil postup, ktorý stanovuje zákon pre prípad vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca najskôr vyzval žalovaného listom zo dňa 25.6.2017 k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Následne dňa 18.8.2017 úver zosplatnil a informoval o tom listom žalovaného zo dňa 19.8.2017.

19. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca postupoval v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami ako aj so zmluvným dojednaním všeobecných obchodných podmienok, ktoré inak korešponduje práve so zákonnou úpravou.

20. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na vrátenie nesplatenej istiny poskytnutého úveru je dôvodný v celom rozsahu. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dostal so sumou 599,05 eur do omeškania, priznal žalobcovi spolu s istinou aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 25.8.2017 do zaplatenia, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 a 2 OZ a nar.vl. č. 87/1995 Zb. v platnom znení, v zákonnej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu

100%. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

25. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 266 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.