

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202383
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8818202383.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: X/ J. Z., V.. X.X.XXXX, Y. XXX/XX, L., N.. L. V. B. D. X/ J. Z., V.. X.X.XXXX, E. XXX/XX, L., N.. L. V. B. o zaplatenie 5.043,34 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný v 1/ a v 2/ rade sú p o v i n n í , spoločne a nerozdielne, zaplatiť žalobcovi sumu 4.671,46 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.4.2017 do zaplatenia, a to v splátkach po 45,- € mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa tohto ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade omeškania čo i len s jednou splátkou sa stane splatným celý zvyšok neuhradeného dlhu.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovaným v 1/, 2/ rade nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.8.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 5.043,34 eur s 6,59 % úrokom z úveru zo sumy 4.887,99 eur od 28.4.2017 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.043,34 eur od 28.4.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 13.2.2013 , v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 5.000 eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 37,76 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Túto tvoria vklady na konto sporenia vo výške 8,30 eur, 6,59 % ročný úrok za medziúver v sume 27.46 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 2 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia v plnej výške preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklady sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Splátky sú splatné k 15-temu dňu v mesiaci. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V zmysle čl. VI., bod

6.1. zmluvy o úvere, žalovaný v 1/ rade udelil písomný súhlas s poistením typu A - poistenie zostatku dlhu, podľa ktorého je prijatý do poistenia ako poistená osoba v životnom rizikovom poistení pre prípad smrti. Obaja žalovaní porušili zmluvné podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 21.3.2017 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných vyzval na doplatenie zameškaných splátok, pričom ich upozornil, že v prípade ak nebudú omeškané splátky doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru aj s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 27.4.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s prísl.. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zaúčtoval nasporenú sumu a štátnu prémie v celkovej sume 112,01 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 5.000 eur, čo predstavuje po započítaní istinu v sume 4.887,99 eur. Žalovaná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, predstavuje sumu 5.043,34 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4.887,99 eur z nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 5000 eur do 27.4.2017, spolu vo výške 147,35 eur a nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 8,00 eur. Žalobca ďalej uvádza, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 45,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 27.4.2017 v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2017. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.19.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,59 % ročným úrokom za úver a v zmysle čl. IX bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

3. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Žalovaní na pojednávaní uviedli, že si požičali od žalobcu 5.000 eur, ktorí mesačne splácali sumou 36 eur, ale nevedia uviesť koľko splátok vykonali. Takto platili rok, pričom im prišla aj upomienka za ktorú zaplatili 70 eur. Žalovaní uviedli, že ide o dlh, ktorý mali na debete voči právnenému predchodcovi žalobcu - VÚB, a.s.. Žalovaní uviedli že si sú vedomí svojho dlhu voči žalobcovi, ale nemôžu ho vyrovnáť jednorázovo, vedeli by však túto sumu uhrádzať mesačne v splátkach po 36 eur. V čase keď brali úver, žalovaný v 1/ rade uvádza že mal príjem, keďže vtedy zarábala cca. 10.000 - 12.000 Sk mesačne. Žalovaná v 1/ rade bola v tom čase na materskej dovolenke. Žalovaní uviedli že žalobca si žiadnym spôsobom nepreveroval ich príjmovú situáciu, rok splácali sumu 36 eur mesačne a potom im žalobca poskytol úver 5.000 eur. V súčasnosti je žalovaný v 1/ rade nezamestnaný, poberá len dávku v hmotnej núdzi asi vo výške 300 eur. Má štyri deti, z toho jedno je zdravotne postihnuté. Okrem toho záväzku majú aj iné exekúcie, konkrétne nebankovej spoločnosti SOS splácajú mesačne po 20 eur. V súčasnosti zároveň vybavujú materskú pre najmladšie dieťa, ktoré sa narodilo pred mesiacom.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX, Všeobecnými podmienkami žalobcu pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2017, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.3.2017, výpisom z účtu medziúveru a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom, žalovaným v 2/ rade ako spoludlžníkom, došlo dňa 13.2.2013 k uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. 2896501 2 01 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť medziúver pod č. 2869501 2 01 vo výške 5.000 eur.

6. Podľa bodu 5.1 Zmluvy, výška úrokovej sadzby medziúveru je 6,59 % ročne.

7. V zmysle bodu 5.2. Zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 37,76 eur. Do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 37,76 eur vklady na účet sporenia vo výške 8,30 eur a úroky z medziúveru vo výške 27,46 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 2,00 eur.

8. V zmysle 9.1. Zmluvy - ak je dlžník v omeškaní so splátkou úveru, resp. splátkou úrokov z medziúveru má veriteľ právo účtovať si zo zameškaných splátok úroky z omeškania maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

9. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2017 žalobca oznámil žalovanému v 1/ rade, že ku dňu 27.4.2017 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe Zmluvy o úvere, resp. VPSS. Na základe toho ho požiadal o vrátenie celej dlžnej sumy vrátanej príslušenstva, ktorá k 27.4.2017 predstavovala 5.088,34 eur.

10. Rovnaké oznámenie tak ako to je uvedené vyššie bolo doručené žalovanému v 2/ rade.

11. Z výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že dlžná suma zmluvy ku dňu 27.4.2017 predstavuje sumu 5.088,34 eur, mínus suma nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. 45,00 eur, čiže 5.043,34 eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaní v 1/, 2/ rade uzatvorili zmluvu o úvere. Žalobca na základe zmluvy o úvere poskytol dňa 13.2.2013 finančné prostriedky vo výške 5.000 eur. Žalovaní ako dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Nakoľko si neplnili riadne a včas platobné povinnosti v zmysle zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 27.4.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných v 1/ a 2/ rade na úhradu sumy 5.088,34 eur.

19. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľa, pričom obsah zmluvy so všeobecnými podmienkami bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu. Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľa, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

20. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že nárok žalobcu je v časti oprávnený, v časti neoprávnený. Bol poskytnutý úver vo výške 5.000 eur. Súd nepriznal - ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu - účtoval si poplatok za vedenie účtu 29 eur, ktorý si započítaval z uhrádzaných súm. Na toto nárok žalobca nemá, lebo je v rozpore so spotrebiteľským právom - vedenie účtu je bežná prax bankovej, resp. nebankovej inštitúcie, ktorá poskytuje úvery, čo sa týka aj stavebného sporenia. Vedenie účtu nie je služba, ktorá je v prospech spotrebiteľa - je v prospech dodávateľa finančnej služby, preto mu za to nárok na poplatok nepatrí. To platí aj o poplatku 100 eur za spracovanie stavebného úveru a medziúveru, ako vyplýva z účtu medziúveru, ktorý si zaúčtoval hneď pri výplate medziúveru - reálne žalovaným nebola poskytnutá suma 5.000,- €, ale 4.000 eur dňa 15.2.2013 a 900 eur dňa 12.7.2013, spolu 4.900 eur. Na tento poplatok za spracovanie úveru žalobca nárok nemá.

21. Súd nepriznal žalobcovi poplatky za upomienky vo výške 180 eur, ktoré si uplatnil. Na toto žalobca nárok nemá. Pokiaľ ide o jednotlivé upomienky za všetky si žalobca účtoval vysoké sumy, jednak zbytočné opakovanie upomienok a suma, ktorú za tieto upomienky žiada nie je ekvivalentná bežnej námahe, ktorú žalobca musel vynaložiť za upomínanie žalovaných v 1/ rade a 2/ rade, preto súd tieto poplatky nepriznal.

22. Pokiaľ ide o poplatok za vedenie účtu - 62,88 eur - tu už súd hovorí o konte sporenia. Ide o poplatky, ktoré žalobca zrážal žalovaným na toto konto sporenia, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 21.2.2020. Znamená to, že žalobca osobitne žalovaným zrážal poplatky za vedenie konta medziúveru a osobitne konta sporenia. Aj tieto poplatky súd odčítal od žalovanej sumy.

23. Súd nepriznal ani 6,59 % ročný dohodnutý úrok za úver, nakoľko vyhlásením okamžitej splatnosti žalobca prestal poskytovať žalovaným finančnú službu, nemá nárok na ďalšiu odmenu za túto finančnú službu, ktorú po zosplatnení už neposkytoval. V tejto časti súd vo výroku II. žalobu zamietol. Poplatky za poistenie - súd zistil, že išlo o poistenie pre prípad smrti, čo je zrejmé, že takáto poisťovňa udalosť nenastala a teda súd žalobcovi priznal aj poplatky za poistenie, ktoré si účtoval z jednotlivých splátok.

24. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

25. Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

26. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

27. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

28. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 27.4.2017, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany navrhovateľa došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 27.4.2017, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi sumu 4.671,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.671,46 eur od 28.4.2017 až do zaplatenia a žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietol.

30. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. S poukazom na finančnú situáciu žalovaných, ich vyživovacie povinnosti a ich príjmy súd priznal splátky po 45 eur mesačne. Nárok žalobcu je zaistený aj tým, že má nárok na ďalej plynúci úrok z omeškania a zároveň tým, že v prípade omeškania so splátkou žalovaných sa im zosplatní celý zvyšok dlhu.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca bol v spore v prevažnej miere úspešný, preto mu súd priznal trovy konania. O samotnej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.