

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517203428  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3517203428.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne : F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, G. pod G., právne zastúpená: Mgr. Janette Adamcová, advokátka, so sídlom Hodžova 261/1, Myjava, proti žalovanej: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, G. pod G., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. septembra 2020, č.k. 10C/23/2017-63, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobkyňa **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnosti, - bytu č. 1, na prízemí a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 15594/25460 v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, parcela reg. C, zapísané Okresným úradom Myjava, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie G. pod G., tak že byt č. X na prízemí a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 15594/25460 v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, parcela reg. C, zapísané Okresným úradom Myjava, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie G. pod G. prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne: F. K., rod. S., nar.: XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. cesta XXX/XX, G. pod G.. Žalobkyne uložil povinnosť na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanej sumu 10.067,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobkyňa ma nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa podaným návrhom došlým súdu dňa 22.09.2020 žiadala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k bytu č. 1 vedeným Okresným úradom Myjava, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, pre katastrálne územie G. pod G.. Návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaná sú sestry a sú podielovými spoluvlastníčkami, každá v podiele 1/2 nehnuteľnosti: byt č. X na prízemí, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 15594/25460 v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele číslo XXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. pod G.. Časť bytu vo veľkosti podielu 1/6 získala každá zo spoluvlastníčok darom od ich matky E. S.. Pre byt č. X je zriadené formou vecného bremena právo doživotného bývania a spoluužívania príslušných priestorov v prospech E. S., matky účastníčok konania. V obytnom dome sa nachádza i ďalší byt č. 2, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 9866/25460 sú žalobkyňa so svojím manželom F. K.. K. č. XXX/X, na ktorej je bytový dom postavený, ako aj všetky ostatné parcely vedené na LV č. XXX, pre katastrálne územie G. pod G., vlastní žalobkyňa v podiele 1/3 a jej manžel

F. K. v podiele 2/3. Žalobkyňa spolu so svojim manželom je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie G. pod G. parcela číslo XXX/X, záhrady o výmere 935 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 407 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 139 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 84 m<sup>2</sup>. Spoluvlastnícke podiely: žalobkyňa 1/3, manžel žalobkyne 2/3. Medzi žalovanou na jednej strane a žalobkyňou, jej manželom a jej matkou na druhej strane dochádza už niekoľko rokov k veľkým nezhodám, spočívajúcim v nevhodnom správaní sa žalovanej. Tieto nezhody viedli k tomu, že matka účastníčok konania podala na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom žalobu o vrátenie daru - 1/6 bytu č. X proti žalovanej, sp. zn.: 12C/136/2013. Predmetné konanie je v súčasnosti v štádiu dovolania na Najvyššom súde SR. V rámci tohto konania ponúkla žalobkyňa žalovanej možnosť vysporiadania vlastníckych pomerov tým spôsobom, že odkúpi od žalovanej jej spoluvlastnícky podiel. Žalovaná s týmto návrhom nesúhlasila. Prebiehajúce konanie o vrátenie daru však vzájomné problémy účastníčok konania a ďalších dotknutých osôb nevyrieši, nakoľko žalovaná je spoluvlastníčkou podielu 1/2 a predmetom darovania bol len podiel 1/6. Teda aj v prípade, ak by žalovaná vrátila darovaný podiel svojej matke, zostala by naďalej spoluvlastníčkou predmetného bytu. Problémy v spolunažívaní sa stále viac vyostrovali, až napokon vyústili do súčasného stavu, kedy je žalovaná v Ústave pre výkon väzby v Ilave z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, ktorého sa mala žalovaná dopustiť práve v priestoroch domu, kde sa nachádza predmetný byt a voči osobám žalobkyne, jej manžela a matky účastníčok konania. Spolunažívanie so žalovanou sa stalo neúnosným a z tohto dôvodu má žalobkyňa zato, že jediným riešením, ktoré povedie k ukončeniu pretrvávajúcich problémov, je zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie a následné odsťahovanie sa žalovanej z bytu. Žalobkyňa má k dispozícii odborný posudok vyhotovený znalcom Ing. Pavlom Patinkom v roku 2014, v ktorom bol byt č. X ohodnotený na sumu 30.200 EUR. Na základe tohto posudku navrhovala žalobkyňa, že vyplatí žalovanej titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu vo výške 15.100 EUR ako polovicu hodnoty bytu. Žalobkyňa aj po podaní tohto návrhu na súd má aj naďalej snahu o mimosúdne vyriešenie veci a bude vyvíjať maximálne úsilie o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so žalovanou. Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadrila. Súd uznesením č.k. 10C/23/2017-37 zo dňa 23.04.2018 konanie prerušil a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12C/136/2013. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12C/136/2013 - 294 zo dňa 15.11.2018, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/150/2019-330 zo dňa 29.01.2020, rozhodol, že žalovaná je povinná vrátiť matke žalobkyne dar, a to spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6-iny na byte č.1., nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. pod G., vedený Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor, do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Na podklade návrhu žalobkyne súd uznesením zo dňa 22.09.2020 pripustil zmenu žaloby nasledovne: Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej v nehnuteľnosti - bytu č. 1, na prízemí a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 15594/25460 v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/X parcela reg. C zapísané Okresným úradom Myjava, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. pod G., tak že byt č. X na prízemí a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 15594/25460 v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/X parcela reg. C zapísané Okresným úradom Myjava, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. pod G. sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa je povinná na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanej sumu 10.067,- Eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, výsluchom žalobkyne a svedka E. S. na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci. V súčasnosti v katastri nehnuteľností je sporný byt č. X v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, vedený v prospech žalobkyne o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4/6 a v prospech žalovanej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/6, pričom podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je vo veľkosti 15594/25460. Nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom Myjava, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, pre katastrálne územie G. pod G.. Dňa 15.01.2014 bol vypracovaný odborný posudok č. 2/14 znalca Ing. Pavla Patinku, ktorý konštatoval, že všeobecná hodnota žalovaných nehnuteľností je 30.200,- Eur. Žalobkyňa na nariadenom pojednávaní vypovedala, že cieľom tohto sporu je, aby sestre umožnili žiť svoj život, nakoľko spolužitie s ňou je neúnosné. Ona sa so sestrou 10 rokov nebaví. Byt neužíva. Sestra vedie nočný život, cez deň spí a v noci obyčajne popíja

a býva hlučná a agresívna. Asi pred dvoma rokmi odišiel od nej priateľ, situácia sa odvtedy zhoršila. V tomto byte žije ich matka, má tam jednu izbu. Matka býva často z bytu preč, hlavne kvôli tomu, aby sa nestretávala s dcérou. Ak by získala celý tento byt, tak by tam nechala matku, prípadne aj Patrika, syna žalovanej. Jej 14-ročný syn nech sa sám rozhodne s kým chce byť. Uvažovali ako rodina, že po tomto spore by sa jej snažili vybaviť nájom alebo podnájom a vyplatili by jej peniaze. Na druhej strane by boli neradi, ak by skončila na ulici. Sestra nikde nepracuje. Žalovaná na nariadenom pojednávaní vypovedala, že byt si chce nechať. Je pripravená sestre vyplatiť 15.000 Eur, ak by však mal byť byt prikázaný sestre, myslí si, že byt má väčšiu hodnotu. V minulosti uvažovala o tom, že všetko predá, aj uvažovala o tom, že by cena bola 66.000 Eur, dnes o tom neuvažuje. V byte chce zostať. Bývanie jej tu vyhovuje. Je ZŤP. Má zrakový postih. Súčasná situácia ohľadom bytovej otázky jej vyhovuje. Ona matku nevyháňa, ale je pravdou, že by bolo lepšie, keby tam matka nebola. Zistí si hodnotu bytu sama a predloží o tom doklady. Svedkyňa E. S. na nariadenom pojednávaní vypovedala, že ona sa S. bojí, často pije a býva agresívna, aj včera ju skoro sotila zo schodov. Hovorí jej potkan alebo sviňa. Ona bude rada, keď sa odtiaľ odsťahuje. Bytový dom postavili s mužom. Ona má vyše 70 rokov. Chcela by od nej mať už pokoj. Keď jej S. hovorí, že ju chce pripraviť o majetok, tak k tomu chce uviesť, že o toto sa ona nezaslúžila, oni toto vybudovali, dcéram dali rovnako ale dnes je situácia iná. Byt majú rozdelený tak, že ona využíva jednu izbu, dcéra dve, kuchyňa je spoločná.

4. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. V konaní bolo dostatočne preukázané, že byt č. 1 v bytovom dome súpisné číslo XXX pre k.ú. G. pod G. patrí dvom spoluvlastníkom a nedošlo k vyporiadaniu spoluvlastníctva mimosúdnou dohodou. Keďže žalovaná nerešpektuje názor väčšinového spoluvlastníka k bytu a k svojej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a ktorá má k bytu právo doživotného bývania, sa správa neúctivo a nevhodne, nedostavuje sa bez riadneho ospravedlnenia na pojednávanie, pričom na svoju obranu nepredložila žiadne relevantné dôkazy (napr. žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, že by jej finančná situácia dovoľovala žalobkyňu vyplatiť), súd prikázal byt do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že žalobkyňu uložil povinnosť žalovanej vyplatiť hodnotu jej spoluvlastníckeho podielu. Pri určení hodnoty spoluvlastníckeho podielu súd vychádzal z predloženého odborného posudku predloženého žalobkyňou. Súd sa nestotožnil s námietkou žalovanej, že hodnota bytu je trhovo vyššia, nakoľko na podporu svojho tvrdenia žalovaná nepredložila o tom žiaden dôkaz. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyňi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

5. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že s rozhodnutím nesúhlasí. Nehnuteľnosť dostala od svojej matky E. S. ako dar, a táto jej ho chce zobrať neprávom a dať F. a F. K.. Žalobkyňa má už byt a jej neprávom chcú zobrať majetok, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá. Má syna, ktorý je školopovinný, teda nikto ju nemá právo vyhodiť z bytu.

6. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalovaná vo svojom písomnom podaní neuviedla žiadny relevantný odvolací dôvod, ktorý by bol spôsobilý spochybniť správnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu. Pokiaľ sa žalovaná odvoláva na to, že nehnuteľnosť dostala od svojej matky E. S. ako dar, a táto jej ho chce zobrať neprávom a dať F. a F. K. (parafrázuje slová žalovanej), je potrebné uviesť, že otázka vrátenia daru bola predmetom iného konania, konkrétne konania sp. zn.: 12C/136/2013. Toto konanie je právoplatne skončené, a teda argumentácia odvolávajúca sa na iné konanie nemá s napadnutým rozsudkom žiadnu súvislosť. Tvrdenia, že žalovanú „chcú ochudobniť o majetok“, nie sú pravdivé a ani nie sú podložené žiadnymi dôkazmi. Súd pri určovaní hodnoty vyrovnacieho podielu vychádzal z odborného posudku vyhotoveného znalcom Ing. Pavlom Patinkom, v ktorom bola nehnuteľnosť tvoriaca predmet vyporiadania - byt č. X - ohodnotená na sumu 30.200 Eur. Žalovaná nepredložila žiadny iný dokument, ktorý by určoval inú cenu nehnuteľnosti. Je pripravená určenú sumu okamžite po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanej. Skutočnosť, že vzájomné spolužitie žalovanej spolu so žalobkyňou a ich matkou pod jednou strechou nie je reálne možné, bola preukázaná mnohokrát, a to nie len v konaní o vrátenie daru sp. zn.: 12C/136/2013, ale aj v trestných konaniach, kedy bola žalovaná opakovane trestne stíhaná za prečiny nebezpečného vyhrážania a výtržníctva. Ako je zrejmé z podaného odvolania, aj v súčasnosti sa žalovaná nachádza v ÚVTOS a ÚVV v Ilave. Z veľkej časti sa žalovaná odvoláva najmä na tú skutočnosť, že je ťažko zrakovo postihnutá a že je matkou maloletého dieťaťa. Túto argumentáciu používa sústavne v snahe vyvolať dojem, že tieto dve skutočnosti ju oprávňujú k akémukoľvek správaniu a zbavujú ju zodpovednosti za jej prejavy, ktoré sú pravidelne a častokrát ďaleko za hranicou únosnosti. Pokiaľ ide o zrakové postihnutie žalovanej, je potrebné uviesť, že aj napriek tomuto handicapu sa dokáže o seba plnohodnotne postarať, a v prípade potreby má svojho osobného asistenta. Pokiaľ ide o maloletého syna, žalovaná

starostlivosť o dieťa zanedbáva, v jeho prítomnosti pravidelne pije alkoholické nápoje. Aj v deň konania pojednávania, t.j. 22.09.2020, sa žalovaná nedostavila na pojednávanie a ako dôvod telefonicky ráno pred pojednávaním oznámila súdu, že jej niekto uniesol dieťa. Skutočný dôvod neúčasti žalovanej na pojednávaní uviedla žalobkyňa do zápisnice. V súčasnosti je maloletý syn žalovanej K. v reálnej starostlivosti žalobkyne s manželom a matky žalobkyne a žalovanej, t.j. starej matky. Všetky argumenty žalovanej v jej odvolaní považuje za irelevantné a celé odvolanie za nedôvodné. Odvolanie žalovanej na základe uvedených skutočností považuje za nedôvodné a bez opory v zákone, a navrhovala, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu v celom rozsahu ako vecne správne a priznal jej náhradu trov konania.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedla, že jej matka jej darovala dar keď mala 19. rokov a ona darovala pozemok žalobkyňi a jej mužovi. Pred siedmimi rokmi ju dala matka na súd, aby jej zobrala dar a dala ho jej sestre a švagrovi. Súd prehrala neprávom. Nesúhlasí so zrušením podielového vlastníctva.

8. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedla, že písomné podanie žalovanej považuje vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu za irelevantné. Žalovaná v podstate opakuje argumentáciu, ktorú použila vo svojom predchádzajúcom písomnom podaní. Vyjadruje sa k otázke vrátenia daru a k tomuto sa vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 14.12.2020, na ktorom podaní v celom rozsahu zotrúva. Otázka vrátenia daru bola predmetom konania sp. zn.: 12C/136/2013, ktoré konanie je právoplatne skončené, a teda argumentácia odvolávajúca sa na iné konanie nemá s napadnutým rozsudkom žiadnu súvislosť. Naďalej navrhovala, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu v celom rozsahu ako vecne správne a aby jej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Podľa ust. § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť dohoda musí byť písomná.

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vysporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. Odvolací súd po preskúmaní predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnosti, bytu č. 1, na prízemí a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 15594/25460 v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, parcela reg. C, zapísané Okresným úradom Myjava, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie G. pod G., a vyššie uvedenú nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Rovnako správne žalobkyne uložil povinnosť vyplatiť žalovanej z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 10.067,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní žalovanou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

14. V prejednávanej veci mal aj odvolací súd za preukázané a medzi stranami sporu je to nesporné, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. 1 v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, žalobkyňa o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4/6 a žalovaná o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/6, pričom podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je vo veľkosti 15594/25460. Nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom Myjava, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, pre katastrálne územie G. pod G.. Ako vyplýva z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie dôvodom zrušenia podielového spoluvlastníctva podielových

spoluvlastníkov sú dlhodobé nezhody medzi spoluvlastníkmi, nakoľko žalovaná nerešpektuje názor väčšinového spoluvlastníka k bytu a k svojej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a ktorá má k bytu právo doživotného bývania, sa správa neúctivo a nevhodne. Skutočnosť, že vzájomné spolužitie žalovanej spolu so žalobkyňou a ich matkou pod jednou strechou nie je reálne možné, bola preukázaná rovnako aj v konaní o vrátenie daru sp. zn.12C/136/2013, ale aj v trestných konaniach, kedy bola žalovaná opakovane trestne stíhaná za prečiny nebezpečného vyhrážania a výtržníctva. Ako je zrejmé z podaného odvolania, aj v súčasnosti sa žalovaná nachádza v ÚVTOS a ÚVV v Ilave. Čo sa týka námietky žalovanej uvádzanej v odvolaní, že je ťažko zrakovo postihnutá a že je matkou maloletého dieťaťa, túto odvolací súd nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko ako vyplýva z vyjadrenia žalobkyne k odvolaniu, v súčasnosti je maloletý syn žalovanej K. v reálnej starostlivosti žalobkyne s manželom a matky žalobkyne a žalovanej, t.j. starej matky. Záverom odvolací súd k poukazovaniu žalovanej v odvolaní na konanie o vrátení daru, uvádza, že otázka vrátenia daru bola predmetom konania sp. zn. 12C/136/2013, ktoré konanie je právoplatne skončené, a teda argumentácia odvolávajúca sa na iné konanie nemá s napadnutým rozsudkom žiadnu súvislosť.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd prvej inštancie v predmetnej veci z výsledkov dokazovania vyvodil správny skutkový záver, na ktorý aplikoval správnu právnu úpravu, preto odvolací súd nepovažoval námietky žalovanej za opodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalobkyne odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).