

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33T/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010301  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118010301.8

## Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom, v trestnej veci obž. P. Č., rod. M., nar.X.X.XXXX v Prešove, trvale bytom S., G. XXX/X, okr. Prešov, a K. I., nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom S., G. XXX/XX, okr. Prešov, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 6. mája 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku trestnú vec obžalovaných P.Á. Č., rod. M., nar.X.X.XXXX v Prešove, trvale bytom S., G. XXX/X, okr. Prešov, a K. I., nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom S., G. XXX/XX, okr. Prešov, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkom základe, že v Prešove v chirurgickom monobloku FNsP J.A.Reimana na ul. Hollého č. 14, dňa 28.4.2017, v čase okolo 16.30 hod., vo vestibule urgentného príjmu, fyzicky napadli A. D., po tom, čo ho do priestoru nemocnice doviezla sanitka RZP po predchádzajúcej bitke v obci Svinia, pričom P. M. ho udrel päťou do tváre pod ľavé oko, následkom čoho spadol na zem a K. I. ho kopol nohou do tváre oblasti nosa, čím takto pošk. A. D. spôsobili pomliaždenie očnej oblasti vľavo a krvácanie z nosa, postupuje Okresnému úradu Prešov, Odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko skutok možno posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### odôvodnenie:

Dňa 20.2.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaných P. Č. rod. M. a K. I. pre skutok kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných P. Č. X.. M. W. K. I., výsluchmi svedkov Z. P., X. D., A. D., A. D., A. D. W. A. Y. a prečítaním listinných a ďalších dôkazov. Obžalovaný P. Č. X.. M. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v prípravnom konaní uviedol, že prišiel do nemocnice do Prešova za K. aj s jeho ženou a počas toho ako sa rozprávali prišiel poškodený, ktorý ho chytil za bundu a poškodený udrel jeho a následne on udrel poškodeného a následne SBS-kár ho zobral von, kde už ostal. Nebol pod vplyvom alkoholu, nakoľko vôbec nepije a nebol ani na žiadnom ošetrení a v čase skutku tam boli prítomní záchranári, K., K. W. A. M.. V čase skutku bol v strese a nevidel potom čo sa ďalej dialo a poškodený ho udrel zatvorenou dlaňou do ramena a on ho potom udrel do ruky alebo tvári. Všetky osoby stáli v kope asi v okruhu pol metra.

Obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní taktiež využil svoje právo a odmietol vypovedať, preto za splnenia zákonných podmienok bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že prišiel do nemocnice na sanitke z dôvodu, lebo potreboval ošetrenie asi po 10 minútach prišiel A. D. a následne prišiel P. M. s jeho manželkou a zaťom. Trvalo dlho kým ich ošetrili. Vtedy pristúpil k nim A. D. a pýtal sa prečo sa chvália, že ho bili a vyzval ho na férovku a potom sa naťahovali s P. M. aj ich rozťahovali. Nevie uviesť či P. M. udrel D. alebo D. jeho a poškodeného potom odtiahol k dverám a dal

mu jednu facku, aby sa ukludnil a vtedy sa mu spustila krv. Iný úder tam nebol, ani poškodený neudrel jeho a nevidel, aby poškodeného napadol P. M. a poškodeného určite nekopol a ošetrovatelia odstrkávali M. a on odstrčil D. k zárubni. V čase skutku nemal požitý alkohol a ani nemohol udrieť poškodeného päšťou, lebo nevedel zovrieť pravú ruku v päšť.

Svedok Z. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že incident si pamätá trochu, nakoľko denno-denne riešia takéto veci a stále je s nimi problém a jedného doviezla záchranka a sedel pred krvavou ambulanciou a následne vybehli a začali sa biť a potom volali policajtov, ktorý žiadali záznam, ktoré však môže vydať iba riaditeľstvo. Na lavičke sedel Róm, ale tvár si nepamätá a potom prišli dvaja alebo traja a začali ho biť. Pracuje ako SBS-kár v nemocnici a incident najprv videl na kamere a potom vybehli von a zbadal ako sa tam bijú a to je ich štýl, že jeden je pacient a 10 prídu za ním. Pravdepodobne slúžil s pánom Š., ale nie je si istý. Po začiatku bitky vybehli vonku a volali políciu. Títo sa medzi sebou hádali a aj záznam musí byť, ktorý sa však archivuje 7 dní a potom sa vymazáva. Z prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že s občanmi rómskeho pôvodu sú stále nejaké problémy a bližšie si už na skutok nepamätá. Svedok X. D. uviedol, že eviduje, že mal byť napadnutý pacient, ktorého priviezli a tomu predchádzal konflikt vo Svini, kde boli dve strany, ktoré sa napadali a keďže potrebovali ošetrovanie aj napadnutý, aj útočník, bola prvolaná druhá posádka a následne sa stretli v monobloku v suteréne a išiel si kúpiť vodu z automatu a registroval nejaký krik. Pacient, ktorého doviezli, sedel pri dverách, druhý sedel na lavičke a niečo posmešne medzi sebou komunikovali a ich pacient sa postavil a dostal úder, spadol na zem a narazil na dvere ambulancie a následne SBS-kár mu povedal, aby volal políciu a ich pacienta upozorňoval, aby spolu nekomunikovali a potom počul už iba krik. Bol tam prítomný SBS-kár, osobne nevie s kým slúžil a druhý pacientom bol jeden z obžalovaných a videl iba jeden úder, žiadne kopance nevidel a nevedel sa vyjadriť, či ich pacient bol pod vplyvom alkoholu. Z prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že ich posádka priviedla poškodeného a druhá posádka priviezla pána I. a bola tam čakáreň plná rôznych ľudí a keď sa vracal s vodou počul krik a oproti sebe stáli D. W. I. a I. udrel D., ktorý následne spadol na zem a udel sa o dvere a bola prítomná aj posádka druhej RZP v zložení A. D. W. A. D. a nevidel ako poškodený D. chytil pod krk P. M. a nevidel ani žiadny kopanec.

Poškodený A. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol dovezený sanitkou na ošetrovanie a obžalovaní sedeli na lavičke a on sa postavil z vozíčka a prišli k nemu, kde najprv M. ho udel do ľavého oka a keď bol na zemi I. ho kopol do tváre a začal krváčať z nosa a keď ho udreli, povedali, že to má za to, že si začína s veľkou rodinou. Tomuto incidentu predchádzala bitka na ich pozemku a nachádzali sa tam aj SBS-kár a lekári a po incidente sa posadil na lavičku a bol ošetrovaný. Obžalovaných pozná dobre a najprv dostal útok od M. a potom ho kopol I.. Pri páde sa o nič neudrel a poprel, aby on napadol M. ako prvý. V čase skutku keď bol privezený do nemocnice mal vypité, lebo vypil dve fľaše vína a on žiadnym spôsobom nezaútočil fyzicky a ani slovné na niekoho z obžalovaných.

Svedok Bc. A. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaného I. z práce a v uvedený deň ho priviezli na traumatológiu a ďalšia posádka priviezla ďalšiu osobu a v čakárni niečo kričali po sebe a keď on vstúpil do ambulancie, ale I. tam nevstúpil, začali sa biť a sestrička zatvorila dvere a konkrétne priebeh bitky už nevidel. Druhým členom posádky bol A.E. D.. Pán D. sa nachádzal v čakárni a priviezli pána I., lebo bola nejaká roztržka a mal nejaké poranenia, ale už si nespomína aké.

Svedok A. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok sa stal skoro dva roky dozadu a keď bolo nejaké napadnutie, táto informácia nie je preňho podstatná a nevie uviesť kto, kedy a akým spôsobom začal a evidoval až konflikt. Bol prvýkrát svedkom šarvátky priamo v nemocnici a nakoľko tam bolo viac posádok RZP a rozprávali sa konflikt registroval až keď boli v sebe.

Svedok A. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných nepozná, na nič si nespomína a majú plánované obchádzky, preto sa nevie vyjadriť k priebehu skutku. Boli nejaké naťahovačky, ale to sa vyviedlo pre monoblok a to sa tým skončilo a v roku 2017 pracoval v SBS-ke v súkromnej firme a je tam kamerový systém, kde záznamy eviduje nemocnica a pokiaľ polícia potrebovala záznamy, vždy to riešili cez nemocnicu. Systém bol určite funkčný, lebo aj keď sa pokazila nejaká kamera nemocnica to dávala do poriadku a vestibul je určite snímaný kamerovým systémom.

Boli oboznámené listinné dôkazy, kde z odpisov z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný P. Č. X. M. má v registri trestov 4 záznamy, kde naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/113/2012 zo dňa 22.3.2013 uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 1 mesiac, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, kde táto sa skončila 21.5.2016.

Obžalovaný K. I. bol taktiež 4-krát súdne trestaný, kde v troch prípadoch sa síce naňho hľadí ako by nebol odsúdený, ale rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/35/2014 zo dňa 17.7.2014 právoplatným dňa 17.7.2014 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364

ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Obžalovaný P. Č. má evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za napadnutie svojej družky W. Č.. Obžalovaný K. I. sa opakovane dopúšťa priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a taktiež má evidované priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Boli oboznámené lekárske správy, kde poškodený A. D. mal tržnú ranu v záhlaví vľavo, pomliaždenie pravého oka a taktiež pomliaždenie ľavého bedrového kĺbu a bedrovej oblasti a bol pod vplyvom alkoholu.

Zo správy FNsP Prešov je zrejmé, že službu uvedeného dňa mal A. Y. a nie je možné poskytnutie kamerového záznamu, nakoľko tieto sú uchovávané iba po dobu 7 dní a z uvedeného dôvodu nie je možné ich poskytnúť. Bol oboznámený aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: F.-XXX/X-K.-Z.-XXXX, z ktorého je zrejmé, že spis ohľadne konfliktu, ktorý sa mal odhrať dňa 28.4.2017 v obci Svinia bol postúpený Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, lebo po vykonaní dokazovania je možné skutok posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Súd vyššie vykonané dôkazy zhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne a zistil nasledovné:

Dňa 28.4.2017 došlo vo vestibule urgentného príjmu v chirurgickom monobloku FNsP v Prešove ku konfliktu, kde došlo k fyzickému napadnutiu poškodeného A. D. tam prítomnými obžalovanými P. Č. W. K. I., kde obžalovaný P. Č. udrel ho rukou do ruky a do tváre a aj obžalovaný K. I. poškodeného udrel a to tým spôsobom, že mu dal facku a kopol ho do oblasti nosa.

Obžalovaný P. Č. X.. M. uviedol, že poškodený najprv napadol jeho a až následne on udrel poškodeného a rovnako obžalovaný K. I. uviedol, že prišiel do nemocnice, kde bol konflikt medzi A. D. W. P. M., kde on odtiahol D. k dverám a dal mu facku a určite poprel, aby obžalovaného kopol.

Zo skutku ich usvedčuje poškodený A. D., ktorý uviedol, že prišiel k nim, lebo sa bavili, kde ho M.W. udrel do ľavého oka a keď bol na zemi I. ho kopol do tváre a poprel, aby iniciátorom konfliktu bol on.

Z výpovedi ďalších svedkov je zrejmé, že presne spôsob napadania nevideli, ale svedok X. D. uviedol, že videl ako poškodený dostal úder a narazil na dvere ambulancie a nevidel žiaden útok zo strany poškodeného, ani žiaden kopanec. Svedok A. D. začiatok konfliktu neregistroval a registroval ho až keď boli v sebe.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že dňa 28.4.2017 došlo vo FNsP J.A.Reimana Prešov k roztržke medzi obžalovanými P. M. W. K. I. na jednej strane a na druhej strane poškodeným A. D., kde z výpovedí svedkov, obžalovaných a poškodených je zrejmé, že ku skutku došlo a toho sa dopustili obaja obžalovaní.

Je potrebné poukázať v tejto súvislosti na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na všetky okolnosti, ktoré predchádzali predmetnému skutku a to prvotný konflikt medzi rodinami obžalovaných a poškodeného, kde ich na ošetrovanie priviezli samostatné posádky RZP a konflikt pokračoval aj na chodbe nemocnice. Šarvátka medzi obžalovanými a poškodeným v obci Svinia bola riešená samostatne na OR PZ, Odbor kriminálnej polície Prešov pod ČVS: F.-XXX/X-K.-Z.-XXXX, kde konanie bolo ukončené návrhom vyšetrovateľa na postúpenie veci Okresnému úradu Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V tejto súvislosti sú poukazuje na skutočnosť, že išlo o obdobné konanie a medzi totožnými osobami a išlo o primárnu príčinu konfliktu, ktorý sa odohral skôr ako posudzovaný skutok a tento bol iba následok prvotnej šarvátky. Pri samotnom skutku nedošlo k ťažkému následku a poškodený utrpel drobné poranenia, teda nešlo o trestný čin proti zdraviu a iba o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

V tejto súvislosti súd poukazujúc na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sa zaoberal nebezpečnosťou činu pre spoločnosť a jeho závažnosťou, kde na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že závažnosť skutku je nepatrná, kde poukazuje najmä na okolnosti

prípadu, kde uvedené konanie bolo iba sekundárnym konfliktom, kde primárny konflikt bol posúdený ako priestupok a nedošlo k závažným následkom a išlo iba o malú roztržku medzi obžalovanými a poškodeným a preto súdu dospel k záveru, že vzhľadom na nepatrnú závažnosť uvedeného skutku nejde o prečin a preto nie je naplnený materiálny korektív, aby mohlo ísť o trestný čin.

Na základe uvedeného súd mal za to, že konanie oboch obžalovaných nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ale iný orgán by mohol skutok posúdiť ako priestupok, preto podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku vec postúpil Okresnému úradu prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý uvedené konanie by mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.