

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121202380  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121202380.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: I., nar. XX. XX. XXXX a W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/X, A., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: otca W. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, t. č. bytom A., Na K. X, zast. Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, Nitra a matky W. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/X, A., v konaní o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre zo dňa 19. 03. 2021, č. k. 24P/31/2021-20, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil povinnosť otcovi maloletých detí odovzdať maloleté deti D., W. a I. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov maloletých detí, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch tak, že každý páry kalendárny týždeň budú maloleté deti v starostlivosti matky detí od nedele, ktorá predchádza uvedenému párnemu týždňu od 18:00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň budú maloleté deti v starostlivosti otca od nedele, ktorá predchádza uvedenému nepárnemu týždňu do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18:00 hod. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že matka dňa 23. 02. 2021 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že žiadala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a určená vyživovacia povinnosť zo strany otca a zároveň spolu s návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi určená vyživovacia povinnosť. Súd prvej inštancie konštatoval, že na Okresnom súde v Nitre prebieha pod sp. zn. 11P/2/2021 konanie o návrhu otca maloletých detí na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na základe ktorého návrhu žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a zo strany matky určená vyživovacia povinnosť a taktiež upravený styk a tiež požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2021. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 367 CMP. Vychádzal z toho, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom majú obidvaja rodičia, pričom z návrhu matky mal za osvedčené, že matka maloletých detí nemá od 05. 01. 2021 kontakt s maloletými deťmi, ktoré dlhšie nevidela, pretože otec jej kontakt s nimi neumožňuje. Matka detí súčasne poukázala na agresívne správanie otca ku nej, ktoré časom eskalovalo až do fyzických útokov a preto toho času býva u svojich rodičov. Zo žiadaných správ z materskej školy ako aj základnej školy je zrejmé, že záujem o maloleté deti prejavovali počas spolužitia s deťmi obaja rodičia. Miera ich partnerských konfliktov však postupne eskalovala a otec detí sa v konečnom dôsledku situoval do pozície rodiča, ktorý si nekorektne uzurpoval právo mať obe maloleté deti len u seba. Súd vníma vzťahy medzi rodičmi ako vážne narušené a rozvrátené. Je preto dôvodné, aby aj matka mala s maloletými deťmi pravidelný osobný kontakt a mohla zabezpečovať deťom výchovu a výživu. Súd preto situáciu v rodine vníma ako najpriaznivejšie riešenie v nariadení neodkladného opatrenia, na základe

ktorého budú maloleté deti odovzdané do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, ako uviedol vo výroku uznesenia. Týmto bude zabezpečená rovnomerná a vyvážená starostlivosť rodičov o maloleté deti do doby, kým nebude vo veci samej súdom rozhodnuté na základe vykonaného dokazovania. V závere apeloval na obidvoch rodičov, aby vyvinuli maximálne úsilie o nápravu ich rodičovského vzťahu, aby ním zbytočne netraumatizovali maloleté deti a zabezpečili deťom i v stave ich nespolužitia zdravý a priaznivý vývoj.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec a domáhal sa jeho zrušenia, keď podľa jeho názoru dôvody na neodkladnú úpravu v čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dané neboli. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd dostatočne neskúmal úroveň kvality vzťahov medzi rodičmi a deťmi. Ak by tak urobil, tak by zistil, že vzťah matky maloletého dieťaťa k synovi je natoľko rozvrátený, že jeho zverenie do striedavej starostlivosti nie je v jeho záujme, naopak maloleté dieťa priamo ohrozuje na jeho zdravom vývine. Syn si vybudoval odmietavý až nenávisťný postoj k vlastnej matke, pričom matka musí zmeniť svoj prístup k synovi, inak sa jej tento úplne odcudzí. Súd prvej inštancie ešte pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení mal nariadiť pohovor s maloletými deťmi a obe deti vypočuť primerane ich veku a rozumovej vyspelosti. V druhom rade namietal, že súd prvej inštancie sa dostatočne nevyssporiadal s tým, či je vôbec daná potreba neodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. V čase podania návrhu, ako aj v čase jeho vydania, neexistoval žiaden dôvod pre neodkladnú úpravu starostlivosti rodičov o deti. Uviedol, že matka už vo februári mala normálny styk s dcérou, tiež je zrejmé, že jej vozil aj syna a v tom čase sa ich vzťahy zlepšili. V ďalšej časti svojho odvolania sa vyjadroval k doterajšej starostlivosti rodičov o maloleté deti, pričom za celý čas sa mu ani raz nepodarilo presvedčiť syna, aby k matke išiel. Dcéra po doručení neodkladného opatrenia bez problémov realizuje súdom nariadenú striedavú starostlivosť, avšak syn k matke odmieta chodiť. V závere opätovne poukázal na správu zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov, z ktorej vyplynulo, že aktuálna situácia v rodine nevyžadovala bezodkladnú úpravu pomerov neodkladným opatrením.

3. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že žiada, aby bola súdnym znalcom z odboru psychológie preskúmaná úroveň kvality vzťahu medzi synom W. a ňou. Čo sa týka starostlivosti otca o maloleté deti chce zdôrazniť, že rodinu zabezpečovala finančne najmä ona, kupovala deťom oblečenie, stravu a výdavky súvisiace so školskou dochádzkou. Našla si zamestnanie a odmieta zostať v závislom vzťahu na otcovi maloletých detí, najmä čo sa finančnej závislosti týka. Nesúhlasí s tým, že má odmietavý postoj syn voči nej, ktorý hraničí s nenávisťou, ona obe deti ľúbi rovnako a nerobí medzi nimi rozdiely. Tiež považuje za neprípustné vyjadrenie oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorom navrhujú, aby jej syn W. bol dočasne zverený do starostlivosti otca. S pracovníčkami uvedeného oddelenia sa stretla len jedenkrát, pričom pracovníčka sa zaujímal hlavne o podmienky, v akých býva, do domu však nikdy nevstúpila a nebola oboznámená so žiadnym výsledkom šetrenia. Celé odvolanie je koncipované na princípe útoku voči nej, ako matke maloletých detí. Je presvedčená, že pracovníčky ÚPSVaR nevykonali šetrenie spoľahlivo a nedostatočne preskúmali stav vecí, preto žiadala o nové preskúmanie jej prípadu. Tiež žiadala, aby obec bola vyzvaná o zaslanie správy o rodinných pomeroch v jej rodine ako aj v rodine jej druha, a aby boli umožnené rozhovory s detským psychológom.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril, avšak po rozhodnutí súdu prvej inštancie zaslal správu o šetrení pomerov, z ktorej je zrejmé, že maloletá I. problémy v momentálnej forme starostlivosti nemá, maloletý W. stretnutia s matkou aktuálne úplne odmieta. Od vydania neodkladného opatrenia sa starostlivosť o maloletú I. realizuje formou striedavej osobnej starostlivosti tak, ako bolo nariadené neodkladným opatrením. Úpravu práv a povinností neodkladným opatrením považujú za nedôvodnú a to z dôvodu, že maloletú I. si rodičia striedajú v týždňových intervaloch a maloletý W. je vzhľadom na jeho aktuálne prežívanie a cítenie v osobnej starostlivosti otca, pričom z vyjadrenia matky vyplýva, že postoj maloletého dieťaťa akceptuje.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrení.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 1 CSP).

11. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najmenej do 7 dní od doručenia návrhu, v tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v 2 prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočností, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "neodkladné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

13. V konaní o nariaďovaní neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákomom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. detí, ktorých účelom je

v prvom rade ochrana maloletých súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

14. Podľa 28 ods. 1 písm. a/ zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. V preskúmvanej veci matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP, na základe ktorého žiadala, aby maloleté deti boli dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Tento dňa 05. 01. 2021 prišiel spolu so synom navštíviť dcéru I., pričom dcéru bez jej súhlasu odviezol a od toho času deti nevidela a neumožňuje ani telefonický kontakt s nimi.

17. Z hľadiska skutkového niet sporu o tom, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského zväzku, pričom rodičia maloletých detí v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti bola zabezpečovaná tak, že maloletý syn W. zostal v starostlivosti otca a maloletá I. sa spolu s matkou z domácnosti otca odsťahovala, avšak dňa 05. 01. 2021 otec maloletú dcéru bez súhlasu matky odviezol a od tohto času nemá s ňou žiaden kontakt.

18. V danej veci súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení sa neriadil zhora uvedenými zásadami a princípmi. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/2/2021, kde konštatoval, že v tomto konaní podal otec dňa 07. 01. 2021 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, kde žiadal maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zároveň rozhodnúť o vyživovacej povinnosti matky a aj úpravy styku s maloletými deťmi. Súd vychádzal z obsahu tohto spisu a najmä s potvrdenia Materskej školy A. ako aj Základnej školy A. a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Z tohto šetrenia vyplynul stav, kde kolízny opatrovník uvádzal, že súčasný stav nevyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia a na základe tejto skutočnosti súd prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/2/2021 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2021. Zároveň konštatuje, že matka dňa 23. 02. 2021 podala obdobný návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, kde matka žiadala maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca ako aj úpravu styku otca s maloletými deťmi. Je preto nepochopiteľný postup súdu prvej inštancie, keď nevyužil možnosť podľa § 166 ods. 1 CSP, keďže ide o totožné konania, týkajú sa tých istých strán sporu ako aj skutkov a spolu súvisia. Súd prvej inštancie vo svojej predkladacej správe poukázal na tú skutočnosť, že odvolací súd pri svojom rozhodnutí by sa mal oboznámiť s obsahom tohto spisu a hlavne z vyjadrenia rodičov na pojednávaní konanom dňa 26. 04. 2021. Odvolací súd po pripojení spisu sp. zn. 11P/2/2021 zistil, že dňa 19. 04. 2021 bola podaná správa Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, z ktorej vyplýva, že 12. 04. 2021 realizovali rozhovor s maloletými deťmi, ako aj s oboma rodičmi, prebrali aktuálnu situáciu v rodine i s poukazom na uznesenie okresného súdu, ktorým bolo neodkladným opatrením uložené otcovi odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, pričom sa zhodne vyjadrili, že čo sa týka maloletej dcéry, tá so striedavou osobnou starostlivosťou nemá problémy a od vydania neodkladného opatrenia táto sa aj realizuje v týždenných intervaloch. Komplikovanejšie je to so synom W., ktorý k matke nechce ísť. Matka sa vyjadruje, že rešpektuje aktuálne synovo nastavenie a pranie, pričom obidvaja rodičia sa zhodne vyjadrili, že by sa k úprave práv a povinností chceli nejakým spôsobom dohodnúť. Z výpovede rodičov na pojednávaní konanom dňa 26. 04. 2021 bolo zistené, že maloletý syn naďalej je v starostlivosti otca a u maloletej I. prebieha striedavá starostlivosť v týždenných intervaloch. Obidvaja rodičia zhodne uviedli, že nateraz bude maloletý W. v starostlivosti otca a maloletá I. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom obidvaja rodičia budú v záujme maloletých detí zabezpečovať jedenkrát do týždňa spoločné stretnutie detí a rodičov tak, aby sa vzťah syna rodičov s matkou zlepšil. Za takéhoto stavu je nutné konštatovať, že žiadnym spôsobom neboli osvedčené relevantné skutočnosti, ktoré by

preukazovali naliehavosť a aktuálnej potreby dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, keďže rodičia sa medzi sebou vedeli dohodnúť nie je preto potrebný urýchlený zásah zo strany súdu. Je nutné dodať, že v konaní vo veci samej sa budú šetriť pomery rozhodné pre rozhodnutie vo veci samej za situácie. Keďže rodičia starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú na základe vzájomnej dohody, je nutné konštatovať, že neboli osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď nebola osvedčená akútna potreba dočasnej úpravy pomerov v tomto smere. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 CSP zmenil a návrh matky zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).