

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201360
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201360.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D., občan SR, v konaní o zaplatenie 3.705,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a žalobu žalobcu podanú elektronicky dňa 29.11.2023.
- II. Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .
- III. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.705,66 eur s príslušenstvom. Žalobu okrem iného odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 28.9.2005 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., F., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 3502831. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,- eur. V dôvodoch žaloby sa ďalej uvádza, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 5.10.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2023, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s končným zostatkom na úhradu vo výške 3.705,66 eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil Žiadosť o vydanie a používanie P?ŽIČKOVEJ KARTY QUATRO, podpísanú žalovaným dňa 27.9.2005 v Starej Ľubovni a právnym predchodcom žalobcu dňa 28.9.2005 v Poprade, na základe ktorej mal byť žalovanému predschválený úverový rámec vo výške 30.000,- Sk a schválená štandardná mesačná splátka 1.000,- Sk.

3. Keďže podaná žaloba jednak neobsahovala podstatné a rozhodujúce skutočnosti potrebné pre rozhodnutie a jednak žaloba sama osebe, ale aj v spojení s predloženými listinnými dôkazmi, obsahovala nepresnosti, ktoré bolo potrebné odstrániť (k žalobe nebola predložená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB označená žalobcom v úvodnej časti žaloby, zo žaloby nebolo zrejmé, v akej výške žalovaný čerpal peňažné prostriedky na základe zmluvy, ktorá mala byť so žalovaným uzavretá dňa 28.9.2005 a akú sumu mal žalovaný zaplatiť, nebolo z nej zrejmé, akým spôsobom došlo k ukončeniu zmluvy, keďže k žalobe nebol pripojený dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že niektorá zo strán využila možnosť zmluvu písomne vypovedať), vyzval súd žalobcu uznesením č.k. 5Csp/47/2023-70

zo dňa 15.3.2024 na doplnenie a spresnenie žaloby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň žalobcu vyzval, aby predložil doklady preukazujúce, že boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách pred postúpením pohľadávky.

4. V zmysle § 129 CSP bol žalobca poučený, že v prípade, ak v lehote určenej súdom nebude žaloba doplnená a spresnená, súd jeho podanie odmietne.

5. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo uznesenie doručené 20.3.2024, tento v súdom stanovenej lehote, ani do dňa rozhodnutia súdu, na výzvu súdu na doplnenie a spresnenie žaloby žiadnym spôsobom nereagoval.

6. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Žalobca v určenej lehote, ani do dňa vydania tohto rozhodnutia žalobu v zmysle uvedeného uznesenia neopravil a nedoplnil napriek tomu, že bol poučený o následkoch nedoplnenia podania. S poukazom na uvedené skutkové zistenia, ako aj na citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, a preto žalobu žalobcu odmietol.

8. Súd zároveň zdôrazňuje, že nie je úlohou súdu požadované informácie dedukovať z prípadne pripojených listinných dôkazov, nakoľko žaloba má obsahovať v zmysle § 132 ods. 1 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností, tak aby bol nárok jednoznačne identifikovateľný a určitý pričom v zmysle § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 základných princípov CSP. Žalobca svojím nedoplnením žaloby procesne zavinil skončenie konania odmietnutím žaloby, teda nemá nárok na náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí žaloby v CSP nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviní tento spôsob rozhodnutia. Žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko sa mu súdnu zásielku nepodarilo doručiť, keďže podľa vyjadrenia Mestskej polície Stará Ľubovňa sa žalovaný dlhodobo zdržiava v zahraničí. Preto súd vyslovil, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

10. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

12. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.