

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203252
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5320203252.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko A. Hlinku 8, Čadca, dieťa rodičov matky: U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, X. Q. X. a otca: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, N., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/35/2020-55 zo dňa 23. februára 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom súd v zmysle ust. § 36 ods. 1, § 62, 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 Zákona o rodine zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok (I) a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej (II) ako aj na tvorbu úspor (IV) s tým, že otca zaviazal uhradiť k rukám matky maloletej aj zameškané výživné (III). Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a v zmysle ust. § 52 CMP žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2) Proti tomuto rozhodnutiu, v časti výrokov I, II a IV, podal odvolanie otec. Namietal, že jeho momentálne príjmy mu neumožňujú platiť výživné v takom rozsahu, ako určil súd. Uviedol, že stratil zamestnanie v zahraničí kvôli pandémie, následne mal úraz, kvôli ktorému bol cca 2 mesiace PN a momentálne je nezamestnaný s otvorenou živnosťou. Na základe uvedeného navrhol, aby súd vydal uznesenie, v ktorom určí, že si bude môcť maloletú brávať na víkendy s tým, že na výživu maloletej bude povinný prispievať sumou 100,- eur a na tvorbu úspor sumou 80,- eur.

3) K podanému odvolaniu otca sa nevyjadrila matka a ani kolízny opatrovník.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), ešte pred tým, ako pristúpil k preskúmaniu veci na podklade podaného odvolania sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania a bez vecného prejednanja, odvolanie otca podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

5) V zmysle ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6) Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo doručené otcovi dňa 09.03.2021. Odvolanie bolo otcom podané na poštovú prepravu dňa 31.03.2021 a doručené Okresnému súdu Čadca dňa 01.04.2021.

7) Podľa ust. § 362 ods. 1, 2 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

8) Podľa ust. § 121 ods. 2, 3, 4 a 5 CSP sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9) Vzhľadom na to, že otcovi bolo napadnuté rozhodnutie doručené dňa 09.03.2021, lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 10.03.2021, pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bolo dňa 24.03.2021 (streda). Odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 31.03.2021, t. j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, preto odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

10) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd na základe toho, akým spôsobom bolo rozhodnuté o trovách konania na súde prvej inštancie a rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 52 CMP.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).