

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201021  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201021.2

## Doplniace uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX, XXX XX D., štátne občianstvo: Slovenská republika, právne zastúpená: Mgr. Janette Adamcová, advokátka so sídlom Advokátska kancelária, Hodžova 261/1, 907 01 Myjava, proti žalovanej: O.. W. P., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX, XXX XX D., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Doplnia sa Uznesenie sp. zn. 12C/14/2021, v časti ktorej žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej 3/ O.. W. P., I.

- Z. W. H. H. S. „. L. F. P. E. - H.:  
H. Č. XXXXX/X, A. H. Z. R. XXXX E.,  
H. Č. XXXXX, W. Z. R. XXXX E.,  
H. Č. XXXXX/XX, Q. Q. H. Z. R. XXXX E.,  
H. Č. XXXXX, Z. H. Z. R. XXXX E.,  
H. Č. XXXXX/X, Q. Q. H. Z. R. XXXX E.,  
H. Č. XXXXX, Z. H. Z. R. XXXX E.,  
H. Č. XXXXX/XX, Q. Q. H. Z. R. XXX E..  
W. F. A. Č.. XXX P..Ú.. D.

- všetky zvieratá, ktoré má vo vlastníctve alebo v starostlivosti a ktoré sa na týchto pozemkoch nachádzajú - odstrániť z týchto pozemkov všetky prístrešky, ohrady, elektrické ohradníky, skládky odpadu, motorové vozidlá

- zdržala sa akéhokoľvek užívania týchto pozemkov tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 3/ i v tejto časti v plnom rozsahu zamietá.

### odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 12C/14/2021 zo dňa 31.03.2021 bolo rozhodnuté takto: „I. Súd z a m i e t a návrh neodkladného opatrenia, v rámci ktorého žalobkyňa žiada, aby sa žalovaná 3/ O.. W. P. zdržovala vstupovania na pozemky zapísané na liste vlastníctva Č.. XXX, P. Ú. D., I. H. S. ". L. F. P. E. - H.: H. Č. XXXXX/X, A. H. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXXX, W. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXXX/XX, Q. Q. H. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXXX, Z. H. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXXX/X, Q. Q. H. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXXX, Z. H. Z. R. XXXX E., H. Č. XXXXX/XX, Q. Q. H. Z. R. XXX E.. II. Súd u k l a d á žalovanej 3/ O.. W. P., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX, XXX XX D., aby sa nepribližovala k žalobkyni I. P. na vzdialenosť menšiu ako 10 (desať) metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaná v rozsahu nevyhnutnom na jej riadnu účasť na týchto úkonoch.

2. Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p.; ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví

návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

3. Vzhľadom ku skutočnosti, že bolo zistené, že uznesením sp. zn. 12C/14/2021 nebolo rozhodnuté o časti návrhu neodkladného opatrenia, súd analogicky podľa § 225 realizoval uznesenie, ktorým doplnil svoje rozhodnutie v časti návrhu žalobkyne, o ktorom nebolo rozhodnuté.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej O.. W. P. bol vylúčený uznesením sp. zn. 6C/78/2020-64 zo dňa 24.03.2021, keď žalobca nežiadal rozšíriť okruh strán sporu na strane žalovaných. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého súd vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči O.. W. P. odôvodnila tým, že citované pozemky v návrhu nadobudla žalobkyňa do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.08.2020; vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 09.09.2020. Žalobkyňa mala zámer nadobudnuté pozemky oplotiť a začať užívať, k čomu reálne nemohla pristúpiť, pretože sa na týchto pozemkoch stále nachádzali a aj v súčasnosti nachádzajú zvieratá a rôzne veci (napr. prístrešky a ohrady pre zvieratá), ktoré sú vo vlastníctve buď O.. W. P. ako fyzickej osoby, alebo obchodnej spoločnosti Gazdovstvo u Zuzky, s.r.o., alebo občianskeho združenia Gazdujeme, o.z., ktoré obe zastupuje tak isto O.. W. P.. Žalobkyňa sa v podstate od nadobudnutia pozemkov do svojho vlastníctva snaží upraviť vzťahy s O.. W. P. a zabezpečiť si pre seba nerušené užívanie svojich pozemkov. Situácia však evidentne nespeje k akejkoľvek dohode, práve naopak, žalovaná nielen že bezohľadne naďalej užíva pozemky žalobkyne a chová na nich svoje zvieratá a ponecháva na nich zriadené prístrešky a ohrady, vrátane elektrického ohradníka a tiež blokuje odstavenými motorovými vozidlami a devastuje lesnú cestu na pozemku žalobkyne, vypúšťa odpady na pozemok žalobkyne a na rôznych miestach tvorí skládky odpadu rôzneho charakteru, ale vzťahy sa stále viac zhoršujú a vyostrejujú, žalovaná 3/ žalobkyňu slovne aj fyzicky atakuje a ohrozuje, a práve pre všetky tieto skutočnosti je nevyhnutné situáciu okamžite riešiť, a ako jediný spôsob žalobkyňa vidí v intervencii súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s výpisom z listu vlastníctva č. XXX, s výzvou žalobkyne adresovanej žalovanej 3/ zo dňa 14.12.2020 a zo dňa 24.02.2021, s Potvrdením z OO PZ SR Myjava zo dňa 26.02.2021 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predloženého Výpisu z listu vlastníctva č. XXX H. Z. E., Z. D., P. Ú. D. bolo zistené, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností uvedených v žalobe vo veci samej, vo veci sp. zn. 6C/78/2020, ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z predloženej listinnej komunikácie realizovanej medzi právnou zástupkyňou žalobcu a žalovanou bolo zistené, že právna zástupkyňa žalobcu zaslala žalovanej výzvu na vyporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam, tiež výzvu na okamžité vypratanie pozemkov.

8. Dňa 26.02.2021 podala žalobkyňa na OO PZ Myjava oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. d) zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch evidovaného na OO PZ Myjava pod č.p. ORPZ-NM-OPP5-48/2021-P a to tým, že sa jej p. W. P. mala vyhrážať ujmu na zdraví a taktiež vyhrážať, že kúpila pozemky okolo pozemkov oznamovateľky a tým znemožní prístup k pozemkom oznamovateľke.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 335 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku; neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

16. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 a 4 Civilného sporového poriadku; ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

17. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv osoby s tým, že základné tvrdenie žalobkyne musí byť osvedčené. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

18. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu vstupu na pozemky špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodný. Vychádzajúc z obsahu žaloby žalobcu vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/78/2020 vo vzťahu k žalovaným 1/ a k žalovaným 2/, sa žalobca domáha voči týmto vypratania nehnuteľností uvedených v žalobe vo veci samej. Žalobca síce vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam osvedčil, doposiaľ však nebolo zistené, či žalovaní 1/, 2/ vo veci vednej pod sp. zn. 6C/78/2020 majú oprávnenie k predmetnej nehnuteľnosti na základe nejakého právneho titulu užívať. Zo žaloby vo veci samej v konaní sp. zn. 6C/78/2020 je nesporné, že žalovanú 3/, ktorú takto označil žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zastupuje spoločnosť žalovaného 1/, t.j. 1/ Gazdovstvo u Zuzky, s.r.o., IČO: 52 358 411 so sídlom 267, Jablonka, 906 21 a tiež žalovaného 2/ Gazdujeme, OZ, IČO: 52 267 261 so sídlom 267, Jablonka, 906 21. V žalobe vo veci samej žalobca uvádza, že ako pasívne legitimovanú uvádza žalovaného 1/ a žalovaného 2/, pretože nepozná vlastnícke vzťahy a majetkové prepojenie týchto dvoch subjektov a vychádzajúc z predmetu činnosti oboch subjektov je možné predpokladať, že zvieratá aj ostatné veci môžu byť vo vlastníctve oboch. V žalobe O.. W. P., označuje iba ako štatutárny orgán žalovaného 1/ a 2/. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zasa v rozpore so skutočnosťami uvádzanými v žalobe tvrdí, že na predmetných pozemkoch sa nachádzali a nachádzajú i v súčasnosti zvieratá a rôzne veci, ktoré môžu byť vo vlastníctve žalovaného 1/ a žalovaného 2/ v konaní vedenom vo veci sp. zn. 6C/78/2020, alebo O.. W. P. ako fyzickej osoby.

19. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uvádza: "nariadenie neodkladného opatrenia považujeme za nevyhnutné aj z toho dôvodu, že s ohľadom na súčasnú pandemickú situáciu, kedy sú súdne pojednávania značne obmedzené, nemožno predpokladať, že by konanie vo veci samej o vypratanie pozemkov právoplatne ukončené v dohľadnom čase tak, aby bolo možné

vypratanie pozemkov aj reálne vymôcť a aby mohol žalobca pristúpiť k užívaniu svojich pozemkov. Pokiaľ nedôjde k úprave vzťahov prostredníctvom neodkladného opatrenia, nebude môcť žalobca užívať svoje pozemky a bezpečne sa po nich pohybovať po dobu, ktorú v súčasnosti nedokážeme ani približne odhadnúť, čo žalobca vníma ako neúnosnú situáciu." V podstate zo samotného znenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chce docieľiť konečnú úpravu vzťahov voči žalovaným 1/ a 2/ v konaní sp. zn. 6C/78/2020, ktorých zastupuje žalovaná 3/, resp. vo vzťahu k O.. W. P. vyriešiť konečné vzťahy samotným nariadením neodkladného opatrenia bez podania žaloby vo veci samej. Z podaní žalobcu je zrejmé, že doposiaľ nemá dôkazy a nevie preukázať svoje tvrdenia, kto je prípadne povinným subjektom, či žalovaný 1/, či žalovaný 2/ v konaní sp. zn. 6C/78/2020, resp. či O.. W. P.. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je možné bez riadneho preukázania dôvodnosti žaloby, resp. dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť neodkladným opatrením ako rozhodnutím konečným a ani týmto realizovať dočasnú úpravu vzťahov. Pre takýto prípad by museli byť tvrdenia žalobcu jednoznačne osvedčené, čo s poukazom už na uvedené skutočnosti žalobca neosvedčil. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv subjektov nad nevyhnutnú mieru a treba posudzovať, u koho zo zúčastnených subjektov by vznikla prípadná škoda, resp. u ktorého zo subjektov vyššia škoda. Na základe doterajších predložených dôkazov je súd názoru, že v danom prípade by mohlo dôjsť ku škode na strane O.. W. P., pretože táto zastupuje žalovaných 1/ a 2/ v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/78/2020, pričom súdu doposiaľ nie je zrejmé, či k užívaniu predmetných nehnuteľností má žalovaný 1/ a 2/ v konaní 6C/78/2020 nejaký právny titul alebo nemá.

20. S poukazom na uvedené skutočnosti, ktoré boli zistené oboznámením sa spisu 6C/78/2020 a 12C/14/2021 a už uvedené v rozhodnutí - Uznesení súdu sp. zn. 12C/14/2021-21 zo dňa 31.03.2021, súd návrh i v časti uvedenej vo výrokovej časti rozhodnutia zamietol.

21. Súd neuložil žalobcovi povinnosť podania žaloby voči žalovanej 3/ o vypratanie nehnuteľností, ani podaní inej žaloby, pretože vychádzajúc z podaní žalobcu, žalobca sám doposiaľ nevie, kto je pasívne legítimovaným subjektom vôbec a súd sa rozhodol neuložiť túto povinnosť vzhľadom k tomu, že žaloba voči žalovanej by mohla byť zamietnutá ako zjavne neúspešná a žalobcovi by vznikli ďalšie trovy. Nie je však vylúčené, aby žalobca, pokiaľ sa sám domnieva, že by mal podať žalobu voči žalovanej, aby takúto žalobu podal. Podľa názoru súdu sa uložená povinnosť žalovanej vyrieši vo veci samej sp. zn. 6C/78/2020, po prejedaní ktorej môže byť žaloba alebo zamietnutá, alebo jej môže súd vyhovieť. V oboch prípadoch však podľa názoru súdu, prestane dochádzať po rozhodnutí merita v tejto veci samej k akýmkoľvek stretom žalobkyne a žalovanej. Nie je však vylúčené, vzhľadom k tomu, že súd neuložil povinnosť žalobcovi - navrhovateľovi, čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby strana, t.j. žalovaná podala žalobu vo veci samej podľa § 337. Súd však momentálne za doposiaľ zisteného skutkového stavu iba zo žaloby a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevie a nemôže posúdiť, aká žaloba by mala byť žalovanou podaná, preto neuvádza ani strany, ani predmet konania vo veci samej, a to napriek skutočnosti, že v ustanovení § 336 i 337 C.s.p. by mal uviesť. Na takúto situáciu však zákonodarca zrejme nemyslel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.