

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30Pc/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202089
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119202089.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, v právnej veci navrhovateľa Bc. Š. Y., T.. XX.X.XXXX, bytom Lipovce 92, právne zastúpeného I.. C. U. advokátom so sídlom Hlavná 50, Prešov, proti odporkyni Š. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom so sídlom Hlavná 17, Prešov v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa V.. Š. Y. je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa V.. Š. Y. sumu vo výške 120 Eur mesačne za obdobie od 29.01.2019 do 17.09.2020, vždy k 20.dňu mesiacu vopred k rukám navrhovateľa.

II. Dlžné výživné za obdobie od 29.01.2019 do 17.09.2020 vo výške 2.400 Eur je odporkyňa p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 29.1.2019 na Okresný súd Prešov návrh na určenie výživného zo strany odporkyne vo výške 400,-eur mesačne počnúc septembrom 2018, opakovane do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom denného štúdia, prvý ročník, inžiniersky stupeň na Technickej univerzite v Košiciach. V roku 2018 zložil štátnu skúšku s vyznamenaním, preto sa pokladá za výborného študenta a je presvedčený, že by si mal dokončiť aj inžiniersky stupeň, aby si vyššou kvalifikáciou zvýšil svoje možnosti nájsť si zamestnanie. Matka sa o jeho budúcnosť nezaujíma, nikdy sa s ním neučila, s prípravou do školy mu pomáhal buď otec alebo stará mama. Zakazovala mu chodiť na matematické olympiády a používať počítať ako pomstu voči jeho otcovi, s ktorým sa rozvádza. V detstve ho matka bila, šikanovala, ponižovala, čo trvalo niekoľko rokov počas jej rozvodu s otcom. Dva mesiace pred maturitami ho natrvalo vyhodila z domu, tým, že vymenila zámok na byte a tvárila sa, že nie je doma. Zničila mu vzťah so sestrou, ako aj starou mamou. Jej druh do niekoľkokrát napadol vo vlastnom dome. Na jeho štúdium mu matka nikdy neprispela ani eurom, naopak ho ešte okradla o otcove výživné. Ukradla mu aj dar od otca jeho narodeninám - 100,-eur, nikdy mu nedávala žiadne vreckové. Na vysokej škole študovala len s otcovou podporou. Svoje základné povinnosti ako matka si nikdy neplnila, preto žiada, aby mu súd umožnil využívať právo byť podporený matkou v štúdiu aspoň vo výživnom.

2. Odporkyňa v písomnom vyjadrení k podanému návrhu na určenie výživného uviedla, že žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh zamietol. Ďalej sa vyjadrila, že vo veci výživného už raz rozhodoval Okresný súd prešov, ktorý rozsudkom zo dňa 6.9.2018 pod sp. zn. 8C//212/2013 potvrdeného rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp., zn. 10Co/123/2016 zo dňa 18.1.2017

výživné nepriznal. Od ostatného rozhodnutia vo veci nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Ďalej namieta, že navrhovateľ žiada o priznanie výživného späťne od septembra 2018, je toho názoru, že výživné pre plnoleté dieťa možno priznať len odo dňa podania návrhu. K osobným a majetkovým pomerom uviedla, že jej príjem za posledných 12 mesiacov bol vo výške 12203,-eur, teda v priemere 1000,-eur mesačne. Okrem bytu v ktorom býva, vlastní ešte 1 izbový byt, v ktorom býva jeden jej známy ako nájomník. Dohodli sa, že za byt bude platiť len inkaso a byt bude svojpomocne udržiavať. Býva v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou Katarínou, ktorá doposiaľ študuje a ktorej otec na výživu prispieva sumou 350,-eur mesačne. Jej mesačné výdavky predstavujú sumu 990,-eur a tvoria ju náklady na inkaso za byt 175,-eur, internet a telefón, televízia 40,-eur, cestovné do práce 160,-eur, strava 2000,-eur, náklady na domácnosť 65,-eur, ošatenie a obuv 60,-eur, koničky 100,-eur, náklady na chalupu 90,-eur, sporenie 100,-eur. Navrhovateľ, jej syn, dovŕšil 26 rokov a jeho osobné a majetkové pomery sa od posledného rozhodnutia súdu nezmenili. Syn študuje už osem rokov na vysokej škole, bakalárske štúdium ukončil po šiestich rokoch. Ani jeho správanie nie je dôvodom na priznanie výživného. Jeho správanie považuje za vysoko neštandardné, patologické a neprípustné. Aj naďalej absentuje z jeho strany prirodzený rešpekt a úcta, akú by mal matke prejavovať. Jeho výtržnosti už prestala riešiť volaním polície a následným prejednávaním na Okresnom úrade, pretože to bolo časovo náročné a k ničomu to nevedlo. V obci W.T., kde má trvalý pobyt, si jeho otec v roku 2007, v čase, keď podala žiadosť o rozvod kúpil na parcelu priamo susediacu s jej a postavil si tam chatu. V tejto chate sa od roku 2012 zdržiava zväčša syn - navrhovateľ. Chatku mu slúži na to, aby ju pozoroval a strpčoval jej život. Odporkyňa ďalej v písomnom vyjadrení popísala, ako na ňu syn vykrikuje, pooživa vulgárne výrazy, nadávky na ňu ako aj jej partnera, nahlas púšťa rádio, zvonenie na zvonček v bytovke, kde býva, písanie hanlivých výrazov na auto jej priateľa, načúvanie, keď telefonuje. Od júla 2019 si kúpil megafón a vykrikuje na nich zo susednej parcely tie isté nezmysly, čo pôsobí stresujúco na ňu, susedov, zvieratá, pretože sa to ozýva po celej dedine. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu považuje za infantilné, výmysly a hrubé osočovanie. Ona sa o syna vždy riadne starala a po rozvode ich manželstva sa syn dostal pod vplyv jej manžela, ktorý prostredníctvom syna jej naďalej strpčuje život. Je jej ľúto, že sa jej takto odcudzil, je však dospelý a sám zodpovedný za svoj život.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že je študentom 5. ročníka Technickej univerzity v Košiciach, Fakulty informatiky a elektrotechniky, tento rok v lete by mal ukončiť štúdium. Býva v 1-izbovom byte tu v Prešove, ktorý je vo vlastníctve jeho otca, pričom všetky náklady za bývanie uhrádza otec. Víkendy trávi na chalupe, asi 30 km od Prešova. Všetky jeho životné náklady hradí otec, ktorý mu mesačne posieľa finančnú sumu od 200 do 400 Eur. Je študentom denného štúdia, počas štúdia nepracuje, pretože štúdium je náročné, potrebuje sa plne sústrediť na štúdium. Jeho mesačné náklady pozostávajú zo stravy, ošatenia, kupuje si lístok na MHD v Prešove, ktorý vychádza na 2 Eur, ďalej platí autobus do Košíc, jedna cesta vychádza 1,85 Eur a v Košiciach si kupuje 0,60 Eur lístok zo stanice do školy jednosmerný. Zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť nemá. Jeho vzťah s mamou je naozaj veľmi zlý. On, keď musel prestúpiť na inú školu, mama rozhlásila po celej dedine, že ho zo školy vyhodili a tým mu urobila hanbu po celej dedine a takto pokračuje ďalej. Ďalej uviedol, že keď potreboval poslať elektronickú prihlášku na bakalársku prácu, tak vtedy vypadli poistky v dome a keď ich chcel zapojiť, bránil mu v tom matkin druh a preto to musela riešiť polícia. Ďalej uvádzal, že keď príde na chalupu, tak mu mama zakazuje venčiť ich spoločného psa. Mama spôsobila to, že odkedy odišiel od mamy, tak sa nerozprával so sestrou. Predtým, než podal návrh na určenie výživného, nežiadal matku, aby dobrovoľne prispievala na jeho výživu, pretože podľa toho ako sa k nemu správa, čakal, že to odmietne.

4. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd tento návrh na určenie výživného zamietol. Doplnila, že všetky skutočnosti, ktoré syn, teda navrhovateľ uvádzal v návrhu, sú podľa nej infantilné a zároveň sú nepravdivé. V čase, keď bývali so synom v spoločnej domácnosti, tak chodil k I. G., bola to rodinná terapia a vtedy spolu vychádzali dobre. Syn sa vtedy učil dobre, myslím si, že starostlivosť z jej strany o neho bola vzorná. K synovým výdavkom u viedla, že syn by ušetril, ak by býval na internáte a nekupoval si drahé veci ako napríklad megafón, reflektor, kde megafónom na nich kričí a reflektorom večer, keď sedia vonku na nich svieti. kupuje si rôzne nahrávače, petardy, ktoré veľmi často búcha, kupuje si rôzne pozemky v W.. Ak je ona na pozemku, tak navrhovateľ na ňu neustále vykrikuje, náročky jej zatvára bránku, keď boli na poli vyberať zemiaky s jej mamou a priateľom, tak navrhovateľ vytiahol veľikánske zrkadlo, pričom im s týmto zrkadlom robil také ako prasiatka. Vykrikuje na nich, nahráva ich.

5. Svedkyňa Y. Y. na pojednávaní vypovedala, že navrhovateľ je jej bratom a odporkyňa je jej mamou. Ona sa s bratom nerozpráva, pretože boli medzi nimi spory. Zo strany brata sa prejavuje šikanózne

správanie vo vzťahu k mame a to predovšetkým na chate v obci W., kde má brat pozemok hneď vedľa pozemku matky. V čase, keď tam bola ona prítomná vnímala, že jej brat vykrikoval na mamu hanlivé výrazy pomocou megafónu a nazýval ju Š.. Brat, ak je prítomný na chate, tak ich ruší tým, že si veľmi hlasno púšťa rádio, napriek tomu, že vie, že sa tam zdržiavajú preto, lebo je tam ticho.

6. V rámci konania boli doplnené ďalšie listinné dôkazy a to znalecký posudok C.. T. K., z odboru psychológia vypracovaného vo veci rozvodu manželstva v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/294/2005. Ďalej bol predložený znalecký posudok C.. Y. C. z odboru psychológia vypracovaného vo veci trestného konania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 trestného zákona.

7. Znalčka C.. T. K. v znaleckom posudku číslo 26/2007 konštatovala, že obe deti, teda Y. Y. Z. Š. Y. (navrhovateľ) majú intelektovú kapacitu ľahko nadpriemernú. Štefan má labilnejšiu nervovú sústavu, na oslabenom neurofyziologickom teréne sa prežívanie psychického napätia prejavuje poruchou plynulosti reči. Psychické problémy detí v minulosti sa javia ako dôsledok vzájomných rodičovských hádok a celkovo disharmonického prostredia.

8. Znalčka C.. Y. C. v znaleckom posudku číslo 24/2017 zhodnotila, že intelektová výkonnosť Š. Y. je nadpriemerná, pomerne vyvážená. Štruktúra jeho osobnosti je celkove preukazuje ako nezrelá vo svojej výstavbe s hraničnou akcentáciou viacerých čŕt, svojím rozsahom a intenzitou suspektujúcich poruchovú osobnosť s črtami úzkostno vyhýbavej, paranoidnej a anakastickej osobnosti. Menovaný nie je schopný správne vnímať a vyhodnocovať realitu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 8C/212/2013 zo dňa 6.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 10Co/123/2016 zo dňa 18.1.2017 bol návrh navrhovateľa na určenie výživného zo strany odporkyne zamietnutý. Z odôvodnenia uvedených rozsudkov vyplýva, že súd sa v prvom rade zaoberal vzťahmi medzi navrhovateľom a odporkyňou, pričom konanie navrhovateľa bolo posúdené ako vysoko neštandardné v rozpore s dobrými mravmi teda aj v rozpore s ustanovením § 43 ods. 2 prvá veta ZR, že dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich.

10. Okresný súd Prešov rozsudkom pod sp. zn. 30Pc/11/2019 zo dňa 2.12.2019 rozhodol, že Odporkyňa V.. Š. Y. je povinná prispievať na výživu navrhovateľa H.. Š. Y. sumou vo výške 120 Eur mesačne počnúc dňom 29.1.2019 a to vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa opakovane do budúcnosti. Dlhé výživné za obdobie od 29.1.2019 do 31.12.2019 vo výške 1.200 Eur je oprávnená splácať v splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 21CoP/63/2020 zo dňa 15.12.2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Navrhovateľ na ďalšom pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Doplnil, že v septembri 2020 ukončil vysokoškolské štúdium. Momentálne pracuje, má otvorenú živnosť v oblasti poskytovania počítačových služieb. K svojmu vysokoškolskému štúdiu doplnil, že v roku 2016 neurobil štátnu skúšku, ani na prvý opravný termín na Masarykovej univerzite, kde obhájil bakalársku prácu, neurobil ústnu časť. Štúdium na Masarykovej univerzite celkovo bolo ťažké. Následne mal štvrtý ročník prerušený, pretože si musel ešte urobiť skúšku z angličtiny. Termín opravnej skúšky neurobil v júni 2016, následne mal prerušené štúdium do januára 2017. Vo februári mal opravný termín skúšky, kde neurobil ústnu časť, preto bolo jeho štúdium na Masarykovej univerzite ukončené. Potom od 1.9.2017 začal študovať na prírodovedeckej fakulte v Košiciach. Popri štúdiu v Košiciach nepracoval, keďže do školy prichádzal na ôsmu, deviatu ráno a vracal sa okolo 15.00 - 16.00 hod.. Nebrigádoval ani cez letné prázdniny, pretože v posledných ročníkoch štúdia si už pripravoval písanie záverečných prác a pripravoval si aj otvorenie živnosti a to skúšaním rôznych aplikácií, čo im bolo odporúčané počas štúdia na vysokej škole. K vzťahu so svojou mamou uviedol, že sa nič nezmenilo od posledného pojednávania. Mama sa snaží vyhýbať, nekomunikovať s ňou, pretože je veľmi konfliktná hlavne v čase, keď tam má svojho partnera, čiže aj keď je na chate v Lačnove vôbec spolu nekomunikujú. Mama spolu s partnerom si zadovážili dlhšiu hadicu a zabávajú sa na tom, že ho ostrekujú s vodou, keď sa priblíži bližšie k plotu. Stalo sa to viackrát. Rovnako sa stalo, že keď pracoval v záhrade tak matka stála pri ňom a hovorila mu samé vulgarizmy.

13. Odporkyňa na ďalšom pojednávaní doplnila, že jej vzťah so synom sa nezmenil. Ak sú na chate, vzájomne spolu nekomunikujú. Syn je pod veľkým vplyvom svojho otca. Syn do osemnástich rokov vyrastal v jej domácnosti, bol to dobrý chlapec, potom sa niečo stalo, nevie čo, syn je pod veľkým vplyvom svojho otca. Ona sa syna bojí, ak ho stretne napríklad náhodou v lese. Ona naďalej nesúhlasí s platením výživného počas prerušeného štúdia syna, kedy sa mohol podľa nej syn zamestnať.

14. Navrhovateľ predložil súdu viacero listinných dôkazov. Diplom o ukončení 2. Stupňa vysokoškolského štúdia na Technickej univerzite v Košiciach v študijnom programe informatika, kde mu bol priznaný akademický titul inžinier. Vysvedčenie o štátnych skúškach technickej univerzity Košice v študijnom programe informatika s hodnotením A - výborne a obhájil diplomovú prácu s názvom Bioinformatika - vytvorenie anotovaného korpusu odborných textov s hodnotením B - veľmi dobre.

15. Z psychologického nálezu zo dňa 24.6.2011, v čase, keď bol navrhovateľom v treťom ročníku gymnázia v Prešove a žil v spoločnej domácnosti s matkou vyplýva diagnostický záver osobnosť pacienta vo vývine, toho času však už so jasne sformovanými neurotickými črtami, značnými ťažkosťami v prispôsobovaní, senzitívnou vzťahovačnosťou. Afektivita sa javí labilná s rýchlym vznikom úzkosti a napätia, odvádzaného často neadekvátnym spôsobom. S pacientom bola dohodnutá individuálna psychoterapia s cieľom zmeny dysfunkčných kognitívnych schém a vzorcov správania. V anamnéze je uvedené, že pacient od detstva sledovaný v ambulancii klinického psychológa, kvôli zajakávaniu a tikom, toho času ako svoj hlavný problém uvádza časté hádky s matkou.

16. Rozhodnutím Okresného úradu Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.12.2020 bolo zatavené konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) v nadväznosti na § 49 ods. 1 písm. d) a proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená V., Š. Y. tým, že dňa 10.4.2020 v doobedňajších hodinách v mieste trvalého bydliska v obci Lačnov mala fyzicky napadnúť svojho syna H.. Š. Y. tak, že mala do neho hodiť drevený kolík, ktorým ho mala zasiahnuť a následne ho mala postriekať vodou z hadice, pričom mu mala poškodiť fotoaparát, čím mala úmyselne narušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním voči osobe blízkej a úmyselne spôsobiť škodu na cudzom majetku poškodením vecí, správny orgán podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenej z priestupku preukázané.

17. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. 7Pc/10/2019 zo dňa 5.11.2019 bol návrh navrhovateľa M.. W. Y. na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni (dcére) Y.Í. Y. zamietnutý. Krajský súd v Prešove rozsudkom pod sp. zn. 24CoP/50/2020 zo dňa 28.1.2021 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

18. Z informácie o štúdiu podaného súdu zo strany Masarykovej univerzity Brno vyplýva, že Š.U. Y., T.. XX.X.XXXX študoval na fakulte informatiky MU v bakalárskom programe informatika, odbor počítačové systémy a spracovanie dát od 11.7.2012 do 19.4.2017 vrátane, kedy bolo jeho štúdium ukončené pre nespĺnenie požiadaviek. Toto štúdium bolo prerušené od 23.6.2016 do 8.1.2017. Štúdium bolo prerušené po neúspešnej štátnej skúške. Z dôvodu neúspechu u opakovanej štátnej skúške dňa 14.2.2017 bol vyčerpaný riadny opravný termín. Dňa 16.2.2017 im bola doručená žiadosť o povolenie výnimky druhého opravného termínu štátnej záverečnej skúšky, pričom bolo vydané rozhodnutie o nepovolení výnimky a ukončení štúdia. V priebehu štúdia bola udelená jedna výnimka 3. Zápisu predmetu Specialist English.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

24. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania je rovnako toho názoru, ako bol prezentovaný v rozhodnutiach Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 8C/212/2013 zo dňa 6.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 10Co/123/2016 zo dňa 18.1.2017, že vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou, keďže ide o matku so synom sú veľmi vyhrotené a neštandardné, vzájomne útočiacie, bez vzájomného rešpektu a citovej náklonnosti, aká by mala prevládať medzi matkou a synom (aj napriek skutočnosti, že je syn už dospelý). Na druhej strane v tomto konaní boli predložené nové dôkazy a to predovšetkým znalecké posudky vypracované v rámci rozvodového konania rodičov navrhovateľa a trestného konania, ktoré preukazujú, že osobnosť navrhovateľa a jeho konanie je kombináciou mnohých faktorov, od genetických až po tie vonkajšie, nepriaznivý vplyv na neho malo disfunkčné, disharmonické rodinné prostredie so stupňujúcim sa predrozvodovým napätím a prakticky doteraz pretrvávajúcimi zápasmi medzi rodičmi. Zároveň bola predložený aj psychologický nález svedčiaci o tom, že v čase, keď žil navrhovateľ v spoločnej domácnosti s matkou, bol študentom gymnázia, jeho vzťahy s matkou boli významne narušená, neustálymi vzájomnými hádkami, kde musel vyhľadať psychologickú a psychiatrickú pomoc. O zlých vzťahoch v rodine svedčí aj konanie prebiehajúce na Okresnom súde v Bardejove pod sp. zn. 7Pc/10/2019 navrhovateľa M. W. Y., C. Y. Y. a zrušenie vyživovacej povinnosti. Je zrejmé, že ide o akýsi zápas medzi matkou a dcérou proti otcovi so synom. Správanie navrhovateľa je vysoko neštandardné vo vzťahu k matke narúšajúce pravidlá dobrých mravov, toto jeho správanie je spôsobené nielen jeho genetickou výbavou ale aj vplyvom oboch jeho rodičov na vývoj jeho osobnosti, ktorý je disharmonický. Navrhovateľ je zodpovedný za svoje správanie, ale toto jeho správanie je do veľkej miery (ak nie úplne) ovplyvnené správaním a postojmi, výchovným vplyvom jeho rodičov, ktorí ho svojimi vzájomnými konfliktami naplno pohltili a deštruovali jeho osobnosť. Z uvedených dôvod, mal súd za to, že správanie navrhovateľ voči matke prekračuje zásady morálneho správania voči rodičom, na druhej strane, na druhej strane práve rodičia sa výraznou mierou podieľali na vývoji jeho disharmonickej osobnosti z ktorej pramenia jeho prejavy správania. K vysokoškolskému štúdiu navrhovateľa je potrebné uviesť, že je pravdou, že študuje ôsmy rok, tento rok ukončuje štúdium, je v druhom ročníku inžinierskeho stupňa, odbor informatika na technickej univerzite v Košiciach. Bakalárske štúdium ukončil s vyznamenaním. Navrhovateľ započal svoje štúdium na Masarykovej univerzite v Brne, kedy v roku 2017 bolo jeho štúdium ukončené po neúspešnom zvládnutí ústnej časti štátnej skúšky v opravnom termíne, kedy navrhovateľ požiadal o udelenie výnimky na druhý opravný termín, kde tejto jeho žiadosti zo strany fakulty nebolo vyhovené. Navrhovateľ následne od 1.9.2017 pokračoval v dennom štúdiu na prírodovedeckej fakulte, kde mu boli uznané skúšky z predchádzajúceho štúdia a následne z dôvodu skrátenia svojho štúdia, keďže na prírodovedeckej fakulte sa aplikovaná informatika študuje v

magisterskom štúdiu tri roky, prešiel na Technickú univerzitu, kde štúdium v septembri 2020 ukončil. K tomuto štúdiu navrhovateľa súd zhodnotil, že jeho štúdium trvalo dlhšiu dobu ako je štandardná dĺžka štúdia pri vybranom študijnom odbore, ktorá je päť rokov, pričom navrhovateľ študoval osem rokov. Na druhej strane je potrebné uviesť, že navrhovateľ využil všetky možnosti na ukončenie štúdia na Masarykovej univerzite v Brne, kde požiadal aj o udelenie výnimky na druhý opraný termín. Následne prešiel na štúdium na inú vysokú školu, avšak v rovnakom študijnom odbore, kde mal uznané niektoré skúšky z predchádzajúceho štúdia. Nie je teda možné konštatovať, aby navrhovateľ svoje štúdium neprimerane predlžoval. Štúdium ukončil s hodnotením, výborne.

29. Z uvedených dôvodov súd zhodnotil, že navrhovateľ aj napriek prestupu na inú školu študoval riadne a svoje štúdium riadne ukončil, pričom súd rozhodoval o priznaní výživného len počas jeho štúdia v Košiciach odo dňa podania návrhu od 29.1.2019.

30. Súd určil, že odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľa sumou vo výške 120,-eur mesačne počnúc dňom 29.1.2019, teda dňom podania návrhu navrhovateľa a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Odporkyňa na pojednávaní namietala výdavky navrhovateľa, predovšetkým skutočnosť, že býva v byte v Prešove a nie na internáte v Košiciach, kde by sa mu znížili náklady na bývanie a cestovné. K tomu súd uvádza, že byt, kde navrhovateľ býva je vo vlastníctve jeho otca, ktorý uhrádza všetky náklady spojené s bývaním, pričom navrhovateľ študuje v Košiciach, teda jeho dochádzanie do školy nie je spojené s veľkým časovým stresom. Nie je dôvod, aby navrhovateľ býval na internáte, ak má k dispozícii byt, kde úhrady za neho platí otec. Odporkyňa pracuje s čistým mesačným príjmom vo výške cca 1 017,-eur, má vyživovaciu povinnosť ešte k dcére, ktorá študuje na vysokej škole. Súd mal za to, že výživné vo výške 120,-eur je adekvátne potrebám navrhovateľa a príjmovým možnostiam a schopnostiam odporkyne. Súd určil povinnosť odporkyne prispievať na výživu navrhovateľa odo dňa podania návrhu 29.1.2019, keďže výživné možno priznať spätne len ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Dĺžné výživné za obdobie od 29.1.2019 do 17.9.2020 vo výške 2400,-eur uložil odporkyni uhradiť navrhovateľovi do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).