

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010311
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010311.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného P. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom P. nad M. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 06.05.2021 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného P. W., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 22.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. W. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený dôvodí, že hneď po jeho zatknutí a následkoch odsúdenia si uvedomil akej chyby sa dopustil. Taktiež tvrdí, že zato čo spáchal sa hanbí a ľutuje to.

Súd zistil, že P. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/12/2020 zo dňa 20.05.2020 právoplatným dňa 22.05.2020 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 22.05.2020. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 27.09.2022..

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.03.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že menovaný je ženatý, má ukončenú základnú školu, pred výkonom väzby bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice (ďalej len "ústav Košice") dňa 27.09.2019. Počas výkonu väzby neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou formou návštev, korešpondencie a telefonovania. V ústave Košice začal vykonávať trest. Dňa 09.06.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. K personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. K trestnej činnosti preukazuje čiastočne kritický postoj, čo vyplýva z údajov, ktoré sú uvedené v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii. Trestnú činnosť síce formálne priznáva, zároveň ju presúva na manželku a alkohol. Odsúdený svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom. Najviac času venuje sledovaniu televízie, hraniu spoločenských hier

a občasnému čítaní u, vyhranené záujmy nemá a doposiaľ neprejavil záujem o kultúrno-osvetové aktivity v sektore. Do pracovného procesu nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci upratovania izby, sektoru a v jeho okolí. Kontakt s vonkajším prostredím z výkonu trestu nadviazal a udržiava s manželkou a deťmi formou korešpondencie a telefonovania. Najmä vzťahy s deťmi sú podporné a pozitívne orientované. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie interných a zákonných predpisov, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, upevňovanie a prehĺbovanie vzťahov s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne v časti edukácia a aktivity vo voľnom čase, nakoľko má menovaný čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 4-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vzhľadom na neodporúčajúce stanovisko ústavu, nepriaznivú resocializačnú prognózu, vysoké riziko sociálneho zlyhania navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Chcem ísť domov. Žiadam, aby bolo mojej žiadosti vyhovené.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie

riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Súd prihliadol na plnenie stanovených cieľov programu zaobchádzania, ktoré sa plní čiastočne v časti edukácia a aktivity vo voľnom čase, z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom. Súd zohľadnil resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Súd má za to, že v prípade odsúdeného P. W. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienčné prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.