

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118402594  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6118402594.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcov: 1) C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX H.-S., a 2) Y.T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX H.-S., právne zastúpených: 1) URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, a 2) Mgr. Peter Baláž, advokát, so sídlom Volgogradská 10964/19, 038 61 Martin, proti žalovanej: V. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX U. U.-S., právne zastúpenej: Mgr. Peter Lupták, advokát, so sídlom Nám. Š. Moyzesa 3, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie sumy vo výške 17 090,76 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2 441,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 868,97 € od 20.10.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 1 572,57 € od 19.08.2019 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalovanej sa proti žalobcom spoločne a nerozdielne priznáva náhrada trov konania v rozsahu 71 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 04.12.2018, sa žalobcovia domáhali zaplatenia sumy vo výške 6 082,77 € s príslušenstvom.

2. Žalobcovia žalobu odôvodnili tak, že žalovaná ako obhospodarovateľka lesa im ako spoluvlastníkom nevydala podiel na výnose z vyťaženej drevnej hmoty na lesných celkoch R. Š. a M. (nehnutelnosti, zapísané Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na listoch vlastníctva č. XXX a XXX pre obec Budiš, katastrálne územie Budiš, na listoch vlastníctva č. XXX a XXX pre obec Turčianske Teplice, katastrálne územie Diviaky, a na liste vlastníctva č. XXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové) za obdobie od 03.08.2015 do 31.12.2016 vo výške uvedenej sumy.

3. Žalovaná sa k žalobe (v rámci podaného odporu proti vydanému platobnému rozkazu) vyjadrila tak, že žalobcovia nie sú spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností.

4. Žalovaná namietala, že kúpne zmluvy, ktorými žalobcovia mali nadobudnúť spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam a konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorých bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX a V XXX/XXXX, sú neplatné, keďže tieto nehnuteľnosti sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti, ktorú tvoria nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na listoch vlastníctva č. XXX, XXX a XXX pre obec Budiš, katastrálne územie Budiš, na listoch vlastníctva č. XXX, XXX a XXXX pre obec Turčianske Teplice, katastrálne územie Diviaky, na listoch vlastníctva č. XXX a XXXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové a na liste vlastníctva č. XXX pre obec Rakša, katastrálne územie Rakša, predmetom uzavretých kúpnych zmlúv však boli spoluvlastnícke podiely len k niektorým pozemkom tejto spoločnej nehnuteľnosti.

5. V súvislosti s vyriešením otázky, či žalobcovia sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, žalovaná navrhla, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10C/137/2014.

6. Žalovaná ďalej namietala svoju „pasívnu vecnú legitímáciu s poukazom na ust. § 139 Občianskeho zákonníka“ a výšku uplatneného nároku, pričom spochybnila spôsob jeho výpočtu, použitie ceny, za ktorú drevnú hmotu predávali a kupovali iné subjekty, a nezapočítanie nákladov, spojených s jej ťažbou. Napokon žalovaná namietala aj skutočnosť, že žalobca v rade 1 si obdobný nárok uplatňuje aj proti inej osobe, a to v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 10C/54/2017.

7. Žalobcovia sa k vyjadreniu žalovanej k žalobe vyjadrili tak, že otázku vlastníckeho práva nemožno riešiť ako predbežnú otázku, že žalovaná nepreukázala, že žalobcovia napriek údajom katastra nehnuteľností nie sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a že žalovaná výnos z ťažby drevej hmoty spravuje a odmieta vydať jednotlivým oprávneným subjektom.

8. Žalovaná sa k uvedenému vyjadreniu žalobcov vyjadrila tak, že rozhodnutie o povolení vkladu jednej z uzavretých kúpnych zmlúv v konaní, vedenom Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pod sp. zn. V XXX/XXXX bolo zrušené.

9. Podaním, doručeným súdu dňa 19.08.2019, žalobcovia zmenili svoju žalobu, a to jednak tak, že sa domáhali podielu na výnose z vyťaženej drevej hmoty na predmetných nehnuteľnostiach aj za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2018, jednak tak, že pre prípad, že by súd dospel k záveru, že nie sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, domáhali sa uplatneného nároku aj z dôvodu, že spoluvlastníci týchto nehnuteľností, ktorý im svoje spoluvlastnícke podiely previedli uzavretými kúpnymi zmluvami, im postúpili svoje pohľadávky na podiel na výnose z vyťaženej drevej hmoty.

10. Uznesením zo dňa 03.12.2019, č. k. 24C/22/2019-131, súd zmenu žaloby, ktorou žalobcovia rozšírili uplatnené právo, pripustil, predmetom konania je preto žalovaná suma ako uplatnený podiel žalobcov na výnose z vyťaženej drevej hmoty za obdobie od 03.08.2015 do 31.12.2018.

11. Vydaným uznesením súd zároveň nepripustil zmenu žaloby, ktorou žalobcovia podstatne zmenili a doplnili rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe. Predmetom žaloby je okrem žalobného návrhu, teda toho, čoho sa žalobca domáha, aj žalobný dôvod, teda pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Žalobným dôvodom pôvodnej žaloby bola skutočnosť, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, a preto majú nárok na podiel na výnose z vyťaženej drevej hmoty. Naopak, zmenou žaloby došlo k uplatneniu ďalšieho žalobného dôvodu, podľa ktorého žalobcovia nie sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a pohľadávka na podiel na výnose z vyťaženej drevej hmoty im bola postúpená ich spoluvlastníkmi. Takéto žalobné dôvody si však výslovne odporujú, výsledky doterajšieho konania o pôvodnej žalobe (aj keď pred nariadením pojednávania vo veci samej) by nemohli byť podkladom konania o zmenenej žalobe, naopak podstatné skutkové a právne zistenia v prospech jedného žalobného dôvodu by boli zároveň v neprospech druhého žalobného dôvodu, súčasné uplatňovanie takýchto odporujúcich si žalobných návrhov by bolo zmätočné. Vydané uznesenie nadobudlo právoplatnosť a súd je ním viazaný, preto sa v ďalšom priebehu konania skutkovými tvrdeniami vo vzťahu k uzavretým zmluvám o postúpení pohľadávok nezaoberal.

12. Uznesením zo dňa 04.12.2019, č. k. 24C/22/2019-132, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10C/137/2014, nakoľko zistil, že v súlade s tvrdeniami žalovanej sa v tomto konaní rieši aj otázka, či žalobcovia sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností.

13. Uznesením zo dňa 27.02.2020, č. k. 10Co/20/2020-150, Krajský súd v Žiline zrušil vydané uznesenie o prerušení konania, z dôvodu, že súd svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil a nezistil priebeh konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10C/137/2014.

14. Po opätovnom preskúmaní priebehu konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10C/137/2014, súd dospel k záveru, že napriek uplynutiu ďalšieho značného obdobia otázka, či žalobcovia sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, nebola vyriešená. Vzhľadom na veľké množstvo strán sporu v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 10C/137/2014, pričom práve ustálenie okruhu týchto strán sa javí ako podstatným dôvodom, že dosiaľ táto otázka nebola vyriešená, súd urobil iné vhodné opatrenie a k vyriešeniu tejto otázky pristúpil sám v tomto konaní. Vychádzal pritom zo skutkových tvrdení a iných prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, uplatnených v tomto konaní.

15. Súd v prvom rade pristúpil k riešeniu uvedenej otázky, teda či žalobcovia sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Nestotožnil sa pritom s námietkami žalobcov, že existenciu vlastníckeho práva nemožno skúmať ako predbežnú otázku a že uzavreté kúpne zmluvy neboli dosiaľ vyhlásené za neplatné. Takéto námietky nemajú oporu v žiadnej právnej norme. Súd si otázku existencie vlastníckeho

práva a platnosti zmluvy naopak ako predbežnú otázku musí vyriešiť v každom konaní, v ktorom si strany sporu od nich odvodzujú svoje uplatnené právo (bez ohľadu na to, či je táto otázka medzi stranami sporu sporná). Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcovia spoluvlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam mali nadobudnúť dvoma kúpnyimi zmluvami, konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorých bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX a V XXX/XXXX. Žalovaná ich neplatnosť odôvodňovala tým, že ich predmetom boli spoluvlastnícke podiely len k niektorým pozemkom spoločnej nehnuteľnosti, ktorej súčasťou sú tieto nehnuteľnosti. Naopak, žalobcovia spochybnili, že ide o spoločnú nehnuteľnosť. Na preukázanie skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti, žalovaná navrhla vykonať dôkaz spisom, vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 10C/137/2014, predovšetkým príslušnými listami vlastníctva a spisom Okresného úradu Turčianske Teplice, katastrálneho odboru, v konaní, vedenom pod sp. zn. V XXX/XXXX.

16. Súd vykonal dokazovanie výpismi z listov vlastníctva, uvedených v odseku 4., z ktorých zistil, že nehnuteľnosti na nich zapísané sú označené za spoločné nehnuteľnosti, avšak nevyplýva z nich, že jednou spoločnou nehnuteľnosťou by mali byť všetky tieto nehnuteľnosti alebo ktorékoľvek z týchto nehnuteľností zapísané na rôznych listoch vlastníctva.

17. Súd ďalej vykonal dokazovanie rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, č. UPo5/2015-Lu zo dňa 06.07.2015, z ktorého zistil, že rozhodnutie Okresného úradu Turčianske Teplice, katastrálneho odboru, o povolení vkladu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností v konaní, vedenom pod sp. zn. V XXX/XXXX, bolo zrušené z dôvodu, že nehnuteľnosti, ktoré sú jej predmetom, sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti spolu s ďalšími nehnuteľnosťami, zapísanými na listoch vlastníctva, uvedených v odseku 4. tohto odôvodnenia. Toto rozhodnutie je právoplatné, súd naň ako na rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci teda prihliadol.

18. Žalobcovia na preukázanie skutočnosti, že nehnuteľnosti, zapísané na listoch vlastníctva, uvedených v odseku 4. tohto odôvodnenia nie sú spoločnou nehnuteľnosťou, neoznačili a nepredložili žiadne dôkazy. Toto svoje tvrdenie odôvodnili výlučne skutočnosťou, že na jednotlivých listoch vlastníctva je zapísaný rôzny okruh spoluvlastníkov. Žalobcovia však opomínajú skutočnosť, že súčasťou majetkového základu pozemkového spoločenstva, teda súčasťou spoločnej nehnuteľnosti môže byť aj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti. Jedna nehnuteľnosť takto môže byť súčasťou majetkového základu viacerých pozemkových spoločenstiev a v takom prípade budú v liste vlastníctva ako spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísaní aj iné osoby, ako osoby zapísané na inom liste vlastníctva ako spoluvlastníci inej nehnuteľnosti, ktorá je súčasťou majetkového základu pozemkového spoločenstva a spoločnej nehnuteľnosti v celosti. Nie je možné opomenúť aj iné, aj s právom nesúladne spôsoby vzniku rôznych okruhov zapísaných spoluvlastníkov v katastri nehnuteľností. Rôzny okruh spoluvlastníkov, zapísaný na jednotlivých listoch vlastníctva, teda sám osebe nepreukazuje skutočnosť, že nejde o spoločnú nehnuteľnosť. Okresný úrad Žilina sa vo svojom rozhodnutí otázkou, či nehnuteľnosti, zapísané na listoch vlastníctva, uvedených v odseku 4. tohto odôvodnenia, sú spoločnou nehnuteľnosťou aj vo vzťahu k námietkam o rôznom okruhu spoluvlastníkov na jednotlivých listoch vlastníctva, a túto otázku vyriešil. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina podali správnu žalobu, o ktorej dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Konanie o správnej žalobe však samo osebe nie je dôvodom na spochybnenie právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci, ani na prípadné prerušenie konania. Žalobcovia neuviedli žiadne skutkové tvrdenia, neoznačili a nepredložili žiadne dôkazy, pre ktoré by sa mal súd odkloniť od záveru, ku ktorému vo svojom rozhodnutí dospel Okresný úrad Žilina.

19. Žalobcovia až na pojednávaní, konanom dňa 06.05.2021 namietali, že tvrdená spoločná nehnuteľnosť vôbec nevznikla z dôvodu nedodržania predpísaného postupu na takýto jej vznik, pričom za účelom preukázania týchto svojich skutkových tvrdení navrhli odročiť pojednávanie a poskytnutie priestoru na označenie a predloženie dôkazov. Tieto prostriedky procesného útoku a procesnej obrany však súd nepovažuje za uplatnené včas, nakoľko žalobcovia ich mohli predložiť už skôr, ak by konali starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd pritom prihliadol na to, že žalovaná od začiatku konania namietala, že predmetné nehnuteľnosti sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti, pričom žalobcovia na tieto jej námietky odpovedali výlučne tak, ako je uvedené v odseku 18. tohto odôvodnenia. Súd preto na tieto prostriedky procesného útoku a procesnej obrany neprihliadol.

20. Súd teda dospel k záveru, že nehnuteľnosti, zapísané na listoch vlastníctva, uvedených v odseku 4. tohto odôvodnenia sú spoločnou nehnuteľnosťou.

21. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách prevod alebo prechod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti len na niektorých pozemkoch patriacich do spoločnej nehnuteľnosti je zakázaný.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že predmetom uzavretých kúpnych zmlúv neboli všetky nehnuteľnosti, zapísané na listoch vlastníctva, uvedených v odseku 4. tohto odôvodnenia. Predmetom kúpnej zmluvy, konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorej bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX neboli nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na listoch vlastníctva č. XXX a XXX pre obec Budiš, katastrálne územie Budiš, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Turčianske Teplice, katastrálne územie Diviaky, a na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové. Predmetom kúpnej zmluvy, konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorej bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX neboli nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové.

23. Na základe skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania potom súd dospel k záveru, že kúpna zmluva, konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorej bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX, je pre uvedený nedostatok neplatná a žalobcovia ňou nenadobudli spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam.

24. Na základe skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania však súd naopak dospel k záveru, že kúpna zmluva, konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorej bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX, je platná, nakoľko jej predmetom síce neboli nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové, predávajúci však nebol spoluvlastníkom týchto nehnuteľností, preto svoj spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam žalobcom previesť ani nemohol, a žalobcovia ňou teda nadobudli spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti sa súd nestotožňuje s námietkami žalovanej, že „žalobcovia si mali overiť“, či predávajúci je spoluvlastníkom nehnuteľností, zapísaných Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové. Žalobcovia tak nadobudli spoluvlastnícky podiel vo výške 1/282 k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na liste vlastníctva č. XXX pre obec Budiš, katastrálne územie Budiš, na liste vlastníctva č. XXX pre obec Turčianske Teplice, katastrálne územie Diviaky, a na liste vlastníctva č. XXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové a spoluvlastnícky podiel vo výške 1/564 k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na liste vlastníctva č. XXX pre obec Budiš, katastrálne územie Budiš, a na liste vlastníctva č. XXX pre obec Turčianske Teplice, katastrálne územie Diviaky.

25. Žalovaná až na pojednávaní, konanom dňa 06.05.2021 namietala, že pred uzavretím predmetných kúpnych zmlúv neboli príslušné spoluvlastnícke podiely ponúknuté ostatným spoluvlastníkom, z ktorého dôvodu sú tieto kúpne zmluvy tiež neplatné, a vo vzťahu k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové, že predávajúci podľa kúpnej zmluvy, konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorej bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX, bol ich vlastníkom, avšak v katastri nehnuteľností je ako ich spoluvlastník zapísaný jeho právny predchodca. Ani tieto prostriedky procesného útoku a procesnej obrany však súd nepovažuje za uplatnené včas, nakoľko žalovaná ich mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd pritom prihliadol na to, že žalovaná sama od začiatku konania namietala, že žalobcovia nie sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, pričom tieto námietky odôvodnila výlučne tak, že predmetom uzavretých kúpnych zmlúv neboli všetky nehnuteľnosti, ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti, a sama tvrdila že uvedený predávajúci nebol spoluvlastníkom nehnuteľností, zapísaných Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, pre okres Turčianske Teplice na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Dubové, katastrálne územie Dubové. Súd preto ani na tieto prostriedky procesného útoku a procesnej obrany neprihliadol.

26. Žalovaná ďalej namietala svoju „pasívnu vecnú legitímáciu s poukazom na ust. § 139 Občianskeho zákonníka“, pričom túto svoju námietku bližšie neodôvodnila.

27. Podľa § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

28. Podľa § 511 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

29. Vzhľadom na uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka žalovaná ako spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností je povinná spoločne a nerozdielne s ostatnými spoluvlastníkmi žalobcom vydať ich podiel na výnosoch zo spoločnej nehnuteľnosti a žalobcovia sú oprávnení požadovať toto plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Nie je pritom dôležité, či žalovaná je v príslušnej evidencii zapísaná ako obhospodarovateľka predmetných lesných celkov. Žalovaná pritom sama uviedla, že výnos z ťažby drevnej hmoty patrí všetkým podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností. Takisto nie dôležité, že žalobcovia si v inom konaní, ktoré dosiaľ nie je skončené, uplatňujú nárok na toto plnenie proti ďalšiemu ich spoluvlastníkovi. V prípade, že žalobcovia budú úspešní aj v tomto inom konaní, ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

30. Vo vzťahu k uplatnenej výške podielu na výnose z vyťaženej drevnej hmoty spochybnila spôsob jeho výpočtu, použitie ceny, za ktorú drevnú hmotu predávali a kupovali iné subjekty, a nezapočítanie nákladov, spojených s jej ťažbou. Žalovaná ani tieto námietky bližšie neodôvodnila, neuviedla, v čom má byť spôsob jeho výpočtu nesprávny, neuviedla, akú inú cenu drevnej hmoty bolo potrebné použiť a aké náklady boli s ťažbou spojené, a na preukázanie týchto tvrdení neoznčila a nepredložila žiadne dôkazy. Naopak, žalobcovia od začiatku konania tvrdili, že žalovaná im neposkytla potrebné podklady pre iný spôsob výpočtu tohto podielu. Súd preto vychádzal z predložených znaleckých posudkov, z ktorých vyplýva, že za obdobie od 03.08.2015 do 31.12.2016 predstavoval podiel na výnose z vyťaženej drevnej hmoty vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu nadobudnutého žalobcami kúpnu zmluvou, konanie o vklade do katastra nehnuteľností ktorej bolo Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom, vedené pod sp. zn. V XXX/XXXX, sumu vo výške 868,97 € a za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2018 sumu vo výške 1 572,57 €.

31. Súd teda mal preukázané, že žalobcom patrí časť spoluvlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam a že žalovaná je povinná vydať im ich podiel na výnosoch z týchto nehnuteľností. Takisto mal súd preukázanú aj výšku tohto ich podielu. Žalobe preto čiastočne vyhovel.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcom aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej tak, ako si ho uplatnili.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Vo veci mala žalovaná čiastočný úspech v rozsahu 85,7 %. Žalobcovia mali vo veci úspech v rozsahu 14,3 %. Žalovaná mala potom vo veci čistý úspech v rozsahu rozdielu medzi jej úspechom a úspechom žalobcov, teda v rozsahu 71,4 %.

38. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).