

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124203819  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124203819.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, detí rodičov matky B. D. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom F. D. F. G., H. XXXX/XX, a otca B. C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, zastúpeného v konaní AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 1, IČO: 52619818, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zverenie detí do starostlivosti otca, úpravu styku matky s deťmi a určenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec detí podal návrh na zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Žiadal určiť výživné zo strany matky vo výške 120,-EUR na mal. A. a vo výške 100,-EUR na mal. C.. Zároveň žiadal upraviť stretávanie sa matky s deťmi v priestoroch Centra B. A. J. K. D., pracovisko F. D. F. G., za prítomnosti otca a psychológa alebo sociálneho pracovníka zariadenia jeden deň v týždni na dve hodiny podľa dispozície L. B. A. J. K.. Uviedol, že matka detí je jeho bývalá manželka. S manželkou sú právoplatne rozvedení z dôvodu, že bol z jej strany krivo obvinený zo spáchania trestného činu. Odvtedy do bytu nevstúpil. Domnieva sa, že bývalá manželka od presne nezisteného obdobia minimálne od 18.04.2020 v byte na adrese H. XX, F. D. F. G., opakovane mohla ich synov biť, fackovať a inak s nimi zle zaobchádzať. On v byte nebol od 18.04.2020. Matka mu neumožňovala mesiace sa stretávať s deťmi i napriek právoplatnému neodkladnému opatreniu zo dňa 23.09.2020. Podal viaceré trestné oznámenia, ako aj návrh na výkon rozhodnutia. Počas rokov, kedy synov nevidel, nebol s nimi v žiadnom kontakte, boli výhradne v starostlivosti matky. Opakovane v priebehu konaní poukazoval na to, že matka detí fackuje a bije, čo občas v menšej miere robila aj počas ich spolužitia. Napriek tomu, že prišiel na každé jedno stretnutie, matka synov neprivedla. Kompetentné orgány si ale vôbec nepreverovali ním uvádzané závažné vyjadrenia na adresu matky, napriek tomu, že na to poukazoval a maloletým nemohol pomôcť. Takisto podal kolíznemu opatrovníkovi aj žiadosť o súčinnosť pri telefonických hovoroch, pretože už vtedy sa domnieval, že matka zle zaobchádza s deťmi aj počas toho, ako telefonoval synom. K žiadnej asistencii pri telefonických hovoroch nedošlo. Matka deti manipuluje a učí nevhodnému správaniu voči otcovi, a to aj pod hrozbou fyzického trestu. Na synoch si všimol viaceré zmeny správania, a to hlavne dňa 08.10.2021 v E. u znalkyne. Matka učila deti robiť a hovoriť, čo majú, toto si vynucovala zlým zaobchádzaním so synmi, preto v tento deň – 08.10.2021, na synoch videl, že boli vyfackovaní, ubití, bojzliví a vyžaroval z nich veľký strach z matky. Matka svojím konaním ohrozuje fyzické a psychické zdravie detí. To, že matka od 18.04.2020 zle zaobchádza s deťmi a že ich pravdepodobne bije a fackuje sa dozvedel od susedov z bytového domu, ktorí ho často kontaktovali s tým, čo počuli z bytu počas obdobia, kedy boli deti výhradne s matkou. Jeho tvrdenia však boli ignorované. Doposiaľ nedisponoval dôkazom. Prvýkrát mu zlé zaobchádzanie s deťmi oznámil sused B. E.. Informoval ho, že 29.06.2020

a 27.07.2020 bol v byte neustály obrovský krik a plač synov, synovia stále kričali tatinko, tatinko, následne vraj často bolo počuť plieskanie, buchot, krik a plač z bytu. Najviac sa vraj šíril z kúpeľne, kde bolo počuť aj to, ako matka pravdepodobne bije a fackuje synov. Povedal mu, že to, čo matka robí s deťmi nie je normálne. Susedia mu nedávno povedali, že oni toto zlé zaobchádzanie matky s deťmi aj nahrávali, pretože sa o deti báli. Nahrávky mu poskytli. V nahrávke HLAS 068 je počuť dve silné buchnutia a následne počuť ako syn kričí „nie“. Takéto praktiky badal na matke aj počas manželstva, kedy matka fackovala, bila synov a zle s nimi zaobchádzala, pričom on tomu zabráňoval a bránil deti. Synovia vždy utekali za ním, aby ich chránil pred matkou. Matka sa dodnes správa nevhodne k deťom, pretože ich najnovšie učí vulgárne sa vyjadrovať voči otcovi, učí ich nenávisť voči otcovi – domnieva sa, že pod hrozbou trestu. Vidí a cíti v synoch obrovský strach z matky a domnieva sa, že ak by preukázali synovia priazeň k nemu, čakal by ich doma trest. Stretávanie so synmi začalo po viac ako dvoch rokoch. Maloletí mu hovoria nevhodné naučené slová „taco vysraný, ty sviňa hnusná, ty hovnovál posraný, ty mišuge sprostý, ty tchor špinavý, zec to hovno, ty blázeň, ty špino, ty sráč, ty bubon sprostý, ty Ježiško bláznivý, ty sračka, ty nie si náš táto, ty bruchatý, odtrhnem ti prašinu, už aby si bol mŕtvy“. U staršieho syna sa prejavujú tiky, ktoré mohli vzniknúť zlým zaobchádzaním matky s ním, pretože v čase spolužitia rodičov takéto tiky nemal. Motívom matky je zabezpečiť si násilím po jeho vyhodení z bytu zmanipulovanie detí a neštandardné správanie sa synov pri vyšetreniach u psychológov, ktoré mali za cieľ obviniť otca, vykresliť ho v negatívnom svetle a zamedziť kontaktu otca s deťmi. Matka viac ako 230 krát porušila právoplatné a vykonateľné rozhodnutia, ktorým bolo otcovi umožnené stretávať sa s deťmi. Zo správy matkou vyhľadanej psychologičky B. M. N. zo dňa 03.11.2020 vyplýva, že deti vykazujú známky posttraumatickej stresovej poruchy, pričom v čase vyhotovovania správy (03.11.2020) boli synovia už dlhý čas bez akéhokoľvek kontaktu s otcom. Preto im túto poruchu mohla spôsobiť iba matka. On deti nevidel od 18.04.2020 do 10.08.2022. Zo správy vyplýva, že keď sa niečo psychologička detí pýtala, synovia zostali ticho, pričom matka sa od nich nepohla. Otec sa domnieva, že boli zavražďovaní matkou a báli sa jej a hovorili to, čo im matka kázala. Matka podľa otca naďalej zle zaobchádza so synmi, bije ich, fackuje, trápi a učí ich nenávisť voči nemu. Otec poukázal na nedávnu veľkú modrinu, ktorú mal A. pod pravým okom, čo zistil náhodne na stretnutí dňa 02.06.2023 v parku, čomu predchádzalo to, že cca 3 týždne predtým matka synov nevodila na stretnutia, ktoré boli súdom povinne stanovené. Matka ho oklamala, že sa táto modrina stala synovi v škole. Učiteľka mu napísala, že s ňou prišiel už z domu. Aj susedia mu vtedy hovorili, že počas tých troch týždňov, kedy matka nechodila na stretnutia s deťmi a otec s nimi nebol, bol v byte veľký krik a plač detí. Práve preto matka nepriniesla deti na stretnutie určené súdom. Otec dodnes nevie, prečo mal syn modrinu. Otec s takýmito výchovnými metódami nesúhlasí. Bojí sa o deti, aby nedostali napríklad poruchy správania, keďže už teraz má syn tiky z neznámych dôvodov, musí navštevovať logopéda, obaja synovia sa vulgárne správajú. Matka učí deti k nenávisť aj voči zvieratám, otec bol svedkom toho, ako synovia kopali do malého psíka pred L., do zajačikov, ktoré im priniesol na stretnutia, na námestí hádzali do holubov kamene a matka sa tomu iba smiala. Domnieva sa preto, že deti by mu mali byť neodkladným opatrením zverené, nakoľko existuje obava z ich ohrozenia z dôvodu zlého zaobchádzania zo strany matky. Návrh na zmenu zverenia podáva aj s poukazom na § 25 ods. 4 Zákona o rodine, keďže matka opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s deťmi. Matka kontaktu detí s otcom bránila, viac ako 230 krát porušila súdne rozhodnutie. Stretnutia prebiehajú iba tak, ako to vyhovuje matke. Matka napríklad prihlásila deti na hokej bez jeho vedomia v čase, kedy sa má s chlapcami stretávať. Ako otec zabezpečí riadnu výchovu detí, vždy sa spolu pekne hrávali, maloletí boli pri ňom veselí a mali ho veľmi radi. Dbal by na to, aby sa maloletí riadne stretávali s matkou a viedol by ich k úcte k matke. Vychovával by ich ako slušné osoby. Absolvoval kurz výchovy detí na základe žiadosti súdu, matka odmietla zúčastňovať sa týchto sedení v CDR. Deti by u neho neboli izolované a asocializované od okolia. Postačuje, aby mu matka uhrádzala výživné vo výške 120,-EUR na A. a 100,-EUR na C.. Príjem rodičov je podobný. Keďže preukázal, že matka s deťmi zle zaobchádza, nie je možné, aby stretávanie prebiehalo iným spôsobom ako navrhuje.

2. Súd sa oboznámil s listinami predloženými otcom. Otec predložil mailovú správu od pani O. zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom mu učiteľka A. oznámila na jeho otázku, že A. bol modrinu už skôr, povedal, že sa s bratom hrali a zrazili sa, Uznesenie OR PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.01.2024 ČVS:ORP-413/VYS-NM-2023 o zrušení uznesenia, ktorým bola vec týkajúca sa podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia odovzdaná na Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, zápisnice z pojednávaní, výsluchov, rozhodnutia súdov vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, jeho vlastné podania (žiadosť o súčinnosť pri telefonických hovoroch zo dňa 20.10.2020, vyjadrenie k posudku zo dňa 07.01.2022), vyjadrenie pani E. E. z 29.11.2023, rozpis stretnutí s deťmi, správu zo psychologického poradenstva zo dňa 03.11.2020, zápisnicu o výsluchu otca v rámci veci vedenej na OR PZ Nové Mesto nad Váhom pod

sp. zn. ČVS: ORP-479/VYS-NM-2023, oznámenie o skutočnostiach, že mohol byť spáchaný trestný čin zo dňa 19.03.2024.

3. Ohľadne maloletých detí boli na tunajšom súde vedené už viaceré konania. Svedčia o vážne narušených vzťahoch rodičov detí, ktorí nie sú schopní sa dohodnúť na tom, akým spôsobom bude prebiehať ďalšia starostlivosť o deti.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.05.2020 č.k. 8P/18/2020-102 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu A. sumou 120,-EUR mesačne a na výživu C. sumou 100,-EUR mesačne. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.06.2020 a doposiaľ platí v časti zverenia detí do starostlivosti matky. V časti výživného je predbežne vykonateľné už rozhodnutie o výživnom v konaní o rozvod manželstva.

5. O úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bolo zatiaľ neprávoplatne rozhodnuté dňa 11.04.2024 vo veci NM-5P/21/2020, pričom deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 230,- EUR a na výživu mal. C. mesačne sumou 200,- EUR, a to v období od 28.04.2020 do 22.02.2022, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 28.04.2020 do 22.02.2022 nebol určený. Otcovi bola tiež uložená povinnosť prispievať mal. A. na tvorbu úspor sumou 80,- EUR mesačne a mal. C. na tvorbu úspor sumou 80,- EUR mesačne. Nedoplatok na úsporách u každého dieťaťa v sume 1.756,38 EUR má otec splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- EUR na zriadený osobitný účet detí. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi v prítomnosti matky, a to každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. v období 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a po uplynutí obdobia 4 mesiacov sa má otec s deťmi stretávať bez prítomnosti matky, a to každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.05.2020 č.k. 8P/18/2020-102 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

6. Manželstvo rodičov detí bolo právoplatne rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.01.2022 č.k. 11P/20/2020-498 (právoplatnosť rozvodu nastala 23.02.2022). Úprava práv a povinností rodičov k deťom nenadobudla právoplatnosť a bola zrušená odvolacím súdom. V súčasnej dobe už bolo v konaní o rozvod manželstva opätovne rozhodnuté aj o úprave práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode manželstva (Rozsudok zo dňa 07.12.2023 č.k. 11P/20/2020-1566), kedy boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na A. v sume 230,-EUR od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a na C. vo výške 200,-EUR od právoplatnosti výroku o rozvode a vo výške 230,-EUR od 01.09.2023. Zároveň bolo otcovi uložené prispievať maloletým deťom na tvorbu úspor sumou 80,-EUR na každé dieťa. Bola určená výška nedoplatku na výživnom. Styk otca s deťmi bol upravený tak, že sa s nimi môže stretávať v prítomnosti matky, a to každú párnú sobotu od 14.00 hodiny do 17.00 hodiny, a každú párnú nedeľu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny v období 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Po uplynutí obdobia 4 mesiacov má byť otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, a to každú párnú sobotu od 14.00 hodiny do 17.00 hodiny, a každú párnú nedeľu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny. Súd uložil rodičom povinnosť zúčastňovať sa mediácie u mediátorky C. D. P. za účelom zlepšenia komunikácie, s tým, že poplatky za mediáciu majú znášať rodičia spoločne, a to každý v 1/2, od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti bol návrh otca na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, alternatívne do striedavej starostlivosti, úpravy stretávania a vyživovacej povinnosti zamietnutý.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej

právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325, resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

13. Za súčasnej situácie tak zatiaľ platí pôvodná právna úprava urobená neodkladným opatrením (Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.05.2020 č.k. 8P/18/2020-102), podľa ktorej sú deti zverené do starostlivosti matky a otcovi je uložená vyživovacia povinnosť a predbežne je vykonateľné aj rozhodnutie súdu v rozvodovom konaní o výživnom. Otec navrhuje zmenu tohto rozhodnutia opäť neodkladným opatrením, kedy žiada deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti.

14. Súd dal prešetriť pomery na strane maloletého cestou kolízneho opatrovníka. Z jeho správy vyplýva, že matka žije spolu s maloletými deťmi v 4-izbovom byte, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve matky a otca detí. Domácnosť bola čistá, udržiavaná, vhodná pre maloleté deti. Tieto majú v domácnosti spoločnú detskú izbu, kde majú každý samostatné lôžko. Maloleté deti sa v čase sociálneho šetrenia hrali s legom. Deti majú zajačika. Matka uviedla, že s deťmi žije sama. Pracuje v jednozmennej prevádzke, počas víkendov nepracuje. S návrhom otca na neodkladné opatrenie na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca v celosti nesúhlasí a považuje ho za schválne voči sebe aj deťom, zo strany otca je to podľa jej názoru šikana. Rovnako nepovažuje stretávanie otca s deťmi v L. B. A. J. K. G. F. D. F. G. za vhodné pre deti a navrhuje, aby toto stretávanie bolo zrušené. Matka uviedla, že deti majú s otcom zlé skúsenosti, prežili si s ním svoje, majú zlé spomienky a záujem otca o maloleté deti je len formálny. Otec má len svoje predstavy a nevie reagovať na záujmy detí, napr. sa nezúčastnil hokejového tréningu mal. A.. Matka by navrhovala, aby stretnutia otca s deťmi prebiehali každú druhú sobotu popoludní na 2-3 hodiny. Matka uviedla, že aktuálne stretávanie otca s deťmi prebieha za prítomnosti obidvoch rodičov, vždy v piatok a v nedeľu, rodičia sa striedajú po týždňoch vo výbere aktivít pre deti. Maloletý A. aktuálne navštevuje O. I. F. Q. R. G. F. D. F. G., chodí do X.ročníka, maloletý C. navštevuje X.ročník. Matka uviedla, že obidve maloleté deti majú výborný prospech, nemá s nimi žiadne výchovné problémy, s deťmi má dobrý vzťah. S deťmi úrad vykonal neformálny pohovor, v domácom prostredí, v detskej izbe, bez prítomnosti matky. Maloletý A. bol pri pohovore napätý, maloletý C. komunikoval len sporadicky, schovával sa a na otázky odpovedal stručne, nechal vyjadriť sa brata. Maloletý A. aktívne odpovedal, nedával priestor na vyjadrenie bratovi, odpovedal za neho, aj keď bola otázka kladená maloletému C.. Deti pri pohovore neudržiavali očný kontakt s kolízny opatrovníkom, počas pohovoru maloletý A. skladal lego. Maloletý A. uviedol, že býva s maminkou a spáva v detskej izbe, maminka je na nich

dobrá, všetko im dovolí, je im s ňou dobre, učí sa s nimi. On si robí úlohy v školskej družine, doma sa hrajú s legom a potom idú spať. Chodia aj na ihrisko, majú kamarátov C. a H.. Vedia sa aj bicyklovať a chodia na kolobežkách. A. uviedol, že chodí aj na hokej, dáva aj góly. Učí sa na samé jednotky a najviac ho baví matematika. Na otázku kolízneho opatrovníka, či sa stretáva s tatinom, odpovedal, že sa s ním stretáva, mamina ich tam núti, tato ich cmuká jak prasatá, furt tam púšťa hudbu a vôbec ju nestíši, maminke všetko ukradol ( na otázku kolízneho opatrovníka čo ukradol, odpovedal ja neviem čo), obidvoch ich zalepoval a keď maminka prišla, musel ich odlepovať, tatino furt niečo pýta od maminky, on je na prachy, furt ich niekam posielal. Nič im nekupuje, iba maminka im všetko kupuje. Maminka im kupuje lego. Tato je fakt nenormálny, je otravný, strašný, blbý, na hlavu. Záverom maloletý C. uviedol, že tatino im zobral hračku do I.. Úrad vykonal sociálne šetrenie aj v domácnosti otca detí. Otec si po podaní neodkladného opatrenia našiel bývanie v F. D. F. G., prenajal si byt. Deti majú v domácnosti otca samostatnú detskú izbu, zariadenú dvomi samostatnými lôžkami, písacím stolíkom. Otec domácnosť ešte zariaďuje potrebným nábytkom. Otec uviedol, že nemá partnerku – žije sám, predmetom jeho záujmu sú len jeho deti. S deťmi sa aktuálne stretáva pravidelne, vždy v piatok a v nedeľu, s bývalou manželkou sa striedajú vo výbere programu stretnutí po týždňoch. Na matku podal aj trestné oznámenie z dôvodu, že deti sa počas stretnutí vyjadrujú hanlivo o ňom aj jeho rodine, matka ich výchovne nevedie k slušnému správaniu a úcte. Napriek tomu uviedol, že je vďačný, že môže so svojimi synmi tráviť aspoň nejaký čas a že ich vidí. Svojich detí sa nikdy nevzdá, chce sa o nich starať a vychovávať ich, lebo ich má rád a dal by im všetko. Svoje stretnutia s deťmi podrobne dokumentuje a zasiela k súdnym konaniam. Záverom úrad uviedol, že obidvaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre deti, majú záujem vykonávať osobnú starostlivosť. Pohovorom s deťmi bolo zistené, že tieto sú vo vzťahu k otcovi veľmi negatívne nastavené, nemajú k otcovi úctu, pričom matka uvádza, že k takémuto správaniu ich nevychovala a nevedie, deti sa u nej v domácnosti takto nevyjadrujú. Stretnutia rodičov a detí sa aktuálne pravidelne realizujú vždy v piatok od 16.30 hod s rôznou dĺžkou trvania, rodičia sa striedajú po stretnutí s kolíznym opatrovníkom vo výbere aktivít na stretnutiach v týždňovom intervale, a každú nedeľu predpoludním od 9. hodiny v rozsahu 2-3 hodín, alebo popoludní od 12.30 hod v rozsahu 2-3 hodiny, striedajú rôzne aktivity (športové, kultúrne pamiatky, napr. Čachtický hrad, chodia na zmrzlinu, do reštaurácie). Stretávanie prebieha za prítomnosti obidvoch rodičov a deti sa stretnutí zúčastňujú. V záujme maloletých detí je, aby mali vytvorený po rozvode manželstva plnohodnotný vzťah s obidvomi rodičmi. Kontakt maloletých detí s otcom v L. B. A. J. K. a stretávanie otca s deťmi za prítomnosti matky považuje úrad aktuálne za zaťažujúci pre deti.

15. V rámci konania o rozvod manželstva pri úprave práv a povinností rodičov k deťom súd vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie zamerané aj na schopnosti oboch rodičov postarať sa o deti. V bode 7. Rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 07.12.2023 č.k. NM-11P/20/2020-1566 je v záveroch psychologického posudku vypracovaného v trestnom konaní v súvislosti s trestným stíhaním otca konštatované, ako správanie otca hlavne v období od marca do apríla 2020 nepriaznivo pôsobilo na psychický, citový vývoj a správanie detí. Otec mal vo vzťahu k deťom pôsobiť zastrášaním, nadávaním, vytváraním atmosféry nepokoja a nepohody, ponížujúcimi výchovnými praktikami, kedy otec aplikoval na deti autoritársky výchovný štýl. U mal. A. sa pravdepodobne po takomto konaní objavili poruchy správania, bol podráždený, nevedel sa zahrať. takéto správanie podľa znalkyne nezanechá na A. zrejme trvalé stopy na psychike, avšak došlo k vytvoreniu zápornej vzťahovej väzby k otcovi, až k jeho vytesňovaniu. Rovnako aj u C. došlo k vytvoreniu zápornej vzťahovej väzby k otcovi, čo sa prejavilo reakciami, ako zvýšená úzkosť a strach. Obe deti boli konaním podľa znalkyne ovplyvnené. V bode 9. sa zase poukazuje na správy B. N., z ktorej vyplýva, že obaja maloletí vykazujú symptómy posttraumatickej stresovej poruchy. V rámci tohto konania bol vypracovaný B. J. S., súdnou znalkyňou z odboru psychológie a odvetvia klinickej a poradenskej psychológie, posudok, v ktorom sa konštatuje, že obe deti sú závislé na starostlivosti matky, ktorá im od malička poskytuje sociálnu a emocionálnu podporu, je ich primárna vzťahová osoba. Vo vzťahu k otcovi sú deti negatívne. Vzťah otca k synom je pozitívny, aj keď sú synovia k nemu aktuálne negatívni, až negativistickí. Otec detí sa v predchádzajúcom období sám aktívne nerealizoval v priamej osobnej starostlivosti o synov, vie ju skôr vykonávať podľa inštrukcií, staral sa skôr o zabezpečenie rodiny. Znalkyňa pozorovala na deťoch prejavy, ktoré sú z jednej časti pozostatkami negatívne prežívania výchovných situácií s otcom, ale vyplývajú aj z nevedomého, či vedomého ovplyvňovania detí matkou vo vzťahu k otcovi, ktoré sa pravdepodobne stále prenáša a upevňuje prostredníctvom postojov matky k otcovi. Obidvaja rodičia majú podľa osobnostných charakteristík predpoklady na zabezpečenie výchovy detí. Deti sú v silnej koalícii s matkou a nevedia a nedokážu sa aktuálne od nej k otcovi vzdaliť bez úzkosti. Je to aj dôsledok toho, že otec sa v spoločnej rodine len spolupodieľal na výchove a starostlivosti o deti. Preto je pre nich riešením aktuálny stav,

ktorý zažívali aj v pôvodnej nerozdelenej rodine – byť v starostlivosti matky. Znalčka aj preto za vhodnejšiu úpravu výchovného prostredia detí považovala zverenie detí do osobnej starostlivosti matky. Koalícia detí s matkou je ich závislým správaním na osobe, ktorá im poskytuje bezpečie a istotu. Znalčka považovala za dôležité, aby došlo najskôr k sanácii vzťahu otec-deti, a to najmä cez ich vlastnú skúsenosť a spoločné zážitky. Zo znaleckého posudku B. D. L., B. zase možno uviesť, že medzi rodičmi je objektívne komunikačná priepasť, ktorá znemožňuje vzájomnú komunikáciu, nakoľko rodičia sú dlhodobo vo vzájomnom konflikte typu vyhýbanie-vyhýbanie, a to aj z dôvodu, že otec nesúhlasí s matkou a matka nesúhlasí s otcom. Emočné naladenie medzi rodičmi je negatívne, čo zasahuje najviac deti.

16. Z citovaného rozsudku tiež vyplýva, že súd sa podrobne zaoberal aj výsluchom svedkyne E. E., na ktorej vyjadrenia poukazuje otec opäť v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom boli vypočuté aj iné osoby a tvrdenia o tom, že by sa matka negatívnym spôsobom správala k deťom neboli preukázané. Naopak, preukázané bolo, že rodičia detí aj po uzavretých neformálnych dohodách u mediátora, ktoré boli pre nich výhodné a prínosné, často zotrvali na spochybňovaní dobrých úmyslov druhého rodiča.

17. Treba uviesť, že za situácie, kedy sú obe deti výrazne negatívne nastavené voči otcovi (čo vidno z ich vyjadrení u kolízneho opatrovníka) by vyhovieť návrhu otca bolo v rozpore so záujmami oboch detí. Z dokladov predložených otcom nevyplýva, že by matka mala nevhodné výchovné postupy, správala sa k deťom agresívne, či ich nejakým spôsobom týrala. Otec v návrhu poukazuje na množstvo vecí, ktoré sú však staršieho dáta a často už boli hodnotené v rámci iných prebiehajúcich konaní (posudky, výpovede svedkov, vyjadrenia k rôznym uzneseniam). Sám otec nepredkladá súdu žiaden dôkaz o tom, že by matka bola pre deti hrozbou alebo dôkazy o tom, že je pre deti lepšou výchovnou alternatívou ako matka. Súd opäť poukazuje na skutočnosť, že obaja rodičia i deti boli v konaní o rozvod manželstva hodnotení a vyšetrovaní psychológmi, ich závery neboli žiadnym spôsobom v súčasnosti prekonané. Otec sa len „domnieva“, že deti matka manipuluje, „domnieva sa“, že matka vyvoláva v deťoch strach, úzkosť, ohrozuje ich fyzické a psychické zdravie, „pravdepodobne“ ich bije a fackuje. Nahrávky, ktoré otec súdu predložil, sú z roku 2020 a nevystihujú aktuálnu situáciu na strane detí, pričom na ich základe ani nemožno konštatovať, že by svedčili o týraní detí matkou alebo o jej zlom zaobchádzaní. Na nahrávkach počuť detský plač. Rovnako pokiaľ ide o modrinu u A., zo správy učiteľky nevyplýva, že by sa A. vyjadril tak, že mu toto zranenie spôsobila matka, naopak, uviedol, že sa zrazili s bratom.

18. Za tejto situácie súd nemá dôvod dospieť k iným záverom, ako boli už uvedené v konaní NM-11P/20/2020 alebo i v konaní NM-5P/21/2020. Súd je stále toho názoru, že zverenie detí do osobnej starostlivosti matky je v aktuálnej situácii vhodným riešením. Návrh otca bol preto v celom rozsahu zamietnutý. Zatiaľ zostáva v platnosti neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 14.05.2020 č.k. 8P/18/2020-102 v časti zverenia detí do starostlivosti matky a predbežne vykonateľný je aj výrok o výživnom z rozvodovej úpravy práv a povinností rodičov k deťom. Deti sú tak zverené do osobnej starostlivosti matky a bola upravená vyživovacia povinnosť otca. Toto neodkladné opatrenie sa zruší až okamihom právoplatnosti rozhodnutia vo veci NM-5P/21/2020, resp. momentom právoplatnosti úpravy práv a povinností rodičov v konaní o rozvod manželstva.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, trojmo.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.