

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010755
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6219010755.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. mája. 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. E. H. nar. XX. XX. XXXX U. U. V., trvale bytom Y. Č.. XX, XXX XX F., občan SR,

je vinný, že

- v presne nezistených dňoch v mesiaci december 2017 až začiatkom mesiaca január 2018 v čase okolo 22:00 h mal opakovane na izbe na školskom internáte Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji, po vzájomnej dohode a súhlase maloletej, pohlavný styk s mal. K..V., W.. XX.XX.XXXX, pričom mal vedomosť o jej veku, teda, že v danom čase bola osobou mladšou ako 15 rokov, pričom uvedeným konaním nebola mal. K..V., W.. XX.XX.XXXX spôsobená žiadna škoda, ani žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť, teda

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov
čím spáchal

- zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák., sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 11. 12. 2019 na mladistvého obv. E. H. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Obžalovaného usvedčujú z trestnej činnosti jednak výpoveď maloletej K.. V.. ako aj poškodenej C. V. a nepriamo aj závery znaleckého posudku. Bolo preukázané, že obžalovaný sa viackrát stýkal s maloletou, čo potvrdila svedkyňa C. V., avšak na presný dátum týchto ich stretnutí si nepamätá. Aj po dopytí tejto svedkyne zotrvala na svojom predchádzajúcom vyjadrení, že k činu došlo, čo videla na vlastné oči. Pokiaľ vypočutí svedkovia - zamestnanci školy uvádzali, že stráženie na internáte bolo zabezpečené a nemohlo dôjsť k stretávaniu sa chlapcov s dievčatami, opak tvrdí svedkyňa C. V., ktorá bola v tomto zariadení

ubytovaná. Výpovede zamestnancov je potrebné hodnotiť ako účelové v snahe zachovať dobré meno školy a internátu. Svedkyňa C. V. sa vyjadrila, že medzi obžalovaným a poškodenou došlo k styku viackrát, čo mohlo byť aj potom, ako ona už nebola na internáte. Túto informáciu má od maloletej s ktorou bola kamarátka. Na základe uvedeného navrhla prokurátorka obžalovaného uznať vinným a odsúdiť ho na trest odňatia slobody so skúšobnou dobou pri zachovaní postupu ukladania trestu mladistvej osobe.

Obžalovaný učinil vyhlásenie, že sa cíti nevinný a skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa nedopustil. Priznal, že sa pozná s maloletou poškodenou K.. V.. a aj sa spolu bozkávali. Páčila sa mu. Mal o nej informáciu, že je 14-ročná. Nerozumie tomu, prečo svedkyňa C. V. tvrdí, že mal mať s ňou pohlavný styk. Jej výpoveď považuje za fabulujúcu. Jeho obhajca uviedol, že v čase keď sa mal skutok stať mala poškodená asi dvanásť rokov. Teda aj z hľadiska zdravotného a genetickej výbavy by sa nemohla takéhoto konania dopustiť. Z uvedeného dôvodu navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/84/2020 zo dňa 24. 06. 2020 bol napadnutý rozsudok Okresného súdu zo dňa 09. 03. 2020 zrušený a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza, že bude povinnosťou okresného súdu odstrániť rozpory vo výpovediach maloletej poškodenej a svedkyne C. V., prípadne doplniť dokazovanie a na základe takto zisteného nového dôkazného stavu opätovne vo veci rozhodnúť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por., súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd postupoval v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a vykonal dôkazy, ktoré mu vo svojom rozhodnutí nariadil.

Obžaloba na mladistvého obžalovaného bola daná pre zločin sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť v presne nezistených dňoch v mesiaci december 2017 až začiatkom mesiaca január 2018, teda v čase keď bol ešte mladistvý.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.. kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Objektom trestného činu sexuálneho zneužívania je mravný a telesný vývoj osoby mladšej ako pätnásť rokov, bez ohľadu na jej pohlavie a pohlavnú zrelosť. Takéto osoby sú chránené, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu alebo súhlasu zneužitej osoby, či dokonca z iniciatívy zneužitej osoby. Z hľadiska objektívnej stránky tento trestný čin spočíva vo vykonaní súložie s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo v inom spôsobe sexuálneho zneužitia takej osoby. Pod súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov osôb opačného pohlavia. Pre dokonanie trestného činu nie je určujúce, či došlo k pohlavnému ukojeniu. Vykonanie súložie s osobou mladšou ako pätnásť rokov je trestné bez ohľadu na to, či osoba mladšia ako pätnásť rokov mala v minulosti pohlavné styky, alebo či bola iniciátorom sexuálneho zneužívania. Za iný spôsob sexuálneho zneužívania treba považovať intenzívnejšie zásahy do pohlavnej sféry poškodených, ako napr. ohmatávanie prsníkov

alebo pohlavných orgánov, bozkávanie prirodzenia a pod., ktoré smerujú k sexuálnemu vzrušeniu páchatel'a. Z hľadiska subjektívnej stránky ide vždy o úmyselný trestný čin.

V prípravnom konaní bol vyhotovený znalecký posudok PhDr. Martou Halašovou, PhD., znalkyňou z odboru psychológia- odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia zo záverov ktorého vyplýva, že Y. K.. V.. je schopná vnímať prežívanú udalosť, zapamätať si ju a reprodukovať. Jej výpoveď možno hodnotiť ako pravdivú a nebol u nej zistený sklon k vedomému klamstvu, či konfabulácii. Y. K.. V.. pri výsluchu na polícii dňa 22. 03. 2019 za prítomnosti psychologičky a sociálnej kurátorky jednoznačne uviedla, že mala pohlavný styk s obžalovaným. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 05. 03. 2020 síce poprel, že by mal pohlavný styk s Y. K.. V., avšak potvrdil, že boli spolužiaci so školy a bozkávali sa. Maloletá sa do neho zaľúbila, ponechávala mu odkazy od spolužiakov. On sa do nej nezaľúbil lebo mal vedomosť o jej zlej povesti. Pri tomto výsluchu uvádzal iné osoby, ktoré mohli mať s ňou pohlavný styk a za ne označil V. Š. a R.Á. V.. Dokonca videl, ako R. V. vošiel do izby, kde spávala K. a videl, ako sa dostal ku nej do postele. Túto okolnosť na svoju obhajobu na polícii neuviedol a neuvádzal ju pozdejšie ani na hlavnom pojednávaní dňa 18. 02. 202, kedy súd obžalovaného opätovne vypočul. Obžalovaný ale na tomto pojednávaní uviedol, že zotráva na svojich výpovediach a teda aj na výpovedi z hlavného pojednávania zo dňa 05.03. 2020. Obhajoba obžalovaného nebola potvrdená inými dôkazmi. Vypočutá svedkyňa C. V., ktorá bola Y. K.. V.. spolužiačkou bez akýchkoľvek pochybností uviedla a označila práve obžalovaného za osobu, ktorá mala s Y. K.. V.. pohlavný styk. Táto svedkyňa na hlavnom pojednávaní 05. 03. 2020 uviedla, že bola vtedy na izbe, keď mal mať obžalovaný s Y. K.. V.. pohlavný styk. Zo správy Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji z 25. 02. 2021 sa potvrdzuje, že žiačka C. V. navštevovala ich školu v období od 01. 09. 2015 do 31. 08. 2017. Z tohto údaju sa potvrdzuje, že v čase keď sa mal stať skutok už nebola žiačkou školy a je teda zrejmé, že nemohla byť ubytovaná na internáte školy. Súd túto svedkyňu opätovne vypočul na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2021 v smere odstránenia rozporov v jej výpovediach. Svedkyňa zotrvala na svojich výpovediach, ktoré podala do zápisnice na polícii dňa 25. 11. 2019 a aj na hlavnom pojednávaní 05. 03. 2020. Bola svedkom toho, ako cez okno sa do izby dostal obžalovaný, avšak si mohla pomýliť dátum. Je to už odstup času odvtedy ako školu skončila a preto sa nemusí na presný dátum pamätať. Trvá na tom, čo vypovedala, že mali spolu styk. Dozor na internátnom zariadení školy bol taký, že v neskorších večerných hodinách dozor vykonávala len jedna vychovávateľka, ktorá nedokázala zabezpečiť riadny dozor nad všetkými ubytovanými na internáte. Nebolo problémom sa dostať z dievčenskej časti do chlapčenskej a naopak. V tomto smere súd vypočul aj riaditeľa základnej školy Y. R. T. a svedkyňu A. Q., ktorá pracovala na internáte ako vychovávateľka. Obidvaja svedkovia popreli, že by dozor nad ubytovanými nebol riadne zabezpečený. Pokiaľ obidvaja svedkovia uvádzali, že ubytovaní na internáte boli oddelene dievčat od chlapcov, tieto ich tvrdenia súd vyhodnotil ako účelové aj z dôvodu zachovania dobrého mena školy a internátu, v čom sa stotožnil s prednesom prokurátora. Zhodným tvrdeniam svedkov- zamestnancov školy rozporujú výpovede svedkyne C. V. a napokon aj obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 05. 03. 2020 uviedol, že raz v nočných hodinách sa dostavil do izby Y. K.. V.. R. V. a videl, ako si ľahol ku nej do postele.

Y. K.. V.. uviedla, že mala pohlavný styk s E. viackrát a to na izbe. Pred ním s iným mužom styk nemala. To, že maloletá uviedla, že mala pohlavný styk potvrdzuje aj správa gynekológa MUDr. Stanislava Polievku zo dňa 04. 12.2018, ktorý Y. K.. V.. vyšetril a potvrdil túto skutočnosť. Súd nemal za potrebu dopĺňať dokazovanie v tomto smere, aby vypočul svedkov V. Š. E. R. V., lebo tieto osoby neoznačili vo svojich výpovediach ako možných páchatel'ov svedkyne C. V., R. V.Á. a samotne aj Y. K.. V..

Súd vyhodnotil obhajobu v tomto smere ako snahu obžalovaného preniesť trestnú zodpovednosť na iné osoby.

Z uceleného reťazca vykonaných dôkazov sa potvrdzuje, že obžalovaný mal s maloletou K.. V.. blízky vzťah, ktorý z dôvodu vzájomných sympatií prerástol v ich pohlavné stýkanie sa. Na tomto závere nič nemení ani okolnosť, že svedkyňa C. V., ktorá jednoznačne usvedčuje obžalovaného, už v tom čase, keď došlo ku skutku, nebola žiačkou školy. Z vykonaných dôkazov sa potvrdzuje, že medzi obžalovaným a Y. K.. V.. došlo k viacnásobnému pohlavnému styku a teda nemožno pochybovať, že k nemu došlo aj v rozhodnom čase, ktorý uvádza obžaloba. Súd nemal dôvod neveriť týmto usvedčujúcim dôkazom aj preto, že sám obžalovaný uviedol, že mal k Y. K.. V.. blízko, páčila sa mu a spolu sa bozkávali. Takéto správanie obžalovaného k maloletej naplnilo znaky sexuálneho zneužívania, za ktoré je nutné považovať aj intenzívnejšie zásahy do pohlavnej sféry poškodenej osoby, čo sa potvrdilo bozkávaním

a ohmatávaním jej tela a najmä pohlavných orgánov, keď boli spolu v posteli. Konanie obžalovaného naplnilo znaky úmyselného trestného činu, pretože smerovalo k jeho sexuálnemu vzrušeniu a keďže vedel o veku maloletej, naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu, pre ktorý bola podaná na neho obžaloba. Pre naplnenie týchto znakov nie je podstatné to, či páchatel sa dopustí konania so súhlasom alebo bez súhlasu poškodenej osoby. Ani súhlas poškodenej osoby, ktorý správaním Y. K.. V.. bol zrejme daný, nakoľko sa jej páčil, by obžalovaného nezbavilo trestnoprávnej zodpovednosti, keď minimálne iným spôsobom sexuálne zneužil maloletú, ktorá v čase spáchania skutku nemala dovŕšený 15.- ty rok svojho veku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák; trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák; pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti ako mladistvý, teda s poukazom na § 117 ods. 1 Tr. zák. sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v zákone znižujú na polovicu. Skutková podstata zločinu sexuálneho zneužívania zakotvuje spodnú hranicu sadzby 3 roky a vrchnú 10 rokov. Keďže obžalovaný v doterajšom živote trestaný nebol, súd prihliadol na túto poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j, Tr. zák.) a za absencie príťažujúcich okolností tak postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Rovnako súd postupoval aj pri ukladaní skúšobnej doby, kedy podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. možno určiť skúšobnú dobu v rozpätí 12 mesiacov až 36 mesiacov. Súd mu určil skúšobnú dobu vo výmere 20 mesiacov. Pri určení výmery trestu súd prihliadol na správu zo Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorej komplexne hodnotili tak osobu obžalovaného ako aj osobu maloletej poškodenej K.. V.. Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadol aj na výpis z portálu Registra priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov a správu o povesti od Obce Muľa. Vyhodnotením týchto dôkazov súd dospel k tomu záveru, že uložený trest naplní u obžalovaného, represívnu a výchovnú funkciu a zároveň bude zodpovedať zásadám individuálnej a generálnej prevencie trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).