

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120313896
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:6120313896.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: P. W. / rod. O./, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. XXXX/X, XXX XX I., občan SR, o zaplatenie 2.730,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 998,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 998,-Eur od 28.10.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.06.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia 2.730,71 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

1.1. Žalobu zdôvodnil s tým, že právny predchodca Všeobecná úverová banka a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 05.11.2014 Zmluvu o pôžičke č. 3095820821 na základe ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 4.640eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil dňa 10.10.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 20.10.2017. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 28.10.2017 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením o postúpení pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 29.06.2020 platobný rozkaz č.k. 25Up/1107/2020-87, voči ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom poprela tvrdenia žalobcu s tým, že plnenie, ktoré je

predmetom sporu vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy nutné poukázať na ustanovenia zákona, kde z dôvodu nevykonania procesnej podmienky § 299 ods. 2 zákona číslo 160/2015 Z. namieta, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný vzhľadom na nespĺnenie podmienky v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, hoci podľa návrhu žalobcu bola postúpená pohľadávka už 19.11.2019 a zaslanie Oznámenia nebolo preukázané žiadnou listinou. Z predložených listín, ani nevyplýva, že boli žalovanej zasielané predmetné písomnosti, konkrétne : Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej Čiastky, Posledná výzva na úhradu pohľadávky, dokonca z listín ani nevyplýva, že by tieto listiny boli adresované od dodávateľa/banky, sú to iba kópie nejakých vytvorených listín práve za účelom tohto konania. K žalobnému návrhu neboli priložené žiadne doručky a dokonca tam absentujú aj prvá a druhá upomienka od veriteľa/VUB banky a.s., je k dispozícii iba tretia upomienka, teda nie je zrejmé, či bola žalovaná veriteľom k úhrade vzniknutej pohľadávky. Breme dokazovania je na strane, ktorá takúto skutočnosť tvrdí, že má pohľadávku platne postúpenú, musí preukázať, že k platnému postúpeniu pohľadávky došlo. Žalobca tiež neunesol breme dokazovania či vôbec bol poskytnutý úver v takej výške ako uvádza vo svojom podanom návrhu. Mala za to, že v listine, kde je uvedená nejaká platobná história, nie sú pravdivé údaje, ale údaje vytvorené za účelom tohto konania, preto pravdivosť tejto listiny žalovaná poprela s poukazom na § 205 Civilného sporového. Zmluva č. 3095820821 zo dňa 05.11.2014 predložená žalobcom neobsahuje obligatórne náležitosti a to, správne vypočítané RPMN, tak ako to určuje zákon o spotrebiteľských úveroch 129/2010 Z. z. v čase podpisu zmluvy, Nie je ani zrejmé, že by od veriteľa pri podpise boli predložené podmienky splácania úveru, a už vôbec nie formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Tiež žalobca neskúmal bonitu žalovanej! Všetky tieto nedostatky spôsobujú bezúročnosť úveru zo zákona. Keďže žalovaná uhradila na úver sumu 3.672,-Eur, za žiadnych okolností nemôže byť pohľadávka v takej výške ako si ju sám určil v žalobe.

3. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Topoľčany dňa 13.11.2020.

4. Žalobca bol vyzvaný dňa 01.03.2021 na predloženie dokladov, akým spôsobom bola overená bonita žalovanej v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2012Z.z., špecifikoval žalovanú sumu, z čoho pozostáva, čo z nej predstavuje úrok, poplatky, zmluvná pokuta, istina, v akej výške splatila žalovaná splátka a kedy bola žalovanej doručená výzva v zmysle § 93 ods. 8 Zákona o bankách, od ktorej prvej nesplatennej splátky bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru , doklad o doručení pokusu o zmier zo dňa 16.08.2017.

5. Žalobca na výzvu súdu sa vyjadril dňa 29.04.2021 s tým, že spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 16.08.2017 označenej ako „Tretia upomienka“ bol predložený podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanej na ňou uvedenú adresu.

6. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 06.05.2021, na ktorom žalobca ospravedlnil neúčast písomne s tým, že netrvá na svojej osobnej účasti, žalovaná sa nedostavila, svoju neúčast neospravedlnila, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (čl. 4), Informáciami finančného sprostredkovateľa k dojednanému plneniu / čl. 5), Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám (čl. 6-7), Zoznam dokladov k Flexypôžičke (čl. 9), Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (čl. 10-11), Žiadosť o pôžičku (čl. 12-14, osobné doklady žalovanej (čl. 15), platobnou históriou (čl. 20) , Treťou upomienkou- pokus o zmier zo dňa 16.08.2017(čl. 21), podacím hárkom zo dňa 16.08.2017 (čl. 22), Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.10.2017 s dokladom o doručení (čl. 23), Zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 24-29), Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2019 (čl. 30), podacím hárkom (čl. 31), Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.05.2020 (čl. 32), podacím hárkom (čl. 33-34) a zistil tento skutkový stav:

7.1. Dňa 05.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3095820821 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.640 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 112,69 eur s poistením 3,76 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1.895,74 eur a celková čiastka k úhrade 6.535,74 eur. Výška ročnej úrokovej sadzby 14,40 %, priemerná ročná hodnota RPMN 14,36%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 05.12.2014, posledná splátka 05.11.2019, doba trvania úverovej zmluvy, do zaplatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy, mesačná splátka poistného 3,76eur.

7.2. Zo žiadosti o poskytnutie flexipôžičky zo dňa 05.11.2014 vyplýva, že žalovaná predložila doklad totožnosti, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne a vypísala údaje o zamestnaní: Sociálna poisťovňa, čistý príjem 900 eur.

7.3. Podľa čl. IX. Bod 1 a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, banka bola oprávnená požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú

sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy z dôvodu, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky, počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

7.4. Z platobnej histórie úveru bolo zistené, že žalovaná zaplatila splátky za obdobie od 05.12.2014 do 19.05.2017 t.j. 30 splátok v sume po 112,69 eur a v sume 8,71 eur, celkovo bolo podľa uvedeného prehľadu zaplatené žalovanou 3.642 eur. Prvou nezaplatenou splátkou bola splátka splatná k 19.06.2017.

7.5. Dňa 16.08.2017 vystavila právny predchodca žalobcu Tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej oznámil žalovanej, že dlžná pohľadávka bola 347 eur, bola vyzvaná na zaplatenie okamžité a v prípade nezaplatenia bola upozornená na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. Výzva bola doručovaná žalovanej dňa 16.08.2017.

7.6. Listom zo dňa 11.10.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 2.925,34 eur. List bol doručovaný žalovanej dňa 20.10.2017.

7.7. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom dňa 20.11.2019 Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou podľa prílohy k Zmluve bola postúpená pohľadávky voči žalovanej č. zmluvy 3095820821 vo výške 2.730,71 eur.

7.8. Žalobca dňa 29.11.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky, ktoré jej bolo doručované podľa podacieho hárku dňa 29.11.2019.

8. Právne posúdenie:

8.1. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. (§ 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej len "ZoSÚ").

8.2. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (§ 9 ods. 1 ZoSÚ v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

8.3. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

8.4. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 ZoSÚ, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

8.5. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“))

8.6. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná

podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. (§ 53 ods. 1, 9 OZ)

8.7. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1,2 OZ)

8.8. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 OZ)

8.9. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 OZ)

8.10. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou dňa 05.11.2014 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 4.640eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných 60-ich mesačných splátkach po 112,69 eur a uhradila iba sumu 3.642eur (ktorá suma bola zistená podľa predloženého prehľadu splácania pôžičky žalobcom čl. 20spisu, nakoľko na výzvu súdu aká suma bola žalovanou zaplatená splátkami žalobca nereagoval. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1.895,74eur a celková čiastka k úhrade 6.535,74 eur. Výška ročnej úrokovej sadzby bola v zmluve uvedená vo výške 14,40 %, RPMN 15,39 % a priemerná hodnota RPMN 14,36%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 05.12.2014 a termín konečnej splatnosti 05.11.2019. Doba trvania úverovej zmluvy bola uvedená- do splatenia všetkých záväzkov dlžníka tejto zmluvy. Je nesporné, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto bolo potrebné skúmať, či zmluva o poskytnutí pôžičky obsahuje obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z. z.

10. Žalovaná namietala :

10.1. žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný vzhľadom na nesplnenie podmienky v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2019 ako i prílohu k Zmluve, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu voči žalovanej zo zmluvy č. 3095820821 vo výške istiny 2.730,71 eur, zmluvného úroku 942,03 eur, úroku z omeškania 261,75 eur a poplatkov 18,80 eur k 02.09.2019. Listom zo dňa 29.11.2019, ktorý bol doručovaný žalovanej podľa podacieho hárku dňa 29.11.2019 jej bolo oznámené postúpenie pohľadávky. Námieta žalovanej nie je preto dôvodná.

10.2. neboli jej podľa predložených dokladov zasielané Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Posledná výzva na úhradu pohľadávky, k žalobnému návrhu neboli priložené žiadne doručky a nie je zrejmé, či bola žalovaná veriteľom k úhrade vzniknutej pohľadávky vyzvaná.

Žalobca spolu so žalobou predložil výzvu na zaplatenie dlžných splátok, označenú ako Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 16.08.2017, v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou bola žalovaná z dôvodu nesplatenia 3 splátok vyzvaná na ich zaplatenie s upozornením, že ak tieto nebudú uhradené, má právo banka odstúpiť od zmluvy. Táto listina bola žalovanej doručovaná dňa 16.08.2017. Následne po lehote nie kratšej ako 15 dní od doručovania výzvy dňa 11.10.2017 bola doručovaná žalovanej výzva na predčasné splatenie zostatku úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru dňom 11.10.2017, výzva bola žalovanej doručená dňa 20.10.2017. Právnym predchodcom týmto boli splnené všetky zákonom predpísané podmienky na zosplatenie úveru. Námieta žalovanej nie je preto dôvodná.

10.3. nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

V danej veci je súd toho názoru, že oznámenie veriteľa o mimoriadnom zosplatnení úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, je jednostranný prejavom vôle veriteľa, ktorým veriteľ mieni vyhlásiť splatnosť celej pohľadávky, a tým na strane spotrebiteľa spôsobí stratu výhody splátok, ktorého hmotnoprávne účinky nastávajú, keď sa tento jednostranný úkon veriteľa dostane do dispozičnej sféry adresáta tohto právneho úkonu. V danej veci bola listina obsahujúca oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručená žalovanej dňa 20.10.2017 a preto hmotnoprávne účinky tohto jednostranného právneho úkonu nastávajú v okamihu, kedy žalovaná sa oboznámila s jej obsahom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že podmienky na postúpenie pohľadávky banky tretej osobe podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách splnené boli, keď veriteľ (resp. právny nástupca veriteľa) preukázal, že žalovanú pred postúpením pohľadávky vyzval na zaplatenie pohľadávky, a tá bola aj naďalej v omeškaní (teda dlhšie ako 90 dní). Hoci veriteľ vyzýval dlžníka na úhradu dlžnej pohľadávky v roku 2017 a k postúpeniu pohľadávky na žalobcu pristúpil až v roku 2019, má súd za to, že tento časový odstup nemá z hľadiska platnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách žiadnu relevanciu, pretože Zákon o bankách neustanovuje lehotu v akej má byť dlžník vyzvaný na uhradenie nesplateného dlhu pred postúpením pohľadávky banky a preto postúpenie pohľadávky Všeobecnej úverovej banky a.s. na žalobcu súd vzhliadol ako platné. Námietka žalovanej nie je preto dôvodná.

10.4. v takej výške bol úver poskytnutý :

Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 4.640 eur, čo vyplýva i z platobnej histórie (čl. 20) a že bol vyčerpaný jednorázovo dňa 05.11.2014.

10.5. zmluva neobsahuje správne vypočítanú RPMN:

Túto námietku bližšie žalovaná bližšie nešpecifikovala. Zo zmluvy vyplynulo, že bola uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov 14,36 % a RPMN 15,39 %. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2014 podľa stránky Ministerstva financií SR <<https://www.mfsr.sk/sk/financie/financny-trh/bankovnictvo/spotrebiteleske-uvery/suhrnne-informacie-udajoch-novoposkytnutych-spotrebiteleskych-uveroch-veritelmi/>> bola RPMN u spotrebiteľských úverov v sume od 1.500 eur do 6.500 eur s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške 18.34%, čo je vyššia sadzba, ako bolo zmluvne dohodnuté., vzhľadom k čomu nebola námietka žalovanej dôvodná.

10.6. Žalobca neskúmal bonitu žalovanej:

Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti v podobe pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušených rodinných a sociálnych vzťahov a pod. V neposlednom rade chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o ďalší úver znižuje riziko veriteľov, ktorí rovnakému spotrebiteľovi poskytli úvery alebo iné služby už skôr. Právna úprava skúmania bonity spotrebiteľa je obsiahnutá v ZoSÚ, kde ustanovenie § 7 ods. 1 zakotvuje povinnosť veriteľa skúmať bonitu spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou. Ustanovenie § 7 ods. 2 ZoSÚ ďalej špecifikuje len to, že veriteľ je oprávnený žiadať údaje od spotrebiteľa a využívať údaje z databázy. Porušenie tejto povinnosti je v § 11 ods. 2 ZoSÚ sankcionované tým, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Veriteľ má teda zákonnú povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa, pričom vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti je povinný subjektívne údaje poskytnuté spotrebiteľom overiť minimálne u zamestnávateľa a zistené údaje konfrontovať s údajmi z verejne dostupných databáz (por. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 33 Cdo2178/2018-77 zo dňa 25.7.2018). Žalovaným nebolo tvrdené a teda ani hodnoverne preukázané, že by bol skúmal pomery žalovanej s odbornou starostlivosťou, pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, ktoré bol povinný skúmať podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 ZoSÚ. Žalovaný na výzvu súdu na preukázanie akým spôsobom bola overená bonita žalovanej nereagoval a nevyjadril sa. Podľa predložených dokladov so žalobou, zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa 05.11.2014 boli uvedené iba údaje žalovanou, že poberá 900 eur od Sociálnej poisťovne, nebolo preukázané z akých údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovanej bolo vychádzané pri posudzovaní schopnosti splácať úver žalovanou a neuviedol, ani kedy a akým spôsobom nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Podľa zistení

súdu poberá žalovaná od Sociálnej poisťovne invalidný dôchodok vo výške 123,90 eur mesačne a z lustrácie registra súdu vyplynulo, že voči žalovanej boli podaných 10 žalôb na zaplatenie z titulu poskytnutých spotrebiteľských úverov:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31.01.2020 č.k.4Csp/55/2019-154 bola zviazaná na zaplatenie 13.559,43 eur s 5% úrokom z omeškania od 23.11.2018 do zaplatenia, vec nie je právoplatná, žalovaná sa odvolala. Žalobcom bola Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava, poskytnutý úver na základe zmluvy o medziúvere č. 1220771 2 07 a spotrebiteľsko-stavebnom úvere zo dňa 09.02.2012 vo výške 13.600 eur, so splátkou v prvom roku splácania 69,89 eur a následne vo výške 101,89 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.03.2021 č.k. 4Csp/53/2020-135 bola zamietnutá žaloba Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava (právnym predchodcom bola VÚB a.s.)

Voči žalovanej, predmetom sporu bolo zaplatenie 2.993,26eur s prísl. na základe poskytnutého spotrebiteľského úveru č. 5115363621 zo dňa 28.08.2012 vo výške 4.500 eur, s mesačnou splátkou vo výške 67,76 eur,

Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.02.2021 č.k. 8Csp/66/2020 zo dňa 19.02.2021 bolo zastavené konanie vo veci žalobcu VÚB a.s. Bratislava voči žalovanej na zaplatenie 1.426,75 eur s prísl., bol poskytnutý spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 23.11.2005, so štandardnou mesačnou splátkou 26,55 eur

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.11.2020 č.k. 5Csp/61/2020-84, právoplatným dňa 23.12.2020 bola žalovaná zviazaná na zaplatenie žalobcovi EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava (právnym predchodca Home Credit Slovakia a.s. Piešťany) 1.328,37 eur s prísl., z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.01.2015 č. 4501012446 vo výške 3.710 eur,

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.11.2020 č.k. 6Csp/41/2020-112 bola žalovaná zviazaná na zaplatenie EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava (právnym predchodca Home Credit Slovakia a.s. Piešťany) sumy 2.473,35 eur s prísl., z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.09.2016 č. 4609238519 vo výške 2.900 eur,

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.11.2020 č.k. 6Csp/44/2020-112 bola zviazaná žalovaná na zaplatenie žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava (právnym predchodcom bola VÚB a.s.) sumy 12.021,50 eur s prísl. na základe poskytnutého spotrebiteľského úveru zo dňa 04.03.2015 vo výške 19.170 eur, žalovaná podala voči rozsudku odvolanie.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by konal právny predchodca s odbornou starostlivosťou, zistil by, že v čase uzatvárania predmetnej zmluvy (05.11.2014) už žalovaná mala uzatvorenú zmluvu s Prvou stavebnou spol. a.s. o úvere vo výške 13.600 eur, ktorý mala splácať splátkou v prvom roku splácania 69,89 eur a následne vo výške 101,89 eur, s právnym predchodcom žalobcu - VUB a.s. zmluvu o úvere vo výške 4.500 eur, s mesačnou splátkou vo výške 67,76 eur a vydanú kreditnú kartu so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 26,55 eur, teda mala splácať mesačné splátky vo výške 196,20eur, pričom ako príjem mala iba invalidný dôchodok vo výške 123,99 eur, t.j. nižší, ako boli splátky, ktoré mala platiť na úvery.

Na tunajšom súde sú vedené i ďalšie konania, v ktorých nebolo doposiaľ vydané rozhodnutie, voči žalovanej: č.k. 5Csp/66/2020 na zaplatenie 1.426,75 eur s prísl., č.k. 4Csp/55/2019 o zaplatenie 13.559,43 eur s prísl.,

11. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Na základe toho súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., keďže schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver neposudzoval vôbec, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (§ 11ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.).

12. Nakoľko súd považuje zmluvu o úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou za bezpoplatkovú a bezúročnú a v konaní bolo doloženými listinnými dôkazmi preukázané, že žalobca poskytol žalovanej celkovo sumu 4.640 eur, pričom žalovaná na základe uvedenej zmluvy plnil žalobcovi 3.642eur, možno konštatovať, že má uhradiť žalobcovi sumu 998 eur, ako jej to z bezpoplatkovej a bezúročnej zmluvy vyplývalo.

13. Súd skúmal obsah zmluvy i v časti, v ktorej ju žalovaná nenapadla, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, čo zistené nebolo. Zo zmluvy vyplynulo, že je určená prvá ako i konečná splátka úveru, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 14,40%, v danom období bola priemerná úroková sadzba podľa stránky <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank-za-mesiac-11/2014> vo výške 10,73%, úroková sadzba nebola neprimeranou zmluvnou podmienkou.

14. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% od 28.10.2018 do zaplatenia, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako to požadoval, 7 dňa nasledujúceho od prevzatia oznámenia od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovanou, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády.

15. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (§ 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP))

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods.1, 2 CSP)

17. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konaniach, žalobca mal v konaní čiastočný úspech 36,55 % (priznaná istina 998 eur zo sumy 2.730,71 eur), žalovaná mala v spore čiastočný úspech vo výške 63,45% (2.730,71 - 998 = 1.732,71 eur) a preto jej v zmysle § 255 CSP prislúchal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 26,90% (63,45%- 36,55%).

18. Nakoľko však žalovanej preukázateľne v spore žiadne trovy nevznikli, súd jej v zmysle § 257 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (výrok II.). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018, podľa ktorého „ak podľa obsahu spisu strane žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP (procesná ekonómia) rozhodnúť tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).