

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356542
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:6120356542.7

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa právnej veci navrhovateľa: AQUA - EKO, a. s., so sídlom Námestie sv. Martina 9, 908 51 Holíč, IČO: 36 716 341, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, so sídlom Nižné Ružbachy 8, Nižné Ružbachy, IČO: 31 946 950, právne zastúpený: JUDr. Jaroslav Sidor, advokát, Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., so sídlom Zdravotnícka 4373/6, 058 01 Poprad, IČO: 36 866 156, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi povinnosť strpieť (umožniť) výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami navrhovateľom a ním poverenými tretími osobám, cez:

- parcely registra „C“, parc. č. 589/2, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 35 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 589, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2921 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. 591/3, druh pozemku „ostatné plochy“ o výmere 703 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 591/2, druh pozemku „ostatná plocha“ o výmere 10103 m², toho času nezapisanej na liste vlastníctva, evidovanej ako parcely registra „E“, parc. č. 2996/2, druh pozemku „ostatná plocha“, o výmere 10103 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. 590/2, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 434 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 590, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 5344 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. 587/7, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 1106 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. 587/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 6169 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. 579/16, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 1511 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 579/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 35364 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. 579/17, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 100 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 579/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 35364 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H., po trase týchto parciel odčlenených na základe geometrického plánu č. 152/2019 vypracovaného spoločnosťou MontanA Košice s.r.o., so sídlom Pri hati 1, 040 01 Košice, IČO: 36 179 949 zo dňa 26. 09. 2019, úradne overeného Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálnym odborom, dňa 22. 11. 2019 pod č. 671/2019, za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe P. H. P., stavba bez súpisného čísla, druh stavby „rozostavaná budova“, evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. H., obec A. H., okres X. S., vrátane vykonávania údržby a opráv stavby, z a s t a v u j e .

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uloženiu povinnosti strpieť (umožniť) navrhovateľovi a ním povereným tretím osobám, výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu:

- parcely registra „C“, parc. č. 589/2, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 35 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 589, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2921 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcely registra „C“, parc. č. 591/3, druh pozemku „ostatné plochy“ o výmere 703 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 591/2, druh pozemku „ostatná plocha“ o výmere 10103 m², toho času nezapísanej na liste vlastníctva, evidovanej ako parcely registra „E“, parc. č. 2996/2, druh pozemku „ostatná plocha“, o výmere 10103 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcely registra „C“, parc. č. 590/2, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 434 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 590, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 5344 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcely registra „C“, parc. č. 587/7, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 1106 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. 587/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 6169 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcely registra „C“, parc. č. 579/16, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 1511 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 579/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 35364 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcely registra „C“, parc. č. 579/17, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 100 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 579/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 35364 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H., cestnými panelmi o rozmeroch 3000 x 2000 x 180 mm uloženými na vyrovnávajúcej vrstve zo štrkopiesku, v rozsahu trasy týchto parciel odčlenených na základe geometrického plánu č. 152/2019 vypracovaného spoločnosťou MontanA Košice s.r.o., so sídlom Pri haťi 1, 040 01 Košice, IČO: 36 179 949 zo dňa 26. 09. 2019, úradne overeného Okresným úradom X. S., katastrálnym odborom, dňa 22. 11. 2019 pod č. 671/2019, na náklady navrhovateľa a za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe P. H. P., stavba bez súpisného čísla, druh stavby „rozostavaná budova“, evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. H., obec A. H., okres X. S., vrátane vykonávania údržby a opráv stavby, z a m i e t a .

III. Odporcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľ, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na Okresný súd Banská Bystrica žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť strpieť (umožniť) výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami, ako aj povinnosť odporcovi strpieť (umožniť) výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu navrhovateľovi a ním poverenými osobami, na uvedených parcelách:

- parcela registra „C“, parc. č. 589/2, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 35 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 589, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2921 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. 591/3, druh pozemku „ostatné plochy“ o výmere 703 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 591/2, druh pozemku „ostatná plocha“ o výmere 10103 m², toho času nezapísanej na liste vlastníctva, evidovanej ako parcely registra „E“, parc. č. 2996/2, druh pozemku „ostatná plocha“, o výmere 10103 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. 590/2, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 434 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 590, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 5344 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. 587/7, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 1106 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. 587/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 6169 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. 579/16, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 1511 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 579/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 35364 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. 579/17, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 100 m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. 579/1, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere 35364 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.. Zároveň navrhovateľ žiadal nahradiť trovy konania v rozsahu 100% odporcom.

2. Okresný súd Banský Bystrica uznesením sp. zn. 6C/43/2020 zo dňa 27.8.2020 nariadil neodkladné opatrenie v žiadanom rozsahu. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Krajský súd

v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15Co/13/2021 zo dňa 3.3.2021 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Stará Ľubovňa.

3. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľ dôvodil tým, že od roku 2008 je výlučným vlastníkom stavby Malej vodnej elektrárne Ružbašská Miľava (ďalej len „MVE“), ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. H., ako stavba bez súpisného čísla, druh stavby rozostavaná budova (ďalej len „Stavba“). Stavba je umiestnená na pozemku parcely registra „C“, parc. č. 576/2, druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti 346 m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie A. H., obec A. H., okres X. S. a parc. č. 779/2, druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“ o veľkosti 432 m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie A. H.. Stavba MVE bola realizovaná na základe územného rozhodnutia zo dňa 16.02.1995 vydaného Obvodným úradom životného prostredia v Starej Ľubovni, ktorý vydal rozhodnutie o umiestnení stavby č. 801/1994 Pá, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.1995 (ďalej len „Územné rozhodnutie“). Dňa 22.01.2000 bolo vydané Okresným úradom v Starej Ľubovni, odborom životného prostredia, na stavbu MVE stavebné povolenie č. 99/01778-Vod/Bo, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2000 (ďalej len „Stavebné povolenie“). V roku 2008 stavbu MVE nadobudol v exekučnej dražbe navrhovateľ s účinkami príklepu ku dňu 17.10.2008. Navrhovateľ nadobudol stavbu MVE rozostavanú a po nadobudnutí vlastníckeho práva k stavbe pokračoval v jej dokončení v zmysle právoplatne vydaného Územného rozhodnutia a Stavebného povolenia. Sprevádzkovanie stavby MVE nebolo možné do dnešného dňa, pretože odporca začal v roku 2013 vyjadrovať nesúhlas s využitím pozemkov dotknutých činnosťou MVE na tento účel, hoci od roku 1993, kedy sa začalo o stavbe MVE uvažovať, s touto súhlasil. Súhlas odporcu s poskytnutím pozemkov na účel využitia v prospech stavby MVE bol podkladom i na vydanie Územného rozhodnutia a Stavebného povolenia. Bez súhlasu vlastníkov dotknutých pozemkov by príslušné štátne orgány stavbu MVE nepovolili. Súčasťou pozemkov, ktoré patria odporcovi je aj prístupová komunikácia k stavbe MVE, ktorá vedie pozdĺž toku riadky Poprad až k stavbe MVE a je historicky využívaným prístupom k stavbe a zároveň s ohľadom na prírodné podmienky jediným možným prístupom k stavbe. Komunikácia slúžila na výstavbu MVE, jej opravu a údržbu od počiatku výstavby na základe Stavebného povolenia z roku 2000, až po dokončenie stavby do roku 2012. Komunikácia bola bez obmedzenia užívaná za účelom prístupu osobnými motorovými vozidlami i pešo, aj v rokoch 2012-2017. V roku 2017 odporca na začiatok prístupovej komunikácie nainštaloval rampu, a dokonca došlo aj k demontáži prevažnej časti spevneného povrchu komunikácie - panelov. Povrch komunikácie pozostával z panelov, ktoré ju spevňovali a umožňovali prístup osobných motorových vozidiel a ťažkej techniky. V súčasnosti je spevnená len malá časť komunikácie na jej konci, čo nie je postačujúce k jej užívaniu za účelom prístupu. Navrhovateľ nedisponuje riadnym, ani iným možným prístupom k stavbe MVE. V súčasnosti je možné pristupovať k stavbe MVE len pešo, prechodom cez pozemky odporcu, pričom peší prechod je sprevádzaný verbálnymi útokmi, prípadne zastrašovaním - psom, ktorý sa na jednom z pozemkov od istého času pohybuje.

Trasu prístupovej komunikácie dal navrhovateľ zmerať a vytyčiť geometrickým plánom č. 152/2019 vypracovaným spoločnosťou MontanA Košice s.r.o., so sídlom Pri hati 1, 040 01 Košice, IČO: 36 179 949 zo dňa 26.09.2019 (ďalej len „Geometrický plán“), ktorý bol overený katastrálnym odborom Okresného úradu v Starej Ľubovni dňa 22.11.2019 pod č. 671/2019. Prístupová komunikácia v polohe, ako ju zakresľuje aj Geometrický plán, mala slúžiť na prístup k stavbe MVE, čo preukazuje aj Technická správa z augusta 1999, ako súčasť projektu stavby MVE k Stavebnému povoleniu, ktorú vypracoval Ing. Peter Breza, hlavný projektant stavby MVE (ďalej len „Technická správa“).

Odpieranie prístupu k stavbe MVE považuje navrhovateľ za protiprávne a za výkon práva, ktorý je s ohľadom na právny stav nastolený právoplatným Územným rozhodnutím a Stavebným povolením, v rozpore s dobrými mravmi. Stavba MVE je umiestnená na rieke Poprad, pričom z pravej strany v smere vodného toku je stavba ohraničená zalesneným strmým svahom, postihnutým eróziou a z ľavej strany je stavba taktiež ohraničená svahom. Odporca si je vedomý, že iná prístupová komunikácia k stavbe MVE neexistuje a objektívne nemôže byť vytvorená, s ohľadom na geografické podmienky územia v okolí stavby. Navrhovateľ vyvinul snahu k zabezpečeniu prístupu k MVE tak, že žiadal odporcu o odstránenie prekážky (rampy) za účelom prechodu a prejazdu po prístupovej ceste. Na výzvu navrhovateľa odporca reagoval negatívne, rampu neodstránil. Začiatkom roka 2019 prebiehali mimosúdne rokovania o vysporiadaní vzájomných vzťahov.

Navrhovateľ uviedol, že k stavbe MVE je potrebné pristupovať prakticky nepretržite, nakoľko stavba má svoju strojnotechnologickú časť, v rámci ktorej sa nachádza strojovňa a turbíny a nad stavbou je v zmysle právnych predpisov potrebné vykonávať technicko-bezpečnostný dohľad (upravený zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách (ďalej len „vodný zákon“)). Napríklad pod hrádzou sú umiestnené tlakové

sondy, pričom namerané údaje je potrebné vo frekvencii 1 x týždenne zaznamenávať. Navrhovateľ má zákonné povinnosti na úseku dohľadu nad vykonávaním povodňových zabezpečovacích prác stavby a záchranných prác v prípade povodne v zmysle zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami. Stavba prehrádza vodný tok rieky Poprad, ktorého hladina sa s ohľadom na prírodné podmienky mení. Na uvedené musí reflektovať i MVE. Podľa predpovedí povodňového rizika hrozí na rieke Poprad, na ktorej sa nachádza aj MVE, pravidelné riziko povodní. V prípade, ak navrhovateľ nebude disponovať prístupom k MVE, nebude možné uvedené povinnosti plniť, čo môže spôsobiť všeobecné ohrozenie a devastáciu okolitého územia a majetku tretích osôb. Navyše navrhovateľovi hrozí pokuta až do výšky 35.000,- eur za neplnenie povinností ustanovených § 46 zákonom o ochrane pred povodňami.

Za najdôležitejší dôvod, ktorý odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami považuje navrhovateľ skutočnosť, že na stavbe došlo v roku 2017 k zatopeniu technológie MVE - turbín a generátora a navrhovateľ potrebuje tento stav nevyhnutne odstrániť, inak mu hrozí škoda veľkého rozsahu. Pre opravu turbíny je potrebné v krátkom čase demontovať strechu strojovne, demontovať turbíny a tieto odviezť za pomoci nákladného vozidla do Českej republiky. Po oprave je potrebné opravenú technológiu doviesť na stavbu, vykonať jej montáž, a rovnako vykonať príslušné skúšky a merania opravenej technológie na mieste stavby. Predmetné úkony nie je možné realizovať bez prístupu k stavbe, nakoľko tento je v súčasnosti možné realizovať len peším prechodom, ktorý nie je postačujúci. Odvezenie technológie, jej opravu, dovezenie technológie späť, ako aj uplatnenie následných krokov z poisťnej zmluvy, má navrhovateľ možnosť v zmysle poisťnej zmluvy pokrývajúcej predmetnú poisťnú udalosť vykonať výlučne do konca plynutia premlčacej lehoty poisťného plnenia, ktorá uplynie 20.05.2021. Prípadná nemožnosť vykonania opravy technologickej časti včas bude mať za následok premlčanie práva navrhovateľa na poisťné plnenie, a tým aj vznik škody vo výške cca 450.000,- Eur.

Spoločnosť, ktorá bude opravu realizovať, navrhovateľa upovedomila, že s ohľadom na hmotnosť turbín (cca 16 ton každá z turbín) a hmotnosť nákladného vozidla a žeriavu, ktorý bude turbínu demontovať, je nevyhnutné, aby bol povrch prístupovej komunikácie opäť spevnený. Navrhovateľ bude preto musieť opätovne spevniť povrch panelmi. Bez spevnenia povrchu nie je odvoz technológie možný.

4. Odporca v podanom odvolaní proti nariadeniu neodkladného opatrenia namieta, že v prejednávanej veci neboli splnené základnejšie procesné podmienky, a to právomoc súdu a príslušnosť súdu. Ak súd okrem práva cesty zriadil aj právo stavby, tak súd nemá právomoc v tejto veci konať, lebo o povolení stavby rozhodujú stavebné úrady. Súd vydaním neodkladného opatrenia neoprávnené vstúpil do stavebného konania a rozhodol namiesto stavebného úradu, ktorý koná o rovnakých nárokoch navrhovateľa postavených na potrebe opráv technológie MVE. Ďalej odporca namieta miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica. Odporca sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že v tomto konaní ide iba „o uloženie určitej povinnosti“ a nie o spor týkajúci sa existencie vecného práva. Okresný súd Banská Bystrica neodkladným opatrením prvým výrokom zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve cesty a druhým výrokom zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve stavby. Odporca má za to, že okresný súd konal o vecnom práve k nehnuteľnosti. Uviedol, že napadnuté uznesenie je spôsobilou listinou na zápis do katastra nehnuteľností na LV odporcu v časti „C“ ťarchy, a takto „navždy“ budú nehnuteľnosti odporcu zaťažené vecným právom. Formulácie použité vo výroku I., II. sú štandardné formulácie práv a povinností pri zmluvnom zriadení vecného bremena, čo okresný súd pri rozhodovaní úplne odignoroval. Uvedené formulácie výrokov I. a II. zodpovedajú aj definícii vecného bremena vyjadrenej v ustanovení § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri skutkovom tvrdení navrhovateľa, že odporca mu bráni užívať jeho majetok tým, že mu bráni prechádzať cez pozemky odporcu k jeho stavbe MVE a iný prístup nemá, tak do úvahy prichádza len zákonné riešenie, ktorým je postup podľa ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. zriadenie vecného bremena v prospech navrhovateľa spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok. Rovnaké skutkové tvrdenia použil navrhovateľ aj v konaní vedenom na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 6C/53/2013 a sp. zn. 6C/102/2013, ktoré súdne konania doposiaľ neboli ukončené meritórnym rozhodnutím. Odporca má za to, že v danom prípade je daná výlučná miestna príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 20 písm. a/ CSP a miestne príslušným súdom je v tomto prípade len Okresný súd v Starej S., čím došlo k odňatiu zákonného sudcu odporcu, čo je porušením ústavných práv odporcu podľa článku 46 Ústavy SR a článku 48/1 Listiny základných ľudských práv. Taktiež poukázal na ustanovenie § 43 ods. 1, § 40 až 41 CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu X. S., pokiaľ nezastaví konanie z dôvodu, že súd nemá právomoc o stavebnej veci rozhodnúť. Odporca ďalej v konaní vzniesol aj ďalšie námietky týkajúce sa nedostatkov odôvodnenia súdneho rozhodnutia, namieta nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť súdneho rozhodnutia, namieta, že odporca nie je pasívne

vecne legitimovaný, súd nevykonal žiadne dokazovanie, nesprávne vyhodnotil dôkazy. Namietal tiež, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ CSP); rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). S poukazom na uvedené odvolacie dôvody odporca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že napadnuté neodkladné opatrenie zruší a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, resp. konanie zastaví a vec postúpi vecne príslušnému stavebnému úradu - Okresnému úradu v Prešove, resp. vec postúpi miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd X. S..

5. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu k námietke právomoci súdu uviedol, že podľa jeho názoru súd nariadil štandardné neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť strpieť výkon práva prechodu a prejazdu k stavbe MVE v prospech navrhovateľa. Poukázal na to, že spevnenie povrchu cestnými panelmi nie je stavbou v zmysle Stavebného zákona § 43 ods. 1. Samotné polozenie panelov na vrstvu štrkopiesku na povrch pozemku nemôže byť porovnávané so stavbou riadnej komunikácie tak, ako ju poníma Cestný zákon (zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách). V tejto súvislosti poukázal na rôzne rozhodnutia NS ČR. Panely je možné kedykoľvek jednoducho demontovať, naložiť na nákladné vozidlo a odvieť. K námietke miestnej nepríslušnosti súdu navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí s tvrdením odporcu o osobitnej miestnej príslušnosti súdu, nakoľko uznesením o nariadení neodkladného opatrenia nemôže vzniknúť vecné bremeno, nakoľko nie sú splnené viaceré zákonné podmienky pre jeho vznik. Navrhovateľ v danom prípade nepodal žalobu vo veci samej podľa ustanovenia § 150o ods. 3 OZ a nedomáhal sa vypořádania právnych vzťahov medzi vlastními pozemkov a vlastníkom stavby. Predmetom tohto konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia nemá trvalý charakter a poukázal na ustanovenie § 334 CSP. Uviedol, že výlučná príslušnosť sa obmedzuje na spory o existenciu práva k nehnuteľnosti, jeho trvanie a zánik (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/233/1993 publikované v Zbierke rozhodnutí pod č. R/100/1994; rozhodnutie NS ČR sp. zn. 3Cdon/1305/1996). Právo prechodu a prejazdu vlastníka k stavbe po cudzom pozemku je právo odvodené od vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktoré je odvodené od ustanovení § 123 Občianskeho zákonníka. Nariadením neodkladného opatrenia nevzniká ani vlastnícke právo, ani vecné bremeno. Poukázal na to, že na vydanie neodkladného opatrenia je príslušný ktorýkoľvek okresný súd. Všeobecné pravidlá o miestnej príslušnosti súdu upravené v Civilnom sporovom poriadku sa neuplatnia, nakoľko konanie o nariadení neodkladného opatrenia je konaním sui generis. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.05.2019, sp. zn. 43Co/29/2019. O výlučnú miestnu príslušnosť sa v tomto prípade nejedná, nakoľko súd nerozhodoval o vecnom práve k nehnuteľnosti, čo navrhovateľ dôkladne odôvodnil vo svojom vyjadrení. Rozhodnutie súdu nemusí obsahovať právne odôvodnenie, ako sa súd vysporiadal s právnym posúdením výlučnej miestnej príslušnosti. Navrhovateľ sa ďalej vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu podrobne vyjadril aj k inej vade konania (súd neskúmal právomoc súdu v zmysle ustanovenia § 3 CSP, k pasívnej vecnej legitímácii odporcu, k nevykonanému dokazovaniu, ako aj k nesprávnemu vyhodnoteniu dôkazov); k tvrdeniu o nesprávnych skutkových zisteniach súdu, k údajnému nesprávnemu právnemu posúdeniu veci súdom, ako aj k samotnému preukázaniu potreby bezodkladne upraviť pomery; ako aj k ostatným častiam odvolania. Uznesenie okresného súdu navrhol potvrdiť ako právne správne, ktoré bolo vydané v súlade s právnymi predpismi a napĺňa účel úpravy pomerov medzi stranami s cieľom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa, plnenia zákonných povinností navrhovateľa na úseku ochrany pred povodňami a za účelom potreby vykonania odvozu, opravy a spätného dovozu technológie MVE v termíne do 20.05.2021.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 15Co/13/202, ktorým uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/43/2020 zrušil, vec postúpil miestne príslušnému súdu X. S..

Zákonné ustanovenia aplikované vo veci a práva teória:

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 234 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

20. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatnej rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

21. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

22. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

23. Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Súd dospel k záveru:

24. Súd pri skúmaní podmienok konania na základe lustrácie v databáze súdov v súdnom registri zistil nasledovné skutočnosti:

25. Navrhovateľ podal dňa 8.6.2020 na Okresný súd X. S. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vec vedené pod sp. zn. 6C/31/2020) o uloženie povinnosti odporcovi - Pozemkové spoločenstvo A. H., strpieť, umožniť výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami navrhovateľom a ním poverenými tretími osobami cez totožné parcely ako v tomto konaní, ako aj povinnosť strpieť výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cestnými panelmi cez totožné parcely na náklady navrhovateľa, za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe MVE Ružbašská Miľava vrátane vykonávania údržby a opráv stavby. Okresný súd X. S. uznesením sp. zn. 6C/31/2020 zo dňa 1.7.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vec nadobudla právoplatnosť dňa 17.7.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/37/2020, zo dňa 20.8.2020.

26. Navrhovateľ dňa 28.7.2020 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Skalica - sp. zn. 9Cb/14/2020. Neodkladné opatrenie smerovalo voči Pozemkovému spoločenstvu A. H. a navrhovateľ rovnako žiadal uloženie povinnosti strpieť výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu motorovými a nákladnými vozidlami, ako aj výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu. Okresný súd Skalica vec postúpil Okresnému súdu X. S. s poukazom na § 41 a § 43 CSP. Okresný súd X. S. uznesením sp. zn. 5C/31/2020 zo dňa 14.8.2020 konanie zastavil, z dôvodu litispendencie.

27. Dňa 14.8.2020 navrhovateľ AQUA-EKO, a.s. podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - právo prechodu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý uznesením sp. zn. 16C/43/2020 zo dňa 27.8.2020 v celom rozsahu návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie a uložil odporcovi Pozemkovému spoločenstvu povinnosť strpieť výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami navrhovateľom a uložil povinnosť strpieť výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cestnými panelmi za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe MVE. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15Co/13/2021 zo dňa 3.3.2020, ako je to už vyššie popísané uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, zrušil a vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu X. S..

28. V čase po doručení zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhovateľovi, tento podal dňa 1.4.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi Pozemkové spoločenstvo A. H., týkajúci sa práva prechodu cez tie isté parcely ako v predchádzajúcich návrhoch na Okresný súd Zvolen (vec zapísaná pod sp. zn. 18C/10/20212) a zároveň aj na Okresný súd Brezno (vec zapísaná pod sp. zn. 6Cb/12/2021).

29. Okresný súd Brezno uznesením sp. zn. 6Cb/12/2021 uznesením zo dňa 14.4.2021 vo veci rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená, plynie lehota na podanie odvolania.

30. Okresný súd Zvolen vec s poukazom na ust. § 20 písm. a), § 41 a § 43 ods. 1 CSP vec dňa 9.4.2021 postúpil Okresnému súdu X. S., ktorý vedie danú vec pod sp. zn. 6C/17/2021. Elektronickým podaním zo dňa 12.4.2021 navrhovateľ zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a Okresný súd X. S. dňa 5.5.2021 uznesením konanie zastavil. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

31. Vzhľadom na vyššie popísané súd skúmal, či v predmetnej veci nevznikla prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporový strán) a totožnosťou predmetu konania, v zmysle prekážky právoplatne rozhodnutej veci sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Výklad pojmu „tá istá vec“ znamená, že musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany, a ten istý predmet konania (to znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi). V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 329 ods. 3 CSP taktiež platí, že prekážka res iudicata sa neuplatní v prípade, ak po vydaní uznesenia, ktorým bolo zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

32. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6C/31/2020 zo dňa 1.7.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.8.2020 sp. zn. 8Co/37/2020, súd zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 8.6.2020 voči odporcovi na nariadenie totožného neodkladného opatrenia (znením, aj obsahom) spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi strpieť výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami

navrhovateľom a uložení povinnosti strpieť výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cestnými panelmi za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe MVE. Vyhodnotením a posúdením navrhovateľom uvedených skutkových okolností v návrhu zo dňa 14.8.2020, ktorým odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu zo dňa 17.7.2020, súd dospel k záveru, že v oboch návrhoch sú uvádzané totožné podstatné skutkové tvrdenia.

33. Súd s poukazom na vyššie citované ust. § 329 ods. 2 CSP pri posudzovaní vzniku prekážky veci právoplatne rozhodnutej, sa zaoberal i skutkovými tvrdeniami uvádzanými vo vyjadreniach k odvolaniu navrhovateľa voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/43/2020. Súd z týchto vyjadrení zistil jedinú podstatnú zmenu skutkového stavu tvrdenú samotným navrhovateľom, a to, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 16C/43/2020 (ktoré bolo následne zrušené KS v Banskej Bystrici) došlo už k realizácii prác spočívajúcich v spevnení povrchu - cestnými panelmi, cez navrhovateľom označené parcely, a k odvozu turbíny - technologickej časti MVE (č.l. 931).

34. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že vo vzťahu k prvému požadovanému výroku - uložení povinnosti odporcovi strpieť (umožniť) výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami v konaní a vydaní uznesenia, bráni prekážka res iudicata, nakoľko vo vzťahu k tomuto výroku súd už raz na základe tých istých skutkových tvrdení rozhodol uznesením Okresného súdu X. S. sp. zn. 6C/31/2020. Na podporu tejto právnej argumentácie súd poukazuje na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Českej republiky, ktorý sa zaoberal otázkou, či nariadenie predbežného opatrenia bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej v prípade, že súd predchádzajúci návrh na nariadenie predbežného opatrenia, medzi tými istými účastníkmi konania a za rovnakého skutkového stavu zamietol, a to v uznesení zo dňa 23. februára 2005, vo veci sp. zn. 29Odo 762/2004, uverejnenom v časopise Soudní judikatura číslo 5, ročník 2005, pod poradovým číslom 71, v ktorom vyslovil názor, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej platí i pre konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. (rovnako aj rozhodnutia sp. zn. 29Cdo 841/2007a 21Cdo 4537/2011). Teda súd prvým výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výkonu práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami, zastavil.

35. Vo vzťahu k druhému požadovanému výroku - uložení povinnosti odporcovi strpieť (umožniť) výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cestnými panelmi navrhovateľovi a ním poverenými osobami za účelom výkonu vlastníckeho práva k stavbe MVE, vrátane vykonávania údržby a opráv, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dôvodom zamietnutia tejto časti návrhu je skutočnosť, že navrhovateľ už medzičasom, ako to sám vo vyjadrení uviedol, spevnil povrch cestnými panelmi. Navrhovateľ na túto zmenu skutkových okolností nereagoval úpravou petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Teda návrh navrhovateľa je v tejto časti neopodstatnený a nedôvodný, keďže panelová cesta už existuje.

36. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť nasledovné. Navrhovateľ AQUA-EKO, a.s. podal na Okresný súd X. S. dňa 14.3.2013 žalobu o zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka stavby MVE Ružbašská Miľava proti Pozemkovému spoločenstvu A. H. a spol., vec zapísaná pod sp. zn. 6C/53/2013, v ktorej sa domáha zriadenia vecného bremena cez parcely KN C č. 579/1, KN C č. 288/1, KN C č. 2889/1, KN C č. 3390, KN C č. 4451, KN C č. 4486, KN C č. 4487, KN C č. 4488 nachádzajúcich s v katastrálnom území A. H. - t.j. cez parcely, ktoré vedú k stavbe MVE od obce A. H. a nie od rekreačnej osady Ružbašská Miľava. Teda tvrdenie navrhovateľa v neodkladných opatreniach podávaných na rôzne súdy od Skalice, cez Banskú Bystricu, Brezno, Zvolen až po Starú Ľubovňu, že iná prístupová komunikácia k stavbe MVE neexistuje a objektívne nemôže byť vytvorená, s ohľadom na geografické podmienky územia v okolí stavby (č.l. 426 a nasl.), je zavádzajúce, pretože sám navrhovateľ podal žalobu s návrhom na zriadenie vecného bremena - práva cesty - s vymedzením prístupovej cesty k MVE práve od Obce A. H.. Je potrebné však uviesť i tú skutočnosť, že konanie o zriadenie vecného bremena - práva cesty v prospech vlastníka stavby MVE je uznesením Okresného súdu X. S. sp. zn. 6C/53/2013 zo dňa 8.6.2016 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/143/2018 prerušené do právoplatného skončenia konania vedených na OS X. S. pod sp. zn. 6C/102/2013 a sp. zn. 103/2013, v ktorých sa žalobcovia domáhajú voči v tomto konaní navrhovateľovi AQUA-EKO, a.s. odstránenia časti stavby MVE.

Trovy konania:

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Súd priznal odporcovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní t.j. v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní v celom rozsahu úspešný. S poukazom na § 262 od 2 CSP o výške rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a /, d/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.