

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4S/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200345  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8020200345.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu Z.. W. E., bytom G.. E.. Y. XX, XXX XX R. proti žalovanému Centru právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15 o preskúmanie zákonnosti a rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 2. mája 2017, Sp. zn. 4422/2017/PO-BP, R.z.: 32188/2017 na základe správnej žaloby takto rozhodol:

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Nepriznáva účastníkom konania nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I.

1. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 4422/2017-PO-BP R.z.32188/2017 ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodol tak, že odvolanie žalobcu proti Rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Prešov sp. zn. 2N 14172/16-KaPO, r. z. 81755/2016 zo dňa 14.12.2016 o zastavení konania no nároku na poskytnutie právnej pomoci zamietol a rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že dňa 17.11.2016 bolo Centru, kancelária Prešov doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci „o obnovu konania. O ktorej sa vedie t.č. konanie na Okresnom súde Prešov pod sp.zn.:29C/159/2016“. Žiadateľ k žiadosti doložil iba výzvu OS Prešov sp. zn.: 29C/159/2016-51 zo dňa 29.09.2016 a platobný prepis OS Prešov zo dňa 29.09.2016 na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby na obnovu konania. Za týmto účelom bol Centrom vyzvaný výzvou zo dňa 11.11.2016 na odstránenie nedostatkov jeho žiadosti v lehote 10 dní odo dňa jej prevzatia doplnil nasledovné doklady a vyjadrenia. Zároveň bol poučený, že v prípade stanovenej lehote nepredloží požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bude podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavené. Z dôvodu, že zo strany žiadateľa v 10-dňovej lehote neboli predložené všetky požadované doklady, Centrum rozhodnutím sp. zn.: 2N 14172/16-KaPO zo dňa 14.12.2016 konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku. Poukázal na to, že v roku 2016 žiadateľ podal okolo 19 žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, a preto nie je zrejmé, aké požadované dokumenty a v akých konaniach mal žiadateľ doložiť, pričom je v prvom rade práve povinnosťou žiadateľa preukázať svoj nárok na poskytnutie právnej pomoci a doložiť požadované doklady a vyjadrenia.

3. Žiadateľ podal proti rozhodnutiu o zastavení konania odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že akékoľvek zisťovanie informácií o jeho dcére P. E. považuje za nezákonné. Jeho dcéra je dospelá a už viac ako

rok, nepoberá rodinné prídavky. Výplatnú pásku manželky za mesiac november 2016 (mzda vyplatená v decembri 2016), teda potvrdenie očistom príjme jeho manželky v mesiaci december 2016 ako aj prehlásenie, že jeho manželka P. E. ako spoločne posudzovaná osoba nemala za obdobie od júna 2016 do septembra 2016 žiadny príjem osobne doručil 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016, 28.11.2016.

4. Odvolací útvár po preskúmaní odvolania, napadnutého rozhodnutia, ako aj celého spisového materiálu konštatoval, že v predmetnom konaní bol žiadateľ riadne vyzvaný na doplnenie potrebných dokladov na posúdenie zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Zároveň bol poučený o následkoch nedoplnenia požadovaných dokladov. Aj napriek tomu neuviedol, z akých finančných prostriedkov si on a spoločne posudzované osoby hradili životné náklady v období od júla 2016 do októbra 2016 a nepredložil potvrdenie príslušnej Sociálnej poisťovne o nevyplatených, resp. vyplatených úrazových dávkach žiadateľa a spoločne posudzovanej osoby P. E. v posudzovanom období. S ohľadom na nedoplnenie požadovaných dokladov a údajov nie je možné presne a úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok podľa ustanovenia § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z.z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Bez doloženia požadovaných dokladov nie je možné pokračovať v konaní, a to ani s prihliadnutím na doklady, ktoré žiadateľ doplnil. Odvolanie podané žiadateľa považuje za nedôvodné.

II.

5. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.07.2017 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného sp. zn. 4445/2017-PO-BP R.z.32188/2017 zo dňa 02.05.2017 a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie. Dôvodom žaloby poukázal na to, že Centrum právnej pomoci Prešov osobne doručil požadované doklady 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016 a 28.11.2016, čo aj Centrum právnej pomoci potvrdilo v rozhodnutí sp. zn. 2N 14172/16-KaPO R.z.81755/2016. Namietal, že čo sa týka jeho dcéry P. E., táto dňa 04.07.2015 dosiahla dospelosť a nepraje si, aby boli poskytnuté akékoľvek informácie o jej osobe a on to rešpektuje. Centrum právnej pomoci niekoľkokrát upozorňoval, že akékoľvek získavanie informácií o jeho dcére považuje za nezákonné. Navrhol vypočutie H. J. a J. P. X.. Zároveň upriamil pozornosť súdu na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/4/2017 a 6S/9/2017.

III.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a uviedol, že Centrum rozhoduje o nároku na poskytnutie právnej pomoci na základe dokladov predložených žiadateľom. Žiadateľ je podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. povinný doložiť všetky doklady a uviesť všetky skutočnosti preukazujúce jeho tvrdenia, uvádzané v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Žalobca, tak v odvolaní, ako aj v žalobe neuvádza, aké konkrétne doklady doručil Centru, uvádza len dátumy ich doručenia. Len v roku 2006 podal žalobca 19 žiadostí o poskytnutie právnej pomoci. Dňa 17.11.2016 bola Centru doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/159/2016 o obnovu konania. Následne bol žalobca I vyzvaný na poskytnutie potrebných údajov a na predloženie všetkých potrebných dokladov dôležitých pre riadne zistenie skutkového právneho stavu veci a pre posúdenie, či spĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci nedoložil. Vo výzve bol riadne poučený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a údaje, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bude v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavené. Zároveň bol upovedomený o tom, že spolu s ním na účely zistenia jeho príjmu sa spoločne posudzujú jeho manželka P. E. a jeho dcéra P. E.. Vzhľadom na to, že žalobca doručil dokumenty 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016, 28.11.2016 bez uvedenia názvu dokumentov a poukázal na doklady pripojené k veci 4N 3982/16-KaPO a 4N 6879/16 Ka PO. Nepredložil doklady o príjme jeho dcéry P. E. a uviedol, že akékoľvek získavanie informácií o jeho dcére považuje za nezákonné. Vzhľadom na uvedené bolo konanie o jeho žiadosti rozhodnutím 2N 14172/16-KaPO zo dňa 14.12.2013 zastavené.

IV.

7. Rozsudkom sp. zn. 6Sžk/32/2019 zo dňa 21.04.2020 Najvyšší súd SR zrušil rozsudok krajského súdu v Prešove sp. zn. 4S/1/2019-30 zo dňa 07.03.2019 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení konštatoval, že z administratívneho spisu bezpochyby vyplýva, že žalobca bol Centrom vyzvaný na

doplnenie údajov v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Vo výzve boli uvedené doklady, ktoré mal predložiť a zároveň bol upozornený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, Centrum podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku (ďalej len „SSP“) konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastaví. Správny orgán zastavil konanie vzhľadom na to, že žalobca nedoručil v 10 dňovej lehote všetky dokumenty k žiadosti, a to:

- žiaden z dokladov o vyjadrení požadovaných pre účely zrejmej bezúspešnosti sporu,
- neuviedol všetkých jeho súčasných zamestnávateľov a zamestnávateľov spoločne posudzovaných osôb,
- nepredložil potvrdenie o čistom príjme Emy Giráškovej za požadované obdobie,
- nepredložil potvrdenie o čistom príjme jeho manželky od júla 2016 do októbra 2016 (informácie uviedol v rámci odvolania),
- nepredložil doklady alebo čestné vyhlásenie o výške prípadne iných príjmov za požadované obdobie.

8. Záver krajského súdu o tom, že postup správnych orgánov považoval za prísne formalistický, považoval za nezrozumiteľný a zmätočný. Tento správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keďže ustanovenie § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku mu ukladá povinnosť zastaviť konanie v prípade, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Podľa názoru kasačného súdu žalované správne orgány vo veci vykonali dostatočné dokazovanie, vo veci náležite zistili skutkový stav a vyvodili z neho aj správne právne závery. Preto podľa § 462 ods. 1. SSP preskúmaný rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní bude krajský súd viazaný právnym názorom kasačného súdu vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 469 SSP).

V.

9. Vzhľadom na závery Najvyššieho súdu SR uvedené v zrušujúcom rozsudku možno konštatovať, že žaloba nie je dôvodná.

10. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

11. Podľa ods. 3 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku, pri rozhodovaní správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu.

12. Podľa ods. 4 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku, správny súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi so zohľadnením ich právnej sily a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

13. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánov verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

15. Podľa § 178 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalobcovi fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

16. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný

predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

17. Podľa § 197 Správneho súdneho poriadku správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, môže doplniť dokazovanie vykonané orgánom verejnej správy, a to aj na návrh účastníka konania, ktorým však nie je viazaný.

18. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku, predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak:

- a) o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania,
- b) vykonáva dokazovanie,
- c) to vyžaduje verejný záujem,
- d) je to na prejednanie veci potrebné alebo
- e) tak ustanovuje tento zákon.

V ostatných prípadoch rozhoduje správny súd bez pojednávania.

19. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

20. Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z. príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

21. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosť preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

22. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona 327/2005 Z.z., konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Dokladu preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako 9 dní: centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

23. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z.z., podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti: b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu.

24. Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 327/2005 Z.z., pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä nato, či právo nezaniklo uplynutím času, či právo nepremičalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

25. Podľa ustanovenia § 25 zákona č. 327/2005 Z.z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

26. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

27. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

VI.

28. Správny súd konštatuje, že rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu boli vydané v súlade so zákonom, na ktoré poukázali vo svojich rozhodnutiach. Súc viazaný názorom kasačného súdu, poukazuje na argumentáciu kasačného súdu uvedenú v jeho rozsudku sp. zn. 6SŽk/32/2019 zo dňa 21.04.2020 a nepovažuje za potrebné túto argumentáciu zopakovať.

29. Vzhľadom na uvedenú žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

VII.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobcovi nepriznal nárok náhradu trov konania pretože v konaní nebol úspešný. Nárok na náhradu trov konania nepriznal ani žalovanému, lebo nezistil, žeby mu vznikol nárok na náhradu dôvodne vynaložených trov konania (§ 168 ods. 1 SSP).

31. Senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia (§ 443 ods. 1 S.s.p.) na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.